

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203807
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720203807.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa: S. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XXXX/XX, XXX XX H., proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: Z. N.H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XX, XXX XX E. J., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Povinná osoba Z. N., J.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa S. N., J.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 190,- Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2020 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2020 do 31.10.2020 v sume 180,- Eur súd povinnej osobe p o v o ľ u je splácať v mesačných splátkach v sume 25,- Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 18P/1/2014-36 zo dňa 26.03.2014 v časti určenia výživného na navrhovateľa.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, ktorý je synom osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (ďalej len „povinná osoba“), sa návrhom na začatie konania zo dňa 24.08.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 24.08.2020, domáhal zvýšenia výživného zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2020. Návrh odôvodnil tým, že povinnej osobe rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 18P/1/2014-36 zo dňa 26.03.2014 bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2014 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám jeho matky z dôvodu, že v tomto čase bol ešte maloletý. V súčasnom období ukončil štúdium na strednej škole a od 01.09.2020 nastupuje na štúdium na vysokej škole Ekonomickú fakultu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Tým sa mu podstatne zvýšia náklady na štúdium. Nutne si musí zakúpiť učebnice, skriptá, slovníky a iné školské pomôcky, čo je výdavok 35,- Eur. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jeho fyzického rastu náklady na ošatenie a hygienické potreby. Ubytovanie na internáte stojí 54,- Eur mesačne, cestovný lístok stojí 47,- Eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného tak došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, a to práve tým, že bol prijatý na denné štúdium na vysokú školu.

2. Povinná osoba vo vyjadrení zo dňa 30.09.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.09.2020 k návrhu uviedla, že ho žiada zamietnuť. Je pravdou, že doteraz súdnym rozhodnutím mu bola uložená povinnosť

prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100,- Eur mesačne a to od 01.01.2014 so splatnosťou vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky navrhovateľa. Toto výživné do dnešného dňa uhradza. Poukázal na to, že voči navrhovateľovi má vyživovaciu povinnosť i jeho matka, keď je dôvodné sa zaoberať vo veci skutočnosťou v akom rozsahu matka navrhovateľa prispieva na jeho výživu. Tiež z návrhu navrhovateľa nie je zrejmé, kto je poberateľom rodinného prídavku na dieťa a v akej výške. Zamestnaný je v spoločnosti PRENO, s.r.o., Krupina, kde dosahuje mesačný príjem 251,61 Eur brutto. Priemerný čistý mesačný príjem u neho činí 217,90 Eur. Tieto jeho zárobkové pomery mu neumožňujú, aby platil vyššie výživné. Keď uhradí výživné navrhovateľovi v doterajšej výške 100,- Eur, zostáva mu k žitiu suma 117,90 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá mu finančne vypomáha. Byva u nej v byte. Tiež má zdravotné ťažkosti spočívajúce v akútnej zlatej žile, liečba je vykonávaná u neho medikamentózne s čím sú zvýšené náklady na lieky. Pravidelne chodievá na lekárske kontroly do nemocnice v Šahách, s čím má zvýšené náklady na cestovné. Aj v tomto ohľade mu finančne vypomáha družka. Tiež má vedomosť, že navrhovateľ mal príjem z brigád napríklad v Tesco. Podľa vedomostí, ktoré získal z verejných zdrojov a médií vzhľadom na Covid 19, vyučovanie na vysokých školách má prebiehať online, preto študenti boli vyzvaní, aby opustili internáty. Tým odpadajú náklady navrhovateľa na ubytovanie v internáte a na cestovné. Napriek tomu, že platí doterajšie výživné, neuplatňuje si na navrhovateľa daňový bonus. Tento si uplatňuje jeho matka. Žiadal preveriť príjem matky navrhovateľa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

4. Rodičia navrhovateľa neboli manželmi. Z ich partnerského vzťahu pochádza navrhovateľ, ku ktorému po ukončení spolužitia rodičov výkon rodičovských práv a povinností bol upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 18P/1/2014-36 zo dňa 26.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2014. Týmto rozsudkom súd schválil o výkone rodičovských práv a povinností k navrhovateľovi rodičovskú dohodu, na základe ktorej navrhovateľ v tomto čase ešte ako maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. syna sumou 100,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2014 vždy do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky. V tomto čase matka mala vyživovaciu povinnosť voči dvom mal. deťom, okrem voči navrhovateľovi i voči dcére S. N., J.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej rozvedeného manželstva a na jej výživu bolo uhrádzané zo strany štátu náhradné výživné vo výške 25,56 Eur mesačne. Matka navrhovateľa bola nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberala sociálne dávky v sume 63,- Eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti. Maloletý S. v tomto období navštevoval 7. ročník základnej školy. Otec navrhovateľa mal vyživovaciu povinnosť v tomto období len voči navrhovateľovi, žiadne iné vyživovacie povinnosti nemal. Zamestnaný bol v spoločnosti HONT stav s.r.o., Krupina s priemerným čistým mesačným príjmom 716,06 Eur, keď v konaní otec prezentoval svoj priemerný čistý mesačný príjem od 600,- do 700,- Eur.

5. Z výsluchu navrhovateľa ako účastníka konania súd zistil, že od 01.09.2020 nastúpil na štúdium na vysokú školu ekonomickú Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Navštevuje dennú formu prvého stupňa vysokoškolského bakalárskeho štúdia. Je slobodný, vyživovacie povinnosti nemá žiadne. V spoločnej domácnosti žije s matkou Z. S., J.. XX.XX.XXXX. V súčasnom období nemá žiaden príjem. Požiadal si o sociálne štipendium, doposiaľ o jeho žiadosti nebolo rozhodnuté. Je pravdou, že pracoval na dohodu o pracovnej činnosti a v období od 20.07.2020 do 31.10.2020. V súčasnom období už na túto dohodu nepracuje. Preto nemá už žiaden príjem. Nevlastní žiaden majetok. Otec platí výživné v sume 100,- Eur mesačne, stále ho uhradza k rukám jeho matky napriek tomu, že ho žiadal, aby výživné poukazoval k jeho rukám, nakoľko sa stal plnoletým. S otcom nie je v kontakte posledných 6 rokov. Strednú školu absolvoval v Krupine, išlo o Obchodnú akadémiu. Na strednej škole dosahoval dobré výsledky. Na vysokú školu bol prijatý preto bez prijímacích skúšok. Náklady mu vznikli v súvislosti so zakúpením literatúry na prípravu na vysokú školu. O tom, že bude prijatý bez prijímacích skúšok sa rozhodlo až v máji, na prijímacie skúšky sa pripravoval už od marca. Zakúpil si preto potrebnú literatúru, s čím mal jednorazový výdavok. Pokiaľ ide o jeho výdavky v súvislosti s vysokou školou, jednorazovo zaplatil doposiaľ 60,- Eur na zakúpenie skrípt na jeden semester. Obedy v škole stoja 56,- Eur mesačne. Ubytovanie má zabezpečené na internáte, výdavok je 54,- Eur mesačne. Ďalší výdavok je cestovné, tento činí 47,- Eur mesačne. V tom sú zahrnuté náklady i na miestnu dopravu v mieste školy a to z internátu do školy a späť, ďalej sú v tom zahrnuté náklady na cestovné domov z internátu z Banskej Bystrice do miesta jeho bydliska a späť. Od 12.10.2020 štúdium prebieha dištančnou formou, študuje doma. Výdavok na ošatenie má priemerne na mesiac 40,- Eur. Ďalšie mesačné výdavky sú na hygienu 20,- Eur, na telefón 10,- Eur. V spoločnej domácnosti žije okrem jeho matky, jeho stará matka a strýko.

Tvorila 4-člennú domácnosť. Náklady na internet sú v domácnosti 13,98 Eur mesačne, na elektrinu, rozhlas a TV je mesačný výdavok v domácnosti 112,64 Eur. Matka mu dáva vreckové maximálne 20,- Eur na mesiac. Za prihlášku na vysokú školu zaplatil 32,- Eur, poplatok za študentský preukaz činil 25,- Eur. Celkový výdavok na stravu mesačne má 140,- Eur, v čom je zahrnutá suma stravného 56,- Eur v škole. Vzhľadom k tomu, že ide študovať cestovný ruch, chcel by sa zapísať aj do jazykovej školy a urobiť si certifikát z jazykovej školy Cambridge, informoval sa ohľadne výdavkov, len za testové skúšky výdavok činí 140,- Eur popri iných výdavkoch. Za mesiac september tohto roka otec poslal výživné len v čiastke 50,- Eur, nemal preto z čoho vyžiť, zameškané výživné doplatil len deň pred pojednávaním. Matka mu uhrádza náklady na obedy v škole, zaplatila výdavky na skriptá, uhrádza mu náklady na cestovné. Tri roky nosí zubný strojček, každá kontrola stojí 20,- Eur, keď kontroly má každý mesiac. Všetky tieto náklady uhrádza matka. Vyčísliť si len tie najnevyhnutnejšie výdavky. Rodinné prídavky na neho poberá matka v sume 24,- Eur mesačne.

6. Z vylúču povinnej osoby ako účastníka konania súd zistil, že povinná osoba, otec navrhovateľa žije v spoločnej domácnosti s priateľkou v byte, ktorý patrí priateľke. Je slobodný. Žiadne iné vyživovacie povinnosti, okrem voči navrhovateľovi nemá. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti PRENO, s.r.o., Krupina, pracuje len na dohodu. Nepracuje každý deň, len podľa potreby. Zamestnaný je na polovičný úväzok, preto zarába priemerne mesačne v čistom 250,- Eur. Predtým mal založenú živnosť. Pracoval ako zvärač pre belgickú firmu v Šahách. Táto skončila činnosť z dôvodu Covid 19. Potom ešte istý čas prevádzkoval živnosť v Krupine, ale „nedalo sa to udržať“, preto so živnosťou skončil. Jeho družka pracuje. Zarába minimálnu mzdu priemerne v čistom mesačne 500,- Eur. V domácnosti žijú sami dvaja. Byt, v ktorom bývajú patrí družke, zaťažený je hypotékou. Spláca ju družka sumou 120,- Eur mesačne. Vlni na jar si kúpili malý domček v Medovarciach, vedľa bytovky, ide o „starý burg“, skôr má hodnotu záhrada. Zakúpený bol za sumu 3.000,- Eur. On na to prispel málo, nejakou sumou 500,- Eur. Nehnutelnosť je napísaná na neho, teda nie je v podielovom spoluvlastníctve jeho a družky. Vlastní motorové vozidlo Fiat Multipla, ktoré využíva na cestu do zamestnania. Ide o staršie motorové vozidlo. Iný príjem než od zamestnávateľa nemá. Má zdravotné problémy. Zvýšil sa mu očný tlak, chodieval na kontroly k lekárovi v Šahách, kvapká si kvapky. Tiež má problémy so zlatou žilou. V tejto súvislosti tiež navštevuje odborného lekára v Šahách raz za dva mesiace. Náklady na cestu na ošetrenie má 10,- Eur na naftu. Užíva v tejto súvislosti lieky, s čím je výdavok 20,- Eur mesačne, keď náklady na tieto lieky nie sú uhrádzané zdravotnou poisťovňou. Ďalšie výdavky sú v súvislosti s bývaním 60,- Eur na elektrinu, do bytového fondu prispievajú 40,- Eur mesačne. Tiež má náklady na naftu na motorové vozidlo v súvislosti s cestou do práce. Do práce chodieval z miesta bydliska do Krupiny. Tento výdavok je priemerne mesačne 80,- Eur. Je pravdou, že so synom nie sú v kontakte 6 rokov. Pred živnosťou pracoval v HONT stav-e, tam to „krachlo“ „z hodiny na hodinu“. Živnosť mal založenú zhruba dva roky. Pokiaľ ide o zdravotné obmedzenia, pre očný tlak nemôže robiť prácu zvärača. S očným tlakom má problém od roku 2008. Kvapká si kvapky, výdavok má 8,- Eur na tieto kvapky za dva mesiace. Syn mu poslal maturitné oznámenie. Informoval ho, že má záujem študovať na vysokej škole. Nevedel, že peniaze má po nadobudnutí plnoletosti posilať už synovi. Stále výživné platí k rukám matky. Keď odchádzal zo spoločnej domácnosti, z kopaníc, ponechal tam hnutelné veci, spočiatku ich žiadal vydať od matky navrhovateľa, potom sa rozhodol, že ich ponechá synovi. Keď bol živnostníkom mal príjem od 1.000,- do 1.200,- Eur mesačne. Z toho si platil odvody do sociálnej poisťovne 150,- Eur mesačne a do zdravotnej poisťovne 80,- Eur mesačne. Firma kde pracuje sa zaoberá vývozom dreva. Je pravdou, že v minulosti mala miliónové tržby. Teraz tržby poklesli. Uvedené uviedol na tvrdenie syna, že je známe v Krupine, že táto firma, ktorá otca zamestnáva, necháva zamestnancov na minimálnej mzde, avšak im vypláca iný príjem na ruku.

7. Podľa potvrdenia o príjme zo závislej činnosti spoločnosti PRENO, s.r.o., Nám. SNP 124/17, 963 01 Krupina, IČO: 44 947 704 zo dňa 23.09.2020 povinná osoba je zamestnaná u tohto zamestnávateľa od 18.05.2020 na pracovnej pozícii zámočník, opravár, keď pracovný pomer je uzatvorený na dobu určitú do 30.04.2021. Povinná osoba u tejto spoločnosti za 4 mesiace od 05/2020 do 08/2020 dosiahla priemerný hrubý mesačný príjem zo závislej činnosti 251,61 Eur a priemerný čistý mesačný príjem zo závislej činnosti 217,90 Eur (bez dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a cestovných náhrad). Z potvrdenia o príjme tejto spoločnosti zo dňa 23.09.2020 povinná osoba vykonáva zárobkovú činnosť na základe pracovnej zmluvy od 18.05.2020 s priemernou čistou mzdou 217,90 Eur mesačne bez daňového bonusu.

8. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 16.10.2020 povinná osoba od 01.10.2019 do 17.05.2020 bola SZČO, od 18.05.2020 je zamestnancom spoločnosti PRENO, s.r.o., IČO: 44 947 704.

9. Podľa správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 21.10.2020 povinná osoba ako daňový subjekt v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2019 vykázala príjmy zo živnosti 14.147,00 Eur, výdavky zo živnosti 9.602,80 Eur, základ dane 4.544,20 Eur, daň (daňovú povinnosť) 115,30 Eur, nárok na daňový bonus 0,00 Eur, daň zníženú o daňový bonus 115,30 Eur, teda priemerný čistý mesačný príjem 590,52 Eur.

10. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 16.10.2020 navrhovateľ od 20.07.2020 pracoval u spoločnosti TESCO STORES SR a.s., IČO: 31 321 828, Bratislava na základe dohody o brigádnickej práci študentov s dôchodkovým poistením. Podľa potvrdenia tejto spoločnosti zo dňa 22.10.2020 navrhovateľ v mesiaci 07/2020 dosiahol čistý príjem 41,76 Eur a v mesiaci 08/2020 79,10 Eur. Vykazuje priemerný čistý mesačný príjem tak 60,43 Eur.

11. Navrhovateľ predložil i Dohodu o brigádnickej práci študentov uzavretú s touto spoločnosťou dňa 20.07.2020, z ktorej vyplýva, že bol prijatý na výkon práce pomocná činnosť na prevádzke s dohodnutým priemerným rozsahom týždenného pracovného času najviac 22 hodín, keď dohoda bola uzatvorená na dobu určitú od 20.07.2020 do 31.10.2020 s dohodnutou odmenou za vykonanú prácu 3,82 Eur/hodina. Podľa výplatného lístka za obdobie 08/2020 navrhovateľ dosiahol čistý príjem 79,10 Eur, podľa výplatného lístka za 07/2020 dosiahol čistý príjem 41,76 Eur a podľa výplatného lístka za 09/2020 dosiahol čistý príjem 0,00 Eur.

12. Z potvrdenia o štúdiu Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici zo dňa 22.10.2020 súd zistil, že navrhovateľ je od 02.09.2020 do 31.08.2021 v akademickom roku 2020/2021 riadnym študentom v 1. roku štúdia študijného programu cestovný ruch - denná forma, bakalársky I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky.

13. Na žiadosť navrhovateľa zo dňa 30.10.2020 Ekonomická fakulta Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici listom zo dňa 03.11.2020 navrhovateľovi oznámila svoje stanovisko, že vzhľadom na odporúčanie MŠVVaŠ SR a RÚVZ v Banskej Bystrici, vedenie Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici prerušilo v zimnom semestri akademického roka 2020/2021 prezenčnú výučbu od 13.10.2020 až do odvolania. Obnovenie prezenčnej metódy výučby plánuje fakulta uskutočniť bezodkladne po uvoľnení opatrení vydaných verejnými autoritami. Vedenie fakulty uvažuje o realizácii skúšobného obdobia zimného semestra AR-2020/2021 už prezenčnou formou. V študentských domovoch platí v súčasnosti mimoriadny režim. Od chvíle obnovenia prezenčnej metódy výučby bude študentom umožnené, aby sa do študentských domov vrátili.

14. Navrhovateľ predložil listinné dôkazy aj o výsledkoch svojho štúdia na Strednej odbornej škole obchodu a služieb, M. R. Štefánika 8, 963 01 Krupina za obdobie štúdia na tejto strednej škole v rokoch 2016 až 2020, keď školský rok 2016/2017 absolvoval s prospechom veľmi dobre, školský rok 2017/2018 absolvoval s vyznamenaním, v školskom roku 2018/2019 prospel veľmi dobre a v školskom roku 2019/2020 dosiahol maturitnou skúškou prospech v dvoch predmetoch chválitebný a v dvoch predmetoch výborný. Za uvedené obdobie mu boli udelené za dosiahnutý prospech a mimoškolské aktivity pochvaly riaditeľky školy rozhodnutiami číslo 269-29/2017 zo dňa 30.06.2017, číslo 243-6/2018 zo dňa 29.06.2018, číslo 260-17/2019 zo dňa 28.06.2019 a číslo 026-25/2019 zo dňa 29.01.2019.

15. Navrhovateľ ďalej dokladoval tvrdené výdavky spojené s bývaním za internet 13,98 Eur mesačne a za elektrinu, rozhlas a TV 112,64 Eur mesačne (č.l. 68a-72 spisu).

16. Navrhovateľ tiež ďalej dokladoval výdavky spojené so štúdiom (č.l. 73-84 spisu), konkrétne výdavky na skriptá za zimný semester + poplatok do knižnice 59,96 Eur, náklady na obedy v škole 56,- Eur mesačne, poplatok za prihlášku na vysokú školu 32,- Eur a poplatok za študentský preukaz 25,- Eur.

17. Matka navrhovateľa je zamestnaná u spoločnosti GALAXIA s.r.o., Námestie SNP 130, Krupina, IČO: 36 022 284 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31.08.2020. Nastúpila do zamestnania od 01.09.2020 s dojednaním pracovného pomeru na dobu neurčitú s dojednaním skúšobnej doby do 01.12.2020. Dohodnutá dĺžka pracovného času bola dojednaná na 20 hodín týždenne. Mzda bola dojednaná vo

výške 251,14 Eur mesačne. Bola prijatá na pomocné práce v kuchyni. V tejto spoločnosti podľa lustrácie v SP zo dňa 16.10.2020 matka navrhovateľky pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v období od 23.08.2019 do 13.05.2020 s vymeriavacím základom v januári a februári 2020 60,- Eur, v marci 2020 33,33 Eur, v mesiaci apríl a máj 2020 0,00 Eur. V období od 23.07.2020 do 31.08.2020 pracovala v Domove sociálnych služieb „Nádej“ Krupina n.o., IČO: 37 954 202 s vymeriavacím základom v 07/2020 197,42 Eur a v 08/2020 764,83 Eur.

18. Podľa správy Domova sociálnych služieb „Nádej“ Krupina n.o., zo dňa 28.10.2020 matka navrhovateľa pracovala v tomto zariadení ako upratovačka v období od 23.07.2020 do 31.08.2020, v mesiaci 08/2020 dosiahla čistú mzdu 606,41 Eur, v mesiaci 07/2020 od 23.07.2020 do 31.07.2020 dosiahla čistú mzdu 170,99 Eur. Poberala aj daňový bonus v sume 22,72 Eur mesačne, ktorý jej bol vyplácaný k príjmu.

19. Podľa potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 26.10.2020 matke navrhovateľa je vyplácaný prídavok na nezaopatrované dieťa S. N., J.. XX.XX.XXXX v sume 24,95 Eur mesačne.

20. Povinná osoba predložila výzvu na vydanie hnutelných vecí zo dňa 16.07.2014 adresovanú matke navrhovateľa (č.l. 89-92 spisu).

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, a to podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov podľa § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní o zvýšení výživného pre dieťa.

32. Súd po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov, preukázaného a zisteného skutočného stavu veci a vychádzajúc zo zákonných ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine dospel k záveru, že otcovi dieťaťa je dôvodné zvýšiť výživné na dieťa zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 190,- Eur mesačne, ktorá suma podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám plnoletého dieťaťa a ktorá suma zodpovedá i schopnostiam otca ako povinnej osoby platiť takéto výživné. Pokiaľ navrhovateľ žiadal zvýšiť výživné až na sumu 250,- Eur mesačne, nad rámec sumy 190,- Eur mesačne súd návrh navrhovateľa na platenie výživného až do sumy 250,- Eur mesačne ako nedôvodný zamietol.

33. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výživné zo strany povinnej osoby pre navrhovateľa bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 18P/1/2014-36 zo dňa 26.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2014. Týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu o výkone práv a povinností k navrhovateľovi, ktorý v tomto čase bol ešte maloletý. Na základe tohto rozsudku a schválenej rodičovskej dohody navrhovateľ bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2014 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky. V tomto čase obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi, otec žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemal, matka mala vyživovaciu povinnosť ešte voči jednému dieťaťu, ktoré nepochádzalo z partnerského vzťahu rodičov navrhovateľa. Navrhovateľ v tomto čase navštevoval 7. ročník základnej školy. Matka bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, riešená bola sociálnou dávkou v sume 60,43 Eur mesačne. Poberala rodinné prídavky na dve deti. Otec navrhovateľa v tomto čase bol zamestnaný, dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 716,06 Eur, v konaní uvádzal priemerný zárobok v čistom mesačne od 600,- do 700,- Eur.

34. K zmene rozhodnutia o výživnom súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže pristúpiť, len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca (teda nie dočasná) zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne nadobudnutie nového majetku, alebo vyšší vek dieťaťa, väčšie náklady dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

35. V prejednávanvej veci podľa názoru súdu boli splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného pre navrhovateľa zo strany povinnej osoby, otca, i keď nie v takom rozsahu, ako navrhoval navrhovateľ. Nebolo možné súdom opomenúť, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľa v tom, že v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného bol maloletý, navštevoval 7. ročník základnej školy. Predchádzajúci rozsudok o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči navrhovateľovi nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2014. Od tohto času uplynulo viac ako 6 rokov, keď už samotným uplynutím tohto času nepochybné sa zmenili pomery na strane navrhovateľa vývojom

životných nákladov. Navrhovateľ medzičasom sa stal plnoletým. Samotnou plnoletosťou navrhovateľa nezankla vyživovacia povinnosť otca. V konaní navrhovateľ preukázal, že i po nadobudnutí plnoletosti nie je schopný sa sám živiť, keď sa pripravuje na budúce povolanie. Je študentom vysokej školy Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, tak ako bolo zistené potvrdením o štúdiu zo dňa 22.10.2020. Navrhovateľ je riadnym študentom 1. ročníka dennej formy štúdia na tejto vysokej škole, prvého bakalárskeho stupňa so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky. Vysokú školu začal navštevovať od 02.09.2020. Nakoľko navrhovateľ sa ďalej pripravuje na budúce povolanie, navštevuje vysokú školu, dennú formu štúdia nie je schopný sa sám živiť a preto vyživovacia povinnosť otca voči navrhovateľovi stále trvá. Povinná osoba, otec navrhovateľa je povinný sa podieľať na uspokojovaní nielen základných životných potrieb navrhovateľa ale aj ostatných potrieb spojených so štúdiom, záujmami v dostatočnom rozsahu, tak, aby výživné postačovalo na uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj navrhovateľa, teda nielen na zabezpečovanie odôvodnených hmotných jeho potrieb ako sú jedlo, oblečenie, obuv, ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj, napríklad vzdelávanie, kultúrne a rekreačné potreby a podobne. Výživné v sume 100,- Eur mesačne zo strany otca podľa názoru súdu nepostačuje na zabezpečenie týchto potrieb navrhovateľa. Navrhovateľ dokladoval nevyhnutné výdavky v súvislosti len so školou napríklad na obedy 56,- Eur mesačne, na internát 54,- Eur mesačne, na cestovné 47,- Eur mesačne, čo je spolu suma 157,- Eur mesačne, k tomu sú ďalšie výdavky priemerne na ošatenie 40,- Eur mesačne, na hygienu 20,- Eur mesačne, na telefón 10,- Eur mesačne, keď výživné má slúžiť aj na pokrytie výdavkov navrhovateľa v spoločnej domácnosti v súvislosti s bývaním v pomere 1-tina vzhľadom k tomu, že tento býva v spoločnej domácnosti s ďalšími osobami, s matkou, starou matkou a strýkom. V uvedenom nie sú zahrnuté výdavky na ďalšiu stravu navrhovateľa (mimo obedov). Ďalej navrhovateľ má výdavky v súvislosti so štúdiom, ktoré dokladal. Jednorazovo zaplatil za školské pomôcky 59,96 Eur, ďalej poplatok za prihlášku na vysokú školu 32,- Eur, poplatok za študentský preukaz 25,- Eur, ktoré všetky platby treba zohľadniť pri určovaní výživného. Ide o skutočne len o nevyhnutné výdavky navrhovateľa, kde nie sú zahrnuté ďalšie výdavky spojené s jeho inými potrebami, záujmami. I keď v súčasnom období vzdelávanie prebieha u navrhovateľa dištančnou formou vzhľadom na epidemiologickú situáciu v súvislosti s Covid 19, ide len o prechodný stav. Ekonomická fakulta Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici vo svojom stanovisku zo dňa 03.11.2020 uviedla, že vedenie fakulty uvažuje o realizácii skúškového obdobia zimného semestra už prezenčnou formou. I keď v súčasnom období navrhovateľ nebýva na internáte a nenavštevuje každý deň školu, ide len o dočasný stav, nie trvalého charakteru, preto na danú situáciu nebolo dôvodné pri rozhodovaní o zvýšení výživného prihliadnuť. Povinná osoba má vyživovaciu povinnosť jedine voči navrhovateľovi ako jedinému dieťaťu. Navrhovateľ nemá žiaden majetok, ani žiaden pravidelný príjem, ktorý by slúžil na zabezpečenie jeho životných potrieb. Pracoval síce na dohodu o brigádnickej činnosti študentov v období od 20.07.2020 do 31.10.2020 u spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Bratislava avšak v mesiaci júl 2020 zarobil čiastku 41,76 Eur a v mesiaci august 2020 čiastku 79,10 Eur, v mesiaci september 2020 nezarobil žiadnu čiastku, ktoré sumy slúžili na zabezpečenie výživy navrhovateľa v období letných prázdnin. Súd dáva do pozornosti, že navrhovateľ žiada zvýšiť výživné od 01.09.2020 do budúca, teda od obdobia, keď už nastúpil na štúdium na vysokej škole. V súčasnom období už navrhovateľ na základe dohody o brigádnickej činnosti študentov nepracuje. Otec navrhovateľa sa so synom nekontaktuje, neboli v kontakte posledných 6 rokov, nad rámec bežného výživného synovi ničím neprispieva. Pokiaľ otec v konaní uvádzal, že nie je v jeho schopnostiach platiť zvýšené výživné, keď deklaroval svoj príjem u terajšieho svojho zamestnávateľa PRENO, s.r.o., Krupina priemerne mesačne v čistom 217,90 Eur, keď u posledného zamestnávateľa pracuje otec od 18.05.2020, je pravdou, že príjem otca sa oproti stavu kedy bolo rozhodované o výživnom pre navrhovateľa naposledy v súdnom konaní sa znížil zo sumy 716,06 Eur priemerne mesačne v čistom na sumu 217,90 Eur priemerne mesačne v čistom. Súd však nemohol opomenúť tú skutočnosť, že predtým ako otec začal pracovať u posledného zamestnávateľa pracoval ako SZČO a to v období od 01.10.2019 do 17.05.2020, s deklaroványm príjmom otca samotným otcom od 1.000,- do 1.200,- Eur brutto mesačne, z ktorého otec platil odvody do sociálnej poisťovne 150,- Eur mesačne a do zdravotnej poisťovne 80,- Eur mesačne. Otec tak dosahoval v čistom zo živnosti deklarováný priemerný čistý mesačný príjem 770,- Eur. Pred súdom tento ničím nepreukázal, žiadnym dôkazom, z akých dôvodov ukončil živnosť s priemerným takýmto čistým mesačným príjmom a zamestnal sa u nového zamestnávateľa s príjmom 217,90 Eur priemerne mesačne v čistom. V konaní nepreukázal ani tvrdené zdravotné obmedzenia, pre ktoré by bol nútený zmeniť prácu. Zdravotné problémy s očným tlakom otec uvádzal od roku 2008, čo malo byť známe už v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného. Ďalšie zdravotné obmedzenia v súvislosti so svojim zdravotným stavom otec nepreukázal v pracovnej oblasti. Navyše tak ako bolo zistené v konaní, nadobudol tento nehnuteľný majetok, rodinný domček so záhradou v S., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Teda zlepšil si od

prechádzajúcej súdnej úpravy výživného napriek tvrdeniu o nízkom príjme svoje majetkové pomery. Aj na túto skutočnosť súd prihliadal pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného. Pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti súd tak vychádzal z príjmu otca nie deklarovaného v súdnom konaní, ale zo zisteného zo živnosti. Z takéhoto príjmu potom otec podľa názoru súdu je schopný platiť zvýšené výživné o čiastku 90,- Eur mesačne navrhovateľovi na pokrytie jeho odôvodnených potrieb. Na doplnenie je potrebné uviesť, že z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že povinnosťou súdu je prihliadnuť v konaní o zvýšení výživného na celkové majetkové pomery povinného a tzv. potencialitu príjmov, t.j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam. Pri určení výšky výživného je rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne môže dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je rodič povinný totiž plne rešpektovať svoju vyživovaciu povinnosť, svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a s využitím svojich subjektívnych vlastností a pracovných príležitostí si organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Výdavky povinného rodiča tak nie sú rozhodujúce pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti voči dieťaťu. I pri skutočnosti, že navrhovateľ má príjem i z rodinných prídavkov v sume 24,95 Eur mesačne, ktorý je vyplácaný jeho matke, otec je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť voči synovi v odôvodnenom rozsahu. Výživné až na sumu 250,- Eur mesačne súd nezvýšil, pretože prihliadol pri rozhodovaní o zvýšení výživného i na zmenené pomery u matky navrhovateľa, ktorá má tiež vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi. S matkou navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti a táto podľa vyjadrenia navrhovateľa mu uhrádza všetky potrebné výdavky. Pomery na strane matky sa tiež však zmenili, táto má vyživovaciu povinnosť jedine voči navrhovateľovi, zmenili sa jej pomery i zárobkové, keď v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného bola nezamestnaná, sociálne odkázaná s dávkou v hmotnej núdzi 60,43 Eur mesačne. V súčasnom období je zamestnaná, od 01.09.2020 pracuje u spoločnosti GALAXIA s.r.o., Krupina s príjmom 251,14 Eur, čo je dohodnutá mzda za mesiac podľa pracovnej zmluvy pri dohodnutí pracovného času 20 hodín týždenne. Pracovný pomer má matka uzatvorený na dobu neurčitú. Predtým istý čas pracovala u Domova sociálnych služieb „Nádej“ Krupina n.o., kde dosahovala pri vykonaní práce v plnom mesiaci čistú mzdu 606,41 Eur. Teda nepochybne sa zmenili zárobkové pomery na strane matky, keď matka sa od predchádzajúcej súdnej úpravy výživného zamestnala. Nakoľko sa zlepšili jej zárobkové pomery, súd nezvýšil výživné na navrhovateľa zo strany otca až na sumu 250,- Eur mesačne. Matka navrhovateľa má tiež totiž vyživovaciu povinnosť voči nemu, pričom si ju musí plniť v zmysle Zákona o rodine tiež v dostatočnom rozsahu. Pokiaľ sú príjmové pomery obidvoch rodičov potenciálne rovnaké, obidvaja rodičia pri plnení vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi v rovnakom rozsahu prispievajú na jeho výživu sumou 380,- Eur mesačne, spolu so sumou rodinných prídavkov približne 25,- Eur mesačne suma 405,- Eur mesačne podľa názoru súdu postačuje na pokrytie preukázaných odôvodnených potrieb navrhovateľa.

36. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol o návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko súd zvýšil výživné na navrhovateľa, týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 18P/1/2014-36 zo dňa 26.03.2014 v časti určenia výživného na navrhovateľa.

37. Nakoľko súd zvýšil výživné na navrhovateľa, za obdobie od 01.09.2020 do 31.10.2020 vznikol dlh na zročnom výživnom v sume 180,- Eur (2 x 90,- Eur), keď zročné výživné súd povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach v sume 25,- Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

38. Povinná osoba výživné bude poukazovať k rukám navrhovateľa a k rukám navrhovateľa zaplatí i zročné výživné. Súd splátky povolil podľa § 232 ods. 4 CSP s tým, aby jednorazové plnenie neúmerne nezaťažilo povinnú osobu. Ak povinná osoba nedodrží splátkový kalendár určený súdom, stratí výhodu splátok.

39. O nároku na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).