

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120269103  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120269103.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého T. H., nar. XX. XX. XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Z., A. XX, Z., dieťa matky O. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. N., F. XX a otca F. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, t.č. bytom N. N., X. 9. O. XX, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým T. H., nar. XX. XX. XXXX, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P/390/2013-55 zo dňa 16. 04. 2014 sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Z., A. XX, Z..

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P/390/2013-55 zo dňa 16. 04. 2014 tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého T. H., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určenú osobitným zákonom mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Z., A. XX, Z., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P/390/2013-55 zo dňa 16. 04. 2014 tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého T. H., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 70 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Z., A. XX, Z., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (ÚPSVaR Banská Bystrica) sa návrhom podaným dňa 01. 04. 2020 domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým, ktorá by sa realizovala v Centre pre deti a rodiny Z., A. XX, Z. a zároveň určenia výživného rodičom na účet Centra pre deti a rodiny Z., A. XX, Z., podľa ich schopností, možností, majetkových pomerov, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/390/2013-55 zo dňa 16. 04. 2014 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa bude realizovať v Detskom domove Z. A.. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/230/2018-29 zo dňa 08. 10. 2018 bol maloletý dočasne umiestnený do Liečebno-výchovného sanatória, A. G. 1, D.. Na základe stanovenej diagnózy v zmysle doporučeného lekárskeho posudku bolo potrebné umiestniť maloletého do vhodného zariadenia, ktoré disponuje špecializovanou skupinou pre deti s duševnou poruchou. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/229/2019-25 zo dňa 14. 10. 2019 súd nariadil Centru pre deti a rodiny A. odovzdať maloletého dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z., A. XX, Z., do ktorého bol maloletý umiestnený dňa 23. 10. 2019. Dňa 16. 03. 2020 im bola doručená správa z centra so záverom, že maloletý sa dobre adaptoval, v prostredí centra prijal normy a režim, rešpektuje authority a nevhodné prejavy správania maloletého sa zmenili. Bolo by

preto vhodné, aby maloletý aj naďalej ostal umiestnený v Centre pre deti a rodiny Z.. Pobyť maloletému prospieva a maloletý sa sám vyjadril, že sa v centre cíti dobre a páči sa mu tam.

2. Opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania datovanej dňom 03. 11. 2020 a vo výsluchu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu z dôvodu, že rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, vzhľadom na jeho zdravotný stav a tiež s poukazom na úroveň starostlivosti, bezpečia a stability prostredia, v ktorom sa maloletý nachádza, poskytovanú ochranu dôstojnosti, zohľadnením okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom maloletého a záujmu na zdravom fyzickom, psychickom a sociálnom vývine maloletého. Ďalej opatrovník uviedol, že dňa 02. 11. 2020 im bola doručená správa z centra pre deti a rodiny z ktorej vyplynulo, že maloletý v školskom roku 2019/2020 ukončil 2. ročník ZŠ. Od 01. 11. 2020 mal povolené individuálne vzdelávanie podľa individuálneho študijného plánu s tým, že bude chodiť do školy 3x do týždňa na niekoľko hodín. Správanie maloletého sa čoraz viac zlepšuje. Maloletý sa prispôsobuje podmienkam a pravidlám skupiny, ktoré sa snaží dodržiavať. V škole sa maloletý správa podľa momentálnej nálady. K dospelým sa správa slušne, niekedy až vtieravo, hlavne keď chce dosiahnuť svoj cieľ. Maloletý vie byť nápomocný pri prácach v kuchyni a záhrade. Aktuálne zdravotný stav maloletého je dobrý, je sledovaný v pedopsychiatrickej a neurologickej ambulancii. Matka maloletého pravidelne do centra telefonuje, informuje sa na maloletého, na jeho správanie, zdravotný stav. V mesiaci september maloletý dostal od matky balík, poslala mu sladkosti, rúška, tričko, hračky. Okrem toho od matky dostal list, aj pohľadnicu k narodeninám a meninám. Dňa 28. 10. 2020 prostredníctvom emailu Centrum pre deti a rodiny Z. kontaktoval otec, ktorý prejavil záujem o návštevu maloletého. Vzhľadom na situáciu s Covid-19 sa otec s centrom pre deti a rodiny dohodol, že pošle maloletému balík. Do centra pravidelne telefonuje aj stará matka maloletého zo strany otca, ktorá sa na maloletého pýta.

3. Rodičia maloletého s návrhom súhlasili, matka z dôvodu, že pobyt maloletého v Centre pre deti a rodiny Z. prospieva a otec z dôvodu, že to maloletému môže pomôcť. Zároveň otec uviedol, že dňa 01. 10. 2020 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a preto sa potrebuje dostať „do obrazu“, avšak verí tomu, čo matka maloletého uviedla.

4. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

5. Podľa § 81 Zákona o rodine, Zák. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/390/2013-55 zo dňa 16. 04. 2014 nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Z. so sídlom A., W. XX. Maloletý je dieťa so zdravotným znevýhodnením, so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, trpí poruchou správania s opozičným vzdorovitým správaním, hyperkinetickou poruchou správania, inou poruchou sociálneho fungovania v detstve, dezinhybovanou poruchou pripútania detí s pridruženou špecifickou poruchou čítania. Doteraz určené centrum pre deti a rodiny, v ktorom sa má realizovať súdom nariadená ústavná starostlivosť nedisponuje odborným tímom, ktorý by maloletému, vzhľadom na jeho špecifické poruchy, vyplývajúce z jeho zdravotného stavu, dokázala zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Matka s maloletým je v kontakte. S maloletým, napriek nariadenej ústavnej starostlivosti, absolvovala niekoľko vyšetrení, avšak vzhľadom na špecifické poruchy starostlivosť o maloletého by nezvládla, nedokázala by mu zabezpečiť školskú dochádzku. Otec maloletého od 02. 06. 2016 do 02. 10. 2020 bol vo výkone trestu odňatia slobody, aktuálne podľa vlastného vyjadrenia získava informácie o maloletom, jeho špecifických potrebách. Z uvedeného mal tak súd preukázanú potrebu trvania ústavnej starostlivosti nad maloletým, avšak v inom zariadení určenom na realizáciu súdom nariadenej ústavnej starostlivosti. Navrhovateľ ako vhodné zariadenie, v ktorom by sa naďalej realizovala ústavná starostlivosť označil Centrum pre deti a rodiny Z., ktoré disponuje špecializovanou skupinou pre deti s duševnou poruchou. Podľa navrhovateľom označenom centre pre deti a rodiny maloletý je tam umiestnený odo dňa 23. 10. 2019 v ktorom sa zadaptoval, v zariadení, podľa samotného vyjadrenia maloletého, sa mu páči. Súd preto návrh navrhovateľa považoval za dôvodne podaný a zmenil zariadenie, v ktorom sa naďalej bude realizovať súdom nariadená ústavná starostlivosť.

9. Keďže súd zmenil zariadenie, v ktorom sa bude naďalej realizovať súdom nariadená ústavná starostlivosť, zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/390/2013-55 zo dňa 16. 06. 2014 tak, že obidvaja rodičia budú povinní, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia plniť si vyživovaciu povinnosť na maloletého do Centra pre deti a rodiny Z.. Pri určovaní výšky výživného matke súd aplikoval ust. § 62 ods. 3 Zák. o rodine z dôvodu, že matka je nezamestnaná, nepoberá žiadne dávky. Otec maloletého súhlasil s určením výživného v sume 70 Eur tak, ako mal doposiaľ určené z dôvodu, že má na to finančné prostriedky, ktoré tvoria jeho úspory vo výške 37.000 Eur. Súd na strane oboch rodičov zohľadnil ich jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.