

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201304
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201304.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletého A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., X. G. Č.. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky - G. Č., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A., L.T. Č.. XXXX/X, F.. Č.. R. D., H. U. Č.. XXX, Č. a otca N. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. - Q., A. Č.. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky, G. Č., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A.V., X. G. Č.. XXX/XX, o určenie zameškaného výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.08.2020 sa stará matka mal. A. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti domáhala určenie výživného spätne za obdobie od narodenia dieťaťa do marca 2020, odkedy bola otcovi rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7Pc/3/2019 určená vyživovacia povinnosť na mal. dieťa.
2. Dňa 23.09.2020 navrhovateľka zobrala návrh späť v celom rozsahu.
3. Kolízny opatrovník a otec mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasili. Matka sa k späťvzatiu nevyjadрила.
4. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozičného úkonu navrhovateľky, ktorá návrh na určenie výživného na mal. dieťa, spätne za obdobie od narodenia dieťaťa do marca 2020, odkedy bola otcovi rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7Pc/3/2019 určená vyživovacia povinnosť na mal. dieťa zobrala späť v celom rozsahu, konanie zastavil. Kolízny opatrovník a otec mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasili. Súčasne súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)