

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202699
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520202699.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. Š., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky W. E., F.. XX.XX.XXXX, bytom H., E. XXX, a otca S. Š., F.. XX.XX.XXXX, bytom F. E. F. R., J. XX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Maloletý A. Š., F.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má matka.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A., F.. XX.XX.XXXX, sumou 50,00 € mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 06.10.2020.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý nepárny víkend v sobotu v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky mal.“

II. Toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 11P/55/2020.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2020 navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A., F.. XX.XX.XXXX, tak, že súd zverí mal. do osobnej starostlivosti matke s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude mať matka. Zároveň žiadala, aby súd otca zaviazal prispievať na výživu mal. sumou 150,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Stretávanie otca s mal. súd upraví tak, že otec je oprávnený sa s mal. stretávať každý druhý víkend podľa dohody v sobotu alebo v nedeľu od 10:00 hod. do 12:00 hod. v prítomnosti matky.

2. S návrhom vo veci samej navrhovateľka súčasne žiadala, aby súd do rozhodnutia vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví práva a povinnosti rodičov v rozsahu, ktorý je totožný s jej návrhom vo veci samej. V návrhu uviedla, že mal. A. pochádza z krátkodobého vzťahu rodičov. Od mája 2017 do mája 2018 bývali v spoločnej domácnosti v prenajatom dome na E.. Počas spoluzitia otec mal. pravidelne navštevoval miestnu krčmu na E. a chodil domov opitý a gresívny. Pracoval na stavbách a do roboty chodil nepravidelne, t.j. mesiac robil, 2 mesiace bol doma. Finančne všetko platila navrhovateľka z materského príspevku. V máji 2018 sa presťahovali do podnájmu v F. E. F. R., U. XX. Otec nepracoval, ale pravidelne navštevoval miestne krčmy a prišiel domov opitý a agresívny. Jedenkrát prišiel krátko pred polnocou domov a navrhovateľkina dcéra F. A., F.. XX.XX.XXXX, ktorú má z predošlého partnerského

vzťahu, spala s navrhovateľkou v manželskej posteli a otec bol tak opitý a agresívny, že začal kričať na ňu, na dcéru, zobudil mal. syna a vyhodil matrac von oknom zo 7. poschodia. Nakoľko sa ho bála, tak policajtov nevolala. Dcéra má doteraz problémy s nočným pomočovaním. Ďalšia situácia nastala, keď dcéra oslavovala narodeniny, tak sa tak opil, že navrhovateľku začal urážať, vyhrážal sa jej zabitím a bil ju. Videli to aj obe deti. Policajti neboli volaní. V tom čase pracoval vo firme M. J.S.Z., F. E. F. R., odkiaľ ho vyhodili pre odcudzenie veľkého množstva peňazí, kde robil rozvoz mrazených výrobkov. Potom 3 mesiace nerobil a zamestnal sa ako Q. R. F. E. F. R.. Chodil na 24 hod. smeny, keď ráno skončil v robote, tak išiel do krčmy baviť sa s kamarátmi a domov chodieval okolo obeda opitý. S deťmi bývala a starala sa o ne sama, keďže otec potom poobede spal. V podnájme v F. E. F. R. bývali do augusta 2019. Navrhovateľka s deťmi išli bývať k jej rodičom do H., kde čakali na odovzdanie nájomného bytu v H.. Byt im bol odovzdaný až vo februári 2020. Počas doby bývania u jej rodičov, otec mal. ani raz nenavštívil. Oni za ním chodili do F. E. F. R. na cca 2 hod. raz do týždňa. Vo februári 2020 sa aj s otcom mal. presťahovali do nájomného 3 - izbového bytu v H.. V marci 2020 mali večerné posedenie s priateľmi v nájomnom byte v H., kde začal viac piť alkohol a začal byť agresívny, nadával jej a rušil nočný klud. Po odchode priateľov sa jej vyhrážal zabitím. Zobudil mal. a po upozorneniach a prosbe, nech je ticho, že syn chce spať, ju udrel do tváre. Potom vzala mal. a išli spať ku kamarátke, ktorá býva nad ňou v 3 - izbovom nájomnom byte. Nakoľko bol víkend a pil celý víkend, tak sa s deťmi bála vrátiť domov a prespávala u kamarátky. V pondelok ráno prišla starostka obce, že sú sťažnosti na rušenie nočného kludu. O necelé 2 týždne neskôr začal otec mal. popíjať alkohol a začal byť agresívny a dostala od neho ranu do brucha, čo videli obe deti. Na druhý deň ráno prišla starostka obce, ktorú volali susedia a spísala zápis zo dňa 04.04.2020, ktorej kópiu prikladá v prílohe. Otca mal. odhlásila z nájmu bytu. Otec medzitým odišiel sám z bytu, lebo ho žiadala, aby odišiel. Otec mal. neprispieva na výživu a nekupuje mal. životne potrebné veci od júla 2020, pričom navrhovateľka vie, že pracoval vo firme A. J.S.Z. P. ako šofér nákladného auta. Má aj informáciu, že je predsedom predstavenstva od 27.04.2019 v spoločnosti Auto Prestige Group a.s.o, so sídlom Bratislava 821 04, Rožňavská 24, IČO: 473 437 11, o ktorej nevedela a zároveň je konateľom a jediným spoločníkom v spoločnosti Radostav SK s.r.o., so sídlom Bratislava 831 02, J. C. Hronského 10, IČO: 366 702 94. Na otca sú vedené viaceré exekučné konania pod sp.zn.: EX 374/2014, EX 22013/14, EX 835/2013, EX 1279/2014, EX 537/2015, EX 21/2017, EX 221367/2019. Od apríla 2020 býva sama s mal. A. a staršou dcérou F. A., F. XX.XX.XXXX, v 3 - izbovom nájomnom byte v H., kde hradí nájom 269,50 €, električka a plyn 70,00 €, televíziu a internet 15,50 €. Mal. začal od septembra 2020 navštevovať E. Š. R. H., kde náklady na škôlku sú 20,00 €. Vzhľadom na to, že nemá 3 roky, po dovŕšení 3 rokov budú náklady na škôlku 10,00 € a strava cca 40,00 €. V mesiacoch júl a august 2020 sa otec maloletého syna nesnažil kontaktovať. V septembri 2020 nastúpil mal. do škôlky a otec mal. sa navrhovateľke vyhrážal, že si syna môže zobrať zo škôlky, lebo je jeho otec a dožaduje sa stretnutí so synom. Nakoľko otec mal. pravidelne požíva alkoholické nápoje, bojí sa o bezpečnosť mal. Otec mal. sa liečil na psychiatrii a o tejto skutočnosti jej povedal sám. Otec mal. sa neštíti viesť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Z toho dôvodu sa bojí nechať mal. otcovi bez dozoru matky. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené v návrhu.

3. K návrhu pripojila rodný list maloletého A., mal. F., zápis z udalosti zo dňa 04.04.2020.

4. Za účelom zistenia skutkového stavu vo veci navrhovanej dočasnej úpravy práv a povinností k mal. A. Š., F. XX.XX.XXXX, neodkladným opatrením, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom šetril pomery na strane maloletého dňa 09.10.2020. Zistil, že matka W. E. žije spoločne s maloletým A. a dcérou F. A., F. XX.XX.XXXX, na adrese H. XXX. Rodina obýva trojizbový obecný nájomný byt. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, vhodná pre maloleté deti. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzali obidve maloleté deti A. a F., a tiež rodičia matky I. E., F. XX.XX.XXXX, a D. E., F. XX.XX.XXXX. Maloletý A. začal od 01.09.2020 navštevovať E. Š. R. Z. H., mal zo začiatku ťažšiu adaptáciu, avšak už sa to zlepšilo. Maloletý je zdravý, matka s ním má len bežné výdavky. Matka uviedla, že maloletý má s otcom dobrý vzťah, avšak ona sa obáva o bezpečnosť a zdravie maloletého, nevie si predstaviť, že by mal s otcom tráviť čas sám, bez jej prítomnosti. Matka uviedla, že v spoločnej domácnosti s otcom maloletého žila do 04/2020, kedy sa otec po incidente, ktorý je uvedený tiež v zápisnici starostky obce zo dňa 04.04.2020 udial v spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že otec maloletého má problémy s požívaním alkoholických nápojov, v dôsledku čoho vznikali problémy v spoluzití, v starostlivosti o maloletého A.. Matka taktiež uviedla, že odkedy partner S. Š. odišiel zo spoločnej domácnosti, situácia v rodine sa stabilizovala. Ona sa momentálne o deti stará sama, s pomocou svojich rodičov. Verbalizovala, že otec sa v súčasnosti podľa jej informácií nachádza na psychiatrickom oddelení M. Q.. Na návrhu na vydanie neodkladného opatrenia si trvá, a to najmä z

dôvodu, že S. Š.K. sa jej v poslednom období vyhrážal, že si maloletého A. vyzdvihne z materskej školy, keďže je jeho otec. Toto jeho správanie u nej vzbudilo obavu, že by k takémuto správaniu zo strany otca mohlo aj skutočne dôjsť. Matka sa následne dostavila na oddelenie SPODaSK, kde jej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom podania návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému A.Á. a tiež vydania neodkladného opatrenia. Matka je od 26.06.2020 zamestnaná v spoločnosti U. P., poberá tiež rodičovský príspevok na maloletého A., na maloletú F. A. dostáva od otca maloletej na základe vzájomnej dohody 120,00 € mesačne. Výdavky na domácnosť matka uviedla vo svojom návrhu. Otec prispieval matke od odchodu zo spoločnej domácnosti výživným na syna v rôznych mesačných sumách od 90 -150,00 €, pokiaľ bol zamestnaný. Od 07/2020 výživné neuhrádza. Matka uviedla, že v mesiaci 09/2020 začal otec prejavovať záujem o stretnutie so synom, chcel ho vyzdvihnúť z E. Š.. Ona mu umožnila stretnutie s maloletým, vzhľadom k rodinnej situácii boli spolu 12.09.2020 na ihrisku v obci H.. Následne otec matke uviedol, že pôjde pracovať do zahraničia. Matka uviedla, že trvá na vydaní neodkladného opatrenia, zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti, určení vyživovacej povinnosti vo výške 150,00 € mesačne a upravení stretávania maloletého s otcom vždy v nepárnom týždni v sobotu od 10:00 hod do 12:00 hod na detskom ihrisku v obci H., a to za jej prítomnosti, v prípade, že by bola v práci za prítomnosti jej rodičov I. E., F.. XX.XX.XXXX, alebo D. E., F.. XX.XX.XXXX. Záverom kolízny opatrovník navrhuje neodkladným opatrením zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, určiť vyživovaciu povinnosť zo strany otca vo výške 120,00 € mesačne a upraviť styk otca s maloletým v zmysle návrhu matky.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Možno ho nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Keďže o jeho nariadení možno rozhodnúť aj bez výsluchu, resp. vyjadrenia účastníkov, je nutné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie.

13. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také

značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade maloletého dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany maloletého dieťaťa.

14. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, priložených listinných dôkazov a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dospel súd k záveru, že za takto zisteného stavu je potrebné a nevyhnutné do rozhodnutia vo veci dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému A..

15. Maloletý A. je toho času v reálnej starostlivosti matky. Matka býva s maloletým A. a mal. dcérou F., F.. XX.XX.XXXX, v 3 - izbovom nájomnom byte. Otec odišiel zo spoločnej domácnosti po incidente, ktorý bol riešený aj starostkou obce dňa 04.04.2020. Podľa uvedeného zápisu zo dňa 04.04.2020 mal byť zrušený otcovi spoločný nájom bytu. Matka sa vyjadrila, že otec mal. má problémy s alkoholom a t.č. nachádza na psychiatrickom oddelení M. Q..

16. S poukazom na uvedené súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má matka.

17. Zároveň súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca na mal. A. mesačne sumou 50,00 €, ktoré je splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 06.10.2020. V tomto prípade ide o pomerne nízku sumu, len nevýznamne prevyšujúcu minimálne výživné stanovené právnymi predpismi. Súd z úradnej činnosti zistil, že otec nie je riadne zamestnaný od júla 2020, pritom nemá vedomosť o prípadných vedľajších príjmoch otca. Matke prispieval na výživu mal. A. do júla 2020. Konečná výška výživného bude určená v rámci konania vo veci samej, a to po vykonaní riadneho dokazovania ohľadne zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletého.

18. Matka žiadala, aby súd neodkladným opatrením upravil aj stretávanie otca s maloletým A.Á.. Vzhľadom na obavy matky o bezpečnosť maloletého, keďže otec má problémy s alkoholom, súd upravil stretávanie otca s maloletým za prítomnosti matky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

19. Toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A..

20. Súd bude pokračovať v konaní vykonávaním dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.