

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201368  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201368.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému M. D., N. XX.XX.XXXX, bytom W. A., N. XXX/X, o zaplatenie 105,87 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 105,87 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia poistného vo výške 105,87 eur a trovy konania. Uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 05.08.2017 poistnú zmluvu č. 0304975337 (ďalej len „Zmluva“) ako životné a úrazové poistenie mal. K. D. s účinnosťou od 06.08.2017 do 05.08.2042. Žalovaný sa touto zmluvou okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas v rámci mesačného poistného obdobia, najneskôr do 6-ho dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Výška mesačného poistného zodpovedala v úhrne sume 34,90 eur. Žalovaný neuhradil na poistnej zmluve žiadne poistné. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil ani poistné za prvé poistné obdobie v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, zaniklo jeho poistenie dňom 06.11.2017 pre neplatenie v zmysle § 801 OZ. V zmysle § 803 OZ má žalobca právo na poistné až do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 06.08.2017 do 06.11.2017 žalovaný dlhuje poistné vo výške 105,87 eur. Žalovaný bol písomne vyzvaný na úhradu žalovanej sumy a jej príslušenstva, avšak do dňa podania žaloby dlžné poistné a ani úroky z omeškania neuhradil. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Poistka k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, List - Zánik poistnej zmluvy, List - Ročný prehľad predpisov a platieb poistného, Stav platieb.

2. Súd v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz zo dňa 05.06.2020, č.k. 13Csp/17/2020 - 15, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu, avšak tento sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená vyvesením na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa 05.08.2017 uzatvoril žalobca so žalovaným poisťnú zmluvu „Moja farbička plus“ č. XXXXXXXXXXXX, kde žalovaný ako poisťník uzatvoril poistenie pre mal. K. D.. Začiatok poistenia je v zmluve stanovený na 06.08.2017 s mesačnými platbami bežného poisťného vo výške 34,90 eur.

6. Z poisťky k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že poisťníkom bol žalovaný a poisteným bola jeho maloletá dcéra. Deň uzavretia poisťnej zmluvy je 05.08.2017 so začiatkom poistenia dňa 06.08.2017. Lehota plnenia je stanovená mesačne vo výške 34,90 eur.

7. Listom - Zánik poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX Moja farbička plus, žalobca oznámil žalovanému, že v dôsledku nezaplatenia poisťného, aj napriek upomienke na jeho zaplatenie, predmetná poisťná zmluva podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení dňom 06.11.2017 zanikla. Zároveň žalobca žalovanému oznámil, že zostatok na poisťnej zmluve predstavuje ku dňu zániku sumu vo výške 105,87 eur.

8. Z listu - Ročný prehľad predpisov a platieb poisťného k poisťnej zmluve č. 0304975337 je zrejmé, že žalobca informoval žalovaného o stave zaplatenosti jeho poisťnej zmluvy za obdobie minulého roka 06.08.2017 - 31.12.2017. Žalobca ku dňu 13.01.2018 eviduje na poisťnej zmluve žalovaného nedoplatok vo výške 105,87 eur. Žalobca zároveň žiadal, aby žalovaný uhradil nedoplatok na ich bankový účet.

9. Zo Stav platieb je zrejmé, že žalovaný neuhradil na poisťné nijakú sumu.

10. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

12. Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poistené obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Platenie poisťného patrí k základným povinnostiam poisťníka. Ak poisťník neplatí poisťné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Vzhľadom na znenie § 801 OZ nezaplatenie poisťného do určitej lehoty alebo nezaplatenie poisťného v určenej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Nevyžaduje sa teda ani odstúpenie od zmluvy zo strany poisťiteľa. To znamená, že poistenie zanikne tým, že bežné poisťné nebolo zaplatené v jednomesačnej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Výzvou sa rozumie tzv. kvalifikovaná výzva, ktorá musí obsahovať upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy. Ak výzva takéto upozornenie neobsahuje, poistenie v jednomesačnej lehote od doručenia nezanikne. Zánik poistenia nastáva po uplynutí lehoty jedného mesiaca od doručenia kvalifikovanej výzvy, t.j. výzvy obsahujúcej upozornenie na zánik poistenia v prípade nezaplatenia poisťného.

18. Aj pre zánik poistenia podľa § 801 platí zásada vyjadrená v § 803 ods. 1, podľa ktorého poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. To znamená, že do uplynutia zákonom ustanovenej lehoty na zaplatenie poisťného poisťný pomer trvá so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi. Poisťiteľovi patrí aj za toto obdobie poisťné a poistený má tiež právo na plnenie poisťovne, ak by v tomto období došlo k poisťnej udalosti.

19. V prejedávanom prípade je zrejmé že žalovaný nezaplatil poistné riadne a včas. V súlade s § 801 žalobca vyzval žalovaného kvalifikovanou výzvou na úhradu zameškaného poistného v lehote 1 mesiaca a oboznámil ho, že v prípade, ak k úhrade poistného v jednomesačnej lehote od doručenia nedôjde, zmluva zanikne. Žalovaný poistné ani na výzvu neuhradil, preto niet pochyb, že poistná zmluva zanikla, a to priamo zo zákona.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že počas trvania zmluvy má žalobca ako poisťovateľ právo na poistné je potrebné určiť, kedy došlo k zániku zmluvy a tak určiť výšku nedoplatku žalovaného na poistnom.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu dňa 05.08.2017 poistnú zmluvu č. 0304975337 „Moja farbička plus“. Žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi bežné poistné vo výške 34,90 EUR mesačne. Na základe poistnej zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému plnenie v dojednanom rozsahu v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému vznikla povinnosť uhrádzať dohodnuté poistné. Keďže žalovaný svoju povinnosť porušil a neuhradil výšku poistného za poistné obdobie od 06.08.2017 do 06.11.2017, poistná zmluva zanikla a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného za obdobie do zániku poistnej zmluvy, t.j. od 06.08.2017 do 06.11.2017 vo výške 105,87 eur. Keďže žalovaná dlžné poistné neuhradila, súd ju k tejto povinnosti zaviazal rozsudkom.

22. Keďže mal žalobca vo veci úplný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).