

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 22Em/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201490  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1718201490.8

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, Okresný súd Pezinok v Pezinku, vo veci oprávneného: C.. G. Č., L. XX.XX.XXXX, J. Q. XXX/XX, D., zastúpený JUDr. E. D., S.Á. D. D. Ž. X/A, Y., proti povinnej: C. Č., L. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/X, C., zastúpená C.. N. L., S. D. D. S..Y..Š. X, E. T., o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/389/2015-447 zo dňa 23.06.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 04.06.2018, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. Č., L. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, C., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v G., C. X, G., taktó

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.07.2018 žiadal otec - oprávnený o výkon rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletým a to rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/389/2015-447 zo dňa 23.06.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 04.06.2018. Návrh odôvodnil tým, že matka dlhodobo a sústavne odopiera styk otca s maloletým. Neustála hľadá dôvody na to, aby zamedzila v styku so synom, za týmto účelom si zadovažuje rôzne lekárske správy a potvrdenia od lekárov o údajných chorobách. Na základe uvedeného bo nútený niekoľkokrát podať trestné oznámenia.

2. Uznesením pod sp.zn. 22Em/3/2018-474 z dňa 21.01.2020 súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/389/2015-447 zo dňa 23.06.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 04.06.2018.

3. Súd s poukazom na Zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) vykonával úkony ( výzva na dobrovoľné plnenie, predvolanie účastníkov konania ) smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Počas konania procesný opatrovník maloletého skonštatoval, že aj napriek uloženému výchovnému opatreniu v konaní pod sp.zn. 12P/155/2018, sú medzi rodičmi neustále konflikty. Rovnako o konfliktom vzťahu rodičov hovoril pred súdom aj maloletý, ktorý sa vyjadril, že s otcom sa stretáva, chodí k nemu rád, ale prekážajú mu stresujúce situácie, ktoré zažíva, keď sa spolu rodičia stretnú. Z vyjadrení účastníkov a predložených listinných dôkazov ako aj vyjadrenia maloletého má preukázané, že rodičia nie sú schopní navzájom komunikovať o výchove a starostlivosti o dieťa nedokážu akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloleté dieťa. Situácia je neúnosná už 9 rokov, za uvedené obdobie rodičia maloletého podávajú opakovane návrhy na súd, čím neúmerne zaťažujú psychiku maloletého syna, ktorý absolvuje opakované pohovory, vyšetrenia. Rodičia doposiaľ nepochopili, že pokiaľ každý v sebe nenaštaruje rodičovskú zodpovednosť, ktorá spočíva okrem iného aj počúvaní a rešpektovaní maloletého syna, zdravotný stav maloletého a jeho psychická vyrovnanosť sa nezlepší, práve naopak. Rodičia musia pochopiť, že nie súdy, kolízny opatrovníci, psychológovia sú zodpovední za vzájomnú animozitu rodičov a zdravotný stav maloletého ale biologicky rodičia maloletého, ktorí za 9 rokov súdnych sporov nezmenili svoj postoj. Zo strany súdu

bolo rodičom opakovane pripomínané, v rámci poučovacej povinnosti súdu, že sú to práve rodičia , ktorí sú absolútne zodpovední za zdravý vývoj ich maloletého syna a táto ich zodpovednosť nie je prenosná na nikoho. Uvedené vyplýva z aplikačnej praxe v rodinných veciach a tak isto aj z rozhodovania Európskeho súdu pre ľudské práva. Je pochopiteľné, že žiadne rozhodnutie súdu nie je schopné obsiahnuť všetky životné situácie s ktorými sa rodičia pri výchove syna stretnú a pokiaľ by rodičia komunikovali tak, že v prvom rade majú na mysli zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého syna, nedochádzalo by medzi rodičmi ku konfliktom, čo by sa pozitívne odzrkadlilo na správaní maloletého Alexa. Nie je predsa prirodzené, aby maloletý, ktorý bol na pohovore na súde a povedal zákonnej sudkyni, ktorú videl prvý krát , aby konečne rodičom prísne dohovorila a vysvetlila im že nech sa už prestanú hádať a robiť si zle, že on má rád oboch rodičov s ockom sa rád stretáva a tak to bude aj do budúca. Z vykonaného dokazovania v tomto konaní ako aj v ostatných konaniach mal súd preukázané, že doposiaľ súdom právoplatne nariadené stretávanie sa otca so synom sa realizuje s výnimkou dní kedy bol maloletý preukázateľne chorý a v období pandemickej situácie v SR a ČR spôsobenej Covid 19. Nie je možné, tak ako navrhoval otec nahradzovať uvedené neuskutočnené stretávanie, nakoľko situáciu nespôsobilá matka maloletého. Súd zohľadnil v svojom rozhodnutí vyjadrenie maloletého C., ktorý uviedol, že matka mu nebráni aby sa s otcom stretával, okrem dní kedy bol skutočne chorý (čo otec neustále spochybňuje) a kedy bol obmedzený pohyb z dôvodu Covid 19. Tak isto sa súd nestotožnil s argumentáciou otca, že keď nebude prebiehať exekučne konanie , čo je nad matkou výstraha, matka bude brániť maloletému sa kontaktovať s otcom. Uvedené tvrdenia otca neboli v tomto konaní preukázané.

4. Vzhľadom na uvedené súd uznesením pod sp.zn. 22Em/3/2018-476 z dňa 21.01.2020 rodičom uložil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a rodičovskému poradenstvu v Q. G. K. S. O., L. X, G. po dobu 3 mesiacov 4 krát v každom kalendárnom mesiaci, za účelom zlepšenia vzťahov a vzájomnej komunikácie rodičov vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, aby nedochádzalo k negatívnej psychickej záťaži maloletého, ktorý je v starostlivosti psychológov od roku 2011.

5. Dňa 09.10.2020 doručilo Q. G. K. S. O. E. G. súdu správu o priebehu a výsledku výchovného opatrenia, v závere , ktorej uvádzajú, že vzájomné vzťahy a komunikácia rodičov sú trvalo a aktuálne nezvratne poškodené. Rodičia žijú vo vzájomnom konflikte viac ako 10 rokov a neboli schopní v tomto smere rešpektovať odporúčania viacerých odborníkov, nereflektovali na žiadnu z intervencií, vrátane intervencie ohľadom nutnosti upokojiť situáciu, nevyhrocovať vzájomné vzťahy osobnými spormi, ktoré nie sú v záujme dieťaťa a vytvoriť synovi vhodné prostredie na jeho optimálny psychický vývin. Z tohto pohľadu sa javí, že dlhodobo uprednostňujú vlastné potreby pred potrebami svojho dieťaťa. Je nesporné, že obaja rodičia majú svojho syna radi, rovnako maloletý uvádza , že ľúbi oboch rodičov. Avšak konflikty medzi rodičmi sa javia ako závadové a preto vyložene poškodzujúce zdravý vývin maloletého. Je otáznne, kde sú vo vzťahu k synovi priority rodičov a nakoľko si uvedomujú akú budúcnosť synovi vytvárajú.

6. Na pojednávaní dňa 05.11.2020 otec uviedol, že s výnimkou mesiacov marec až máj 2020 kedy vypukla epidemiologická kríza z dôvodu Covid 19 sa so synom nestretával. Odkedy podal návrh na výkon rozhodnutia matka na oko spolupracuje a stretávanie so synom sa realizuje. Otec vyslovil názor, že pokiaľ nad matkou nie je nejaká hrozba tak mu v budúcnosti nebude umožňovať stretávať sa os synom, tak ako to bolo pred podaním návrhu na výkon rozhodnutia. Takisto jej formálny postoj bol aj pri realizácii uloženého výchovného opatrenie. Dňa 14.10.2020 matka otcovi napísala email, že v Č. O., kde otec pracuje a býva je zlá epidemiologická situácia a pokiaľ sa to nezlepší, že by sa maloletý nemal so mnou stretávať. Napriek tomu otec dňa 16.10.2020 išiel pre syna a čas trávil v D., rovnako bol po syna dňa 30.10.2020 a boli spolu celý víkend v D.. Otec žiadal, aby boli náhradné termíny stretávania sa za marec až máj 2020 a takisto aj všetky nezrealizované stretávania, ktoré boli pred podaním návrhu. Matka na pojednávaní uviedla, že nikdy nebránila maloletému aby sa s otcom stretával, maloletý sa stretáva s otcom s výnimkou dní kedy bol chorý a kedy boli obmedzenia v cestovaní - február - marec 2020.

7. Opatrovník maloletého sa na pojednávaní vyjadril, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo účel ani u jedného rodiča. Napriek 11 návštevám a 2 spoločným sedeniam rodičia neprišli k spoločným záverom. Súdom nariadený styk otca so synom sa realizuje a nie je dôvod aby exekučne konanie pokračovalo.

8. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 379 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

10. Podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

11. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinností.

12. Podľa § 380 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

13. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) Civilného mimosporového poriadku súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví ak došlo k splneniu povinností.

14. Podľa § 391 Civilného mimosporového poriadku o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

15. Podľa § 373 Civilného mimosporového poriadku na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).