

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201847
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:3813201847.25

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: 1/ N. nar. X.X.XXXX, bytom Y. a 2/ Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., proti žalovanému: L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., t. č. I., za účasti správcu: Tomko a partneri, v. o. s., IČO 01696262, sídlom Řipská 1676/25, 130 00 Praha, Česká republika, v konaní o zaplatenie 10.659,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie vo zvyšnej časti **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,28 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Prievidza dňa 04.02.2013 sa žalobcovia domáhali súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 10.659,01 € s 8,75 % zákonnými úrokmi z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 01.01.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Prievidza postúpil spis Okresnému súdu Čadca, vzhľadom k námietke miestnej príslušnosti. Spis bol doručený Okresnému súdu Čadca dňa 27.12.2013.

3. Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 6C/10/2014-449 zo dňa 17.09.2019, uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcom v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 10.523,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10.523,44 € od 01.01.2013 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcom voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,46 %.

4. Krajský súd v Žiline rozsudkom, č. k. 11Co/274/2019-525 zo dňa 28.04.2020, rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 9.872 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9.872 € od 01.01.2013 do zaplatenia, potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 651,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 651,44 € od 01.01.2013 do zaplatenia a vo výroku III. o trovách konania, zrušil a v zrušenom rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie sa nedotkol.

5. Predmetom tohto konania tak zostala suma 651,44 € s príslušenstvom, ako aj rozhodnutie o trovách prvoinštančného ako aj odvolacieho konania.

6. Podaním doručeným súdu dňa 18.08.2020 žalovaný okrem iného doručil uznesenie Krajského súdu v Brne o insolvenčnom návrhu a návrhu na povolenie oddĺženia.

7. Uznesením, č. j. KSR 44 INS 12917/2020-A-9 zo dňa 03.08.2020, ktoré nadobudlo právnu moc dňa 05.08.2020, bol zistený úpadok dlžníka (žalovaného) a súd povolil oddĺženie dlžníka (žalovaného), ktorému bol zároveň ustanovený insolvenčný správca.

8. Súd z verejne dostupného insolvenčného registra zistil detail insolvenčného konania vo veci žalovaného, z ktorého tiež vyplýva, že žalovaný podal návrh na povolenie oddĺženia dňa 16.06.2020 a že žalobcovia si prihlásili svoju pohľadávku do tohto konania, a to konkrétne istinu vo výške 9872 € a náklady, ktoré vznikli v dôsledku uplatnenia tejto pohľadávky pred začatím insolvenčného konania vo výške 651,44 €.

9. Medzinárodná právomoc českého súdu na insolvenčné konanie vyplýva z čl. 3 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (ďalej len Nariadenie o IK).

10. Podľa čl. 18 Nariadenia o IK, účinky insolvenčného konania na prebiehajúce súdne konania alebo prebiehajúce rozhodcovské konania, ktoré sa týkajú majetku alebo práv, ktoré tvoria súčasť konkurznej podstaty dlžníka, sa riadia výlučne právom členského štátu, v ktorom toto súdne konanie prebieha, alebo v ktorom má rozhodcovský súd svoje sídlo.

11. Podľa čl. 19 Nariadenia o IK, každé súdne rozhodnutie o začatí insolvenčného konania vynesené súdom členského štátu, ktorý má právomoc podľa článku 3, sa uznáva vo všetkých ostatných členských štátoch od chvíle, keď nadobudne účinky v štáte, v ktorom sa začalo konanie.

12. Podľa čl. 20 Nariadenia o IK, súdne rozhodnutie o začatí insolvenčného konania uvedeného v článku 3 ods. 1 má bez akýchkoľvek ďalších formálnych požiadaviek rovnaké účinky v akomkoľvek inom členskom štáte ako podľa práva štátu, v ktorom sa začalo konanie, ak toto nariadenie nestanovuje inak a pokiaľ sa v tomto inom členskom štáte nezačne žiadne konanie uvedené v článku 3 ods. 2.

13. Podľa čl. 84 veta prvá Nariadenia o IK, ustanovenia tohto nariadenia platia len pre insolvenčné konania začaté po 26. júni 2017.

14. Podľa čl. 2 bod 4 Nariadenia o IK, na účely tohto nariadenia „insolvenčné konanie“ sú konania uvedené v prílohe A. Príloha A pre Českú republiku ako insolvenčné konania uvádza: Konkurs, Reorganizace, Oddlužení, a pre Slovenskú republiku: Konkurzné konanie, Reštrukturalizačné konanie, Oddĺženie.

15. Podľa § 172 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR), na konkurzné konanie s cudzím prvkom sa vo vzťahu k členským štátom Európskej únie alebo zmluvným štátom Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“) použijú ustanovenia tohto zákona, ak osobitný predpis²⁶) neustanovuje inak.

16. Nariadenie o insolvenčnom konaní je všeobecne záväzná a priamo aplikovateľná na našom území podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy SR a čl. 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Ak nariadenie o IK neustanovuje inak, použijú sa na cezhraničné insolvenčné konania na území Slovenskej republiky vo vzťahu k členským štátom ustanovenia slovenského zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Cudzí prvok súvisí s tým, že dlžník (žalovaný), ktorý je fyzickou osobou, má obvyklé miesto pobytu v Českej republike, kde je aj centrum jeho hlavných záujmov.

17. Insolvenčné konania sa riadia právom členského štátu, na území ktorého sa toto insolvenčné konanie začalo (lex fori concursus). Týmto rozhodujúcim právom sa tiež riadia aj účinky insolvenčného konania. Účinky insolvenčného konania na prebiehajúce súdne konanie, ktorého predmetom je majetok alebo právo, ktorého bol dlžník zbavený, určuje výlučne právo členského štátu, kde takéto súdne konanie prebieha (lex fori processus). Ak súdne konanie, ktorého predmetom je majetok podliehajúci insolvenčnému konaniu, prebieha v inom členskom štáte, ako je členský štát, v ktorom sa začalo insolvenčné konanie, účinky insolvenčného konania na prebiehajúce súdne konanie sa nebudú spravovať podľa legis fori concursus, ale budú sa riadiť právnym poriadkom členského štátu, v ktorom

prebieha súdne konanie (lex fori processus). Právo členského štátu, v ktorom prebieha súdne konanie, upravuje, či sa dané konanie preruší, zastaví alebo sa v ňom pokračuje.

18. V danom prípade sa insolvenčné konanie riadi právom Českej republiky, kde toto konanie prebieha. Konanie vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6C/10/2014, sa zasa riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky.

19. Oddĺženie je v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky upravené v zákone o konkurze a reštrukturalizácii v IV. časti, t. j. v ustanoveniach § 166 až § 171d, ktoré súd aplikoval aj na prejednávany prípad, nakoľko žalovaný požiadal o oddĺženie ako fyzická osoba. Oddĺženie je spôsob, ktorým môže dlžník riešiť svoju platobnú neschopnosť (úpadok).

20. Podľa 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

21. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

22. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 167 e) ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166 a/) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166 b/).

24. Uznesením Krajského súdu v Brne, č. j. KSBR 44 INS 12917/2020-A-9 zo dňa 03.08.2020, bol zistený úpadok dlžníka (žalovaného), súd povolil riešenie úpadku dlžníka jeho oddĺžením a zároveň súd vyzval veriteľov, ktorí dovtedy neprihlásili svoje pohľadávky, aby tak urobili do 2 mesiacov odo dňa rozhodnutia o úpadku. Žalobcovia si svoju pohľadávku prihlásili do insolvenčného konania (viď č. I. 567).

25. Vzhľadom na charakter pohľadávky (pohľadávka sa týka zmluvného záväzku dlžníka), ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a ZKR). Žalobcami uplatnená pohľadávka v tomto súdnom konaní vznikla pred rozhodujúcim dňom, t. j. pred kalendárnym mesiacom (august 2020), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 zákona o konkurze predmetná pohľadávka žalobcov voči žalovanému môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovom kalendárom.

26. Keďže žalobcovia si v tomto konaní voči žalovanému uplatňujú pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného (§ 166 a/ ods. 1 ZKR), súd postupom v zmysle § 167 e/ ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie zastavil.

27. Rozhodnutie v tomto súdnom konaní by zároveň nemalo pre žalobcov relevantný význam, keďže ich pohľadávka (súdom právoplatne priznaná istina vo výške 9872 € ako aj zvyšná časť, ktorá tvorila predmet tohto konania, t. j. suma 651,44 €) je prihlásená do insolvenčného konania, v ktorom bude rozhodnuté o jej uspokojení.

28. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

32. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania.

33. Predmetom tohto konania zostala len suma 651,44 € s príslušenstvom. V tejto časti by súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Súd skúmal procesné zavinenie strán sporu na zastavení konania. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na dôvod zastavenia konania (povolenie oddĺženia žalovaného), zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať ani jednej zo sporových strán. Keďže niet strany sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, niet protistrany, ktorej by mal súd priznať náhradu trov konania. Nakoľko je súd toho názoru, že nie je možné pričítať procesné zavinenie v tejto časti ani jednej strane sporu, preto s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a na rozumné usporiadanie procesných vzťahov, by rozhodol tak, že žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

34. Avšak v konaní už bolo o časti predmetu rozhodnuté a v tejto časti je podľa názoru súdu potrebné aplikovať zásadu úspechu. Právoplatne bolo rozhodnuté o sume 10.007,57 € (suma 9.872 €, v ktorej boli žalobcovia úspešní a suma 135,57 €, v ktorej boli žalobcovia neúspešní, keďže v takomto rozsahu bola žaloba právoplatne zamietnutá). Aby rozhodnutie súdu nebolo vo výroku o trovách nejasné a zmätočné, kde v časti sumy 651,44 € by nemala nárok na náhradu trov konania ani jedna strana sporu a v časti sumy 10.007,57 € by bol výrok formulovaný v zmysle zásady úspechu, rozhodol súd o trovách konania len 1 výrokom, pričom vychádzal z toho, že predmet konania je suma 10.007,57 € (pôvodne sa žalobcovia domáhali sumy 10.659,01 €, pričom im súd vyhovel v sume 9.872 €, zamietol nárok v sume 135,57 € a zvyšná suma, ktorá ostala predmetom konania 651,44 €, t. j. $10.659 \text{ €} - 651,44 \text{ €} = 10.007,57 \text{ €}$).

35. Žalobcovia sa domáhali zaplatenia sumy 10.007,57 € (viď odôvodnenie v bode 34), pričom im súd vyhovel v sume 9.872 €, čo je po prepočte 98,64 %-ný úspech žalobcov. Vo zvyšku, teda v 1,36 %, by mal úspech žalovaný. Úspešnejším účastníkom sú teda žalobcovia, ktorých čistý úspech (úspech - neúspech) je 97,28 %. Žalobcovia tak majú voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 97,28 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.