

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/2110/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119438085
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119438085.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, zast.: HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, Bratislava, proti povinnej: V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, E., o vymoženie 2.679,62 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, pod sp. zn. 83EX 750/19 takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému voči povinnej **p r i z n á v a** náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 79,46 Eur, ktoré budú od povinnej vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.11.2019 domáhal od povinnej vymoženiu 2.679,62 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Up/350/2017 zo dňa 25.10.2017, vykonateľný dňa 15.11.2017 a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Csp/84/2018 zo dňa 19.02.2019, vykonateľný dňa 26.04.2019. Poverením zo dňa 11.12.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Kohúta, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. 83EX 750/19.

2. Povinná dňa 14.10.2020 doručila na exekútorský úrad návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnila tým, že po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a to návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie oprávnený porušil zákonnú povinnosť, keď podal návrh na vykonanie exekúcie bez právneho dôvodu, uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa. Povinná uviedla, že súd nepodrobil súdnej kontrole zmluvu v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, keď súd nevykonával dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci; nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je spoľahlivým spôsobom; neurčil, či je zmluva platná alebo nie je platná z úradnej povinnosti; nezistil, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, pre ktoré je zmluva neplatná; neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky; nepreskúmal ex offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku, je nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Povinná uviedla, že nikdy do vlastných rúk nedostala platobný rozkaz. Povinná namieta nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, t.j. jeho formálnu nevykonateľnosť. Povinná uviedla, že nikto nemá právo odňať jej ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu a toto právo nemá ani súd. Povinná uviedla, že odňatím možnosti konať sa rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Civilný sporový poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Povinná uviedla, že súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v nesúlade s úijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Povinná uviedla, že nie je povinná strpieť

procesné chyby súdov a súdnych exekútorov a preto zdôraznila, že má právo na spravodlivé prejednanie veci na príslušnom súde Slovenskej republiky a na spravodlivé rozhodnutie vo veci v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a úijným právom.

3. Oprávnený k návrhu povinnej vyjadril nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený uviedol, že platobný rozkaz spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu bol preukázateľne doručený do rúk povinnej. Oprávnený poukázal na to, že podaný návrh povinnej v ostatných bodoch pôsobí nejasne a v súvislosti s daným exekučným konaním považuje oprávnený námietky povinnej za neopodstatnené. Oprávnený uviedol, že dôvody uvedené povinnou nespĺňajú ani jednu z taxatívne uvedených zákonných možností, na základe ktorých súd exekúciu zastaví. Oprávnený si zároveň uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za jeden právny úkon - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 79,48 Eur.

4. Z pripojenej fotokópie poštovej doručky súd zistil, že povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 18.12.2019.

5. Zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Up/350/2017 súd zistil, že platobný rozkaz zo dňa 25.10.2017 bol žalovanej (povinnej) doručený do vlastných rúk dňa 30.10.2017.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd poukazuje na skutočnosť, že na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom je zákonom stanovená 15-dňová lehota, ktorá začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Odkladný účinok návrhu na zastavenie exekúcie znamená, že počas rozhodovania súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o podanom návrhu, nie je súdny exekútor oprávnený vydať exekučný príkaz, t.j. príkaz na vykonanie exekúcie. Návrhy na zastavenie exekúcie podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty odkladný účinok nemajú. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 18.12.2019 a s ohľadom na zákonnú lehotu bol deň 31.12.2019 posledným dňom, kedy bolo možné podať návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Nakoľko doručila povinná návrh na zastavenie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi dňa 14.10.2020, je bez potreby ďalšieho dokazovania dostatočne jasné, že povinná podala svoj návrh po uplynutí zákonnej lehoty, preto tento návrh odkladný účinok nemá a súd sa ním zaoberal ako návrhom neskôr podaným v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

12. Vo vzťahu k samotnému obsahu návrhu povinnej súd poznamenáva, že vzhľadom na podanie návrhu po uplynutí zákonnej lehoty, bolo možné v návrhu namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali

po uplynutí tejto lehoty. Nakoľko mohla povinná skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie uplatniť už skôr, a to v návrhu na zastavenie exekúcie podaným v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, už táto skutočnosť je sama o sebe dôvodom na zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie. Nad rámec uvedeného súd uvádza nasledovné.

13. V posudzovanej veci povinná namietala, že jej nebol doručený platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Up/350/2017 zo dňa 25.10.2017. V danej veci nahliadnutím do súdneho spisu exekučný súd ale zistil, že povinná uvedený platobný rozkaz prevzala dňa 30.10.2017. Platobný rozkaz bol tak povinnej riadne doručený. Námiетка povinnej týkajúca sa formálnej nevykonateľnosti exekučného titulu z dôvodu nedoručenia exekučného titulu preto nie je opodstatnená. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť v súlade so zákonom.

14. Súd nepovažuje ani námietky povinnej týkajúce sa odňatí jej práv za opodstatnené. Povinnej bol exekučný titul doručený, mala možnosť podať voči nemu opravný prostriedok a mala možnosť sa k žalobe vyjadriť. Povinná tak neučinila a za jej nečinnosť nenesie zodpovednosť nik iný než ona. Za uvedené preto nezodpovedá súd, súdny exekútor, ani oprávnený. Námiетки povinnej vzťahujúce sa na zmluvu, ktorá bola podkladom vydania exekučného titulu, resp. exekučných titulov, sú rovnako nedôvodné. Predmetné námietky mala povinná použiť v základnom konaní, teda konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Up/350/2017, výsledkom ktorého bolo vydanie platobného rozkazu alebo pod sp. zn. 13Csp/84/2018, v ktorom súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 19.02.2019. Exekučný súd nie je oprávnený na tieto námietky prihliadať, nakoľko účelom exekučného konania, nie je prieskum rozhodnutí ale ich nútený výkon. Exekučný súd nemá právomoc nanovo posudzovať skutočnosti, ktoré boli predmetom rozhodovania súdu rozhodujúceho v základnom konaní.

15. Námiетка povinnej ohľadom nezákonného postupu oprávneného, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie, je taktiež nie spôsobilá ovplyvniť prebiehajúcu exekúciu. Oprávnený disponujúc vykonateľným rozhodnutím resp. vykonateľnými rozhodnutiami súdu mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej, ktorá mu pohľadávky dobrovoľne neuhradila. Oprávnený teda nepostupoval bez právneho dôvodu. Súd zároveň konštatuje, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade vykonateľných rozhodnutí súdu, a preto bolo vydané v súlade so zákonom a nemožno hovoriť o nesúlade s úijným právom.

16. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

18. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie) pri tarifnej hodnote 2.679,62 Eur predstavuje sumu 111,21 Eur. Nakoľko patrí v exekučnom konaní právnenmu zástupcovi podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za jeden úkon právnej služby odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, v danom prípade patrí právnenmu zástupcovi oprávneného odmena vo výške 55,60 Eur. Zároveň patrí právnenmu zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2020 predstavuje sumu 10,62 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak činia 66,22 Eur (55,60 + 10,62). Nakoľko je právny zástupca oprávneného platiteľom DPH, zvyšujú sa trovy právneho zastúpenia o 20%, v danom prípade o sumu 13,24 Eur (základ dane 66,22 Eur). Vzhľadom na uvedené súd priznal oprávnenému voči povinnej

náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 79,46 Eur, ktoré budú od povinnej vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.