

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 1T/92/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010566  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010566.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného K. Z. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. novembra 2020 v Malackách, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

K. Z., narodený XX. T. XXXX v A., trvale bydliskom ul. kpt. P. J. č. XXXX/XX, XXX XX B., t. č. vo výkone väzby od 05. mája 2020 v Ústave na výkon väzby Bratislava,

K. L., narodený XX. P. XXXX v F., trvale bydliskom ul. O. č. XX/XXX, XXX XX I. V., t. č. vo výkone väzby od 05. mája 2020 v Ústave na výkon väzby Bratislava,

A. F., narodená XX. Q. XXXX v F., trvale bydliskom ul. J. č. XXX/X, XXX XX F., t. č. vo výkone väzby od 05. mája 2020 v Ústave na výkon väzby Bratislava,

sa uznávajú vinnými, že

obvinený K. Z. si od presne nezisteného času minimálne od novembra 2019 do 16.40 h dňa 05.05.2020, kedy bol zadržaný, zadovážoval na presne nezistených miestach od doposiaľ nestotožnených osôb pervitín (metamfetamín), ktorý predával v minimálnom množstve 20 gramov za presne nezistenú sumu v mesiacoch marec až apríl 2020, približne jeden alebo dva krát za týždeň obvinenému K. L. tým spôsobom, že sa po predchádzajúcom telefonickom dohovore stretli na rôznych miestach, najmä v mestskej časti Bratislava - Dúbravka a Bratislava - Staré Mesto ako aj v Malackách a jeho okolí, kde obvinený K. L. odovzdal obvinenému K. Z. peniaze a následne mu obvinený K. Z. osobne alebo telefonicky oznámil, že si má prevziať pervitín v hodnote, ktorú mu obvinený K. L. zaplatil na vopred dohodnutom mieste, najmä za plotom objektu bývalej škôlky alebo školy v blízkosti konečnej zástavky električiek v mestskej časti Bratislava - Dúbravka, obvinený K. L. potom tento metamfetamín ďalej viackrát predal v období mesiacov marec až apríl 2020 obvinenej A. F. pri nemocnici v Malackách a jedenkrát na presne nezistenom mieste pri obci Kúty, okres Senica, pričom obvinená A. F. si od obvineného K. Z. zakúpila taktiež metamfetamín približne trikrát o množstve jeden kubík za sumu 50,- Eur v období od februára 2020 do presne nezisteného času v mesiaci máj 2020 v mieste prechodného bydliska obvineného K. Z. na T. ulici číslo XX v B. a obvinený K. Z. poskytol, ako odplatu za odvoz motorovým vozidlom, čiaru alebo čiaru a pol metamfetamínu v apríli 2020 na Stupavskej ceste v Malackách za Pepsi Colou i osobe X. J., nar. XX.XX.XXXX a v apríli 2020 bezodplatne poskytol alebo predal za sumu 25,- alebo 30,- Eur na rôznych miestach v Malackách, najmä za Kauflandom, približne

sedemkrát po pol kubíku metamfetamínu osobe F. V., nar. XX.XX.XXXX, pričom odberatelia ho za účelom zadováženia metamfetamínu kontaktovali najmä na telefónnych číslach XXXX/XXX XXX, XXXX/XXX XXX a tohto konania sa obvinený K. Z. dopustil napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresnému súdu Bratislava V č. k. 4T/128/2013 zo dňa 29.01.2014, právoplatným dňa 29.01.2014, v spojení s opravným uznesením č. k. 4T/128/2013 zo dňa 17.03.2014, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

obvinený K. L. predal od októbra 2019 do 23.04.2020 na presne nezistených miestach v obci Kúty, okres Senica, v Skalici a pri Lidli v mestskej časti Bratislava - Dúbravka približne štyrikrát až šesťkrát po štyri alebo päť čiar metamfetamínu za sumu do 50,- Eur osobe D. D., nar. XX.XX.XXXX, v apríli 2020 predal dvakrát za Kauflandom v Malackách približne po pol kubíku metamfetamínu za sumu 25,- alebo 30,- Eur osobe F. V., nar. XX.XX.XXXX, v marci až apríli 2020 predal v okolí Suchohradu, okres Malacky, približne desaťkrát po kubíku metamfetamínu za sumu 60,- Eur osobe D. B., nar. XX.XX.XXXX, v období mesiacov marec až máj 2020 predal na Záhradnej ulici v Gajaroch, okres Malacky a pri Tescu v Malackách, približne desať krát po grame metamfetamínu za sumu 50,- Eur osobe F. Q., nar. XX.XX.XXXX, od septembra 2019 do 01.05.2020 predal na presne nezistených miestach v Suchohrade, okres Malacky a v Malackách desať až dvadsať krát po kubíku metamfetamínu za sumu 30,- Eur osobe K. A., nar. XX.XX.XXXX, dňa 05.05.2020 predal na nezistenom mieste nezistené množstvo marihuany (rastlina rodu Cannabis) za sumu 10,- Eur osobe Q. F., nar. XX.XX.XXXX, v priebehu mesiacov apríl až jún 2020 predal metamfetamín v Gajaroch a blízkom okolí, okres Malacky, približne štyrikrát alebo päťkrát po tri a pol gramu za sumu 20,- Eur osobe X. G., nar. XX.XX.XXXX, v máji 2020 poskytol dva krát nezistené množstvo metamfetamínu za účelom splatenia svojho dlhu vo výške 280,- Eur, a to v Malackách na Hviezdoslavovej ulici pri bývalých potravinách „Radka“ a na Poľnej ulici osobe F. P., nar. XX.XX.XXXX a od presne nezisteného času do 05.05.2020 predal približne trikrát až päťkrát na benzínovej pumpe v Stupave, okres Malacky, pri Lidli v Malackách a na nezistenom mieste medzi Závozom, okres Malacky a Moravským Svätým Jánom, okres Senica, po päť čiar metamfetamínu za sumu 40,- Eur osobe F. A., nar. XX.XX.XXXX, pričom odberatelia ho za účelom zadováženia marihuany (rastlín rodu Cannabis) a metamfetamínu kontaktovali najmä na telefónnom čísle XXXX/XXX XXX a od presne nezisteného času do dňa 05.05.2020, kedy bol zadržaný, prechovával v motorovom vozidle značky A. Q., evidenčné číslo MA-XXXEK, zatavenú zrezanú plastovú injekčnú striekačku obsahujúcu béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 1.117 mg a s priemernou koncentráciou 76,8 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 858 mg absolútneho metamfetamínu, zatavenú zrezanú plastovú injekčnú striekačku obsahujúcu béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 1.548 mg a s priemernou koncentráciou 77,0 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 1.192 mg absolútneho metamfetamínu, zatavenú zrezanú plastovú injekčnú striekačku obsahujúcu béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 266 mg a s priemernou koncentráciou 76,1 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 202 mg absolútneho metamfetamínu, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 309 mg a s priemernou koncentráciou 72,4 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 224 mg absolútneho metamfetamínu, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce konope s hmotnosťou 325 mg a s priemernou koncentráciou 14,2 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 46 mg THC, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce konope s hmotnosťou 237 mg a s priemernou koncentráciou 14,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 35 mg THC, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce konope s hmotnosťou 222 mg a s priemernou koncentráciou 10,5 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 23 mg THC a od presne nezisteného času do dňa 05.05.2020, kedy bol zadržaný, prechovával u seba plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sypký béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 79 mg a s priemernou koncentráciou 76,6 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 61 mg absolútneho metamfetamínu, pričom celkové množstvo metamfetamínu o hmotnosti 3.319 mg, ktoré bolo zaistené obvinenému K. L., možno považovať podľa hmotnostného kritéria za minimálne 33 obvykle jednorazových dávok drogy a celkové zaistené množstvo konopy o hmotnosti 784 mg možno považovať podľa hmotnostného kritéria za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy;

obvinená A. F. predala jedenkrát v mesiaci marec alebo apríl 2020 v Zámockom parku v Malackách nezistené množstvo metamfetamínu za sumu 20,- Eur osobe F. I., nar. XX.XX.XXXX, od začiatku roka 2019 do mája 2019 bezodplatne poskytla alebo predala za sumu 10,- alebo 20,- Eur do pätnásťkrát nezistené množstvo metamfetamínu na rôznych miestach v Malackách, najmä v mieste jej trvalého bydliska v F., na J. ulici číslo 1, v Zámockom parku a v obchodnom centre Malavia osobe J. C., nar.

XX.XX.XXXX, od začiatku roka 2020 do apríla 2020 predala päťkrát až sedemkrát nezistené množstvo metamfetamínu za sumu 20,- alebo 30,- Eur pri nemocnici v Malackách osobe F. O., nar. XX.XX.XXXX a od presne nezisteného dňa roku 2017 alebo 2018 do 24.04.2020 bezodplatne metamfetamínu pri železnici v mestskej časti Bratislava - Lamač, v mieste jej trvalého bydliska na J. ulici číslo X v F. a v jeho blízkom okolí osobe F. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom odberatelia ju za účelom zadováženia metamfetamínu kontaktovali najmä na telefónnom čísle XXXX/XXX XXX,

a toho konania sa obvinení K. Z., K. L. a A. F. dopúšťali napriek tomu, že nie sú držiteľmi povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami a nie sú držiteľmi povolení na pestovanie, spracovanie alebo výroby konopy na území Slovenskej republiky v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle tohto zákona do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

teda

obžalovaný K. Z.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal, hoci už bol za taký čin odsúdený a spáchal ho závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný K. L.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaná A. F.

spoločným konaním neoprávnene kúpila, predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas

čím spáchali

obžalovaný K. Z.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný K. L.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná A. F.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa im  
ukladá

obžalovanému K. Z.

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: finančná hotovosť vo výške 1.100,- eur, uložená na účte Okresného súdu Malacky, druh trov konania: D15 Cudzie peniaze, položka registra: 1, rok: 2020.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ochranný dohľad ukladá na dobu 1 (jeden) rok.

Obžalovanému K. L.

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: finančná hotovosť vo výške 2.396,10 eur, uložená na účte Okresného súdu Malacky, druh trov konania: D15 Cudzie peniaze, položka registra: 2, rok: 2020.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ochranný dohľad ukladá na dobu 1 (jeden) rok.

Obžalovanej A. F.

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ochranný dohľad ukladá na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 16. októbra 2020 Okresnému súdu Malacky obžalobu zo 16. októbra 2020, č. 1Pv 426/19/1106-112, na obžalovaných K. Z., K. L. a A. F., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. novembra 2020 všetci obžalovaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či každý z obžalovaných:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo každý z obžalovaných odpovedal: áno,

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo každý z obžalovaných odpovedal: áno,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo každý z obžalovaných odpovedal: áno,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na čo každý z obžalovaných odpovedal: áno,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo každý z obžalovaných odpovedal: áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a ich kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného K. Z. vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného K. L. vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a obžalovanú A. F. vinnou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, vo všetkých prípadoch na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestov a ochrannom opatrení, a to oboznámením listinných dôkazov, predovšetkým zápisnice o vykonaní domovej prehliadky č. I. 490 - 498, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky č. I. 527 - 532, zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov č. I. 601 - 604, aktualizovaných odpisov registra trestov na všetkých obžalovaných, a centrálnych evidencií správnych deliktov a priestupkov na všetkých obžalovaných zo 06. novembra 2020, a zároveň súd vykonal dokazovanie

aj prečítaním znaleckého posudku č. 67/20 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - MUDr. L. F., č. I. 459 - 464.

Čo sa druhu a výmery trestu týka, tak Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaných súd zistil, že obžalovaný K. Z., tak ako to vyplýva z odpisu registra trestov, bol súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV z 09. augusta 2018, sp. zn. OT/105/2018, za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. Za rovnaký prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona bol obžalovaný K. Z. súdne trestaný aj v ďalších 6 prípadoch; okrem toho aj za drogovú trestnú činnosť, trestný čin obmedzovania osobnej slobody a ublíženia na zdraví. Obžalovaný K. L. má evidované 3 záznamy v registri trestov, naposledy bol súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Malacky zo 17. septembra 2009, sp. zn. 2T/93/2009, za spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. V prípade všetkých troch záznamov sa však na obžalovaného K. L. hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovaná A. F. má tiež evidované 3 záznamy v registri trestov, naposledy bola súdne trestaná trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 15. januára 2016, sp. zn. OT/8/2016, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V prípade ďalších dvoch záznamov sa na obžalovanú A. F. hľadí, akoby nebol odsúdená. Čo sa týka priestupkov, obžalovaný K. Z. nemá v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov žiadny záznam, obžalovaný K. L. má evidované menej vážne dopravné priestupky a jeden závažný dopravný priestupok, za ktoré bol sankcionovaný peňažnými pokutami do 50,- eur a v jennom prípade 550,- eur, a obžalovaná A. F. má evidovaný 1 majetkový priestupok, za ktorý bola sankcionovaná peňažnou pokutou.

Pri ukladaní trestu súd u všetkých obžalovaných prihliadol aj na pomer a závažnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Poľahčujúcou okolnosťou je, že všetci obžalovaní K. Z., K. L. a A. F. sa k spáchaniu trestného činu priznali a trestný čin úprimne oľutovali [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Žiadnu ďalšiu poľahčujúcu okolnosť súd u žiadneho z obžalovaných nezistil. U obžalovaného K. Z. a A. F. súd zároveň zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že už boli za trestný čin odsúdení. Žiadne ďalšie príťažujúce okolnosti u obžalovaných zistené neboli. U obžalovaného K. L. teda prevažovali poľahčujúce okolnosti v pomere 1:0, preto súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona u tohto obžalovaného znížil hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o 1/3, pričom základom na zníženie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby a takýmto spôsobom dospel súd k trestnej sadzbe v rozpätí od 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace (15 rokov - 10 rokov = 5 rokov; 5 rokov : 3 = 1 rok a 8 mesiacov). U obžalovaných K. Z. a A. F. bol pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností vyrovnaný v pomere 1:1, preto k úprave trestnej sadzby v ich prípade nedošlo.

Po vzhľadnutí všetkých okolností prípadu a tiež vzhľadom na osoby všetkých obžalovaných K. Z., K. L. a A. F., ich postoje k spáchanej trestnej činnosti, v rámci ktorých sa k spáchaniu skutku všetci obžalovaní priznávajú v podstate od prípravného konania, pričom na hlavnom pojednávaní všetci

obžalovaní učinili vyhlásenie o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a spáchanie skutku oľutovali, tiež vzhľadom na to, že súd je toho názoru, že v osobách obžalovaných ide stále o relatívne mladých ľudí, ktorí aj po vykonaní trestu, vrátane programu resocializácie v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, budú mať možnosť zmeniť spôsob života a vyvarovať sa životných pochybení obdobného charakteru, súd dospel k záveru, že pôsobiť na obžalovaných prísne, hoci zákonným, nepodmienečným trestom odňatia slobody v sadzbe uvedenej vyššie, by bolo neprimerane prísne. Preto pri ukladaní trestu obžalovaným súd pristúpil k aplikácii záveru vyjadreného v jednej z právnych viet stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj/55/2016, podľa ktorého ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastali účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne (navyše, keďže tu ide o príslušnú časť rozhodnutia súdu prvého stupňa, dovolanie môže podať len minister spravodlivosti - k tomu primerane R 12/2017).

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a ustanovenia zákona má súd zároveň za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu páchatelov postačuje u každého z nich aj trest kratšieho trvania a preto bolo, tak ako je to vyššie odôvodnené, analogicky použité mimoriadne zmierňovacie ustanovenie zakotvené v § 39 ods. 4 Trestného zákona, ktoré umožňuje všetkým obžalovaným K. Z., K. L. a A. F. uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom a všetkým obžalovaným súd mimoriadne znížil trest odňatia slobody, konkrétne na 6 rokov a 8 mesiacov, ktorý trest bude podľa názoru súdu adekvátny na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu páchatelov a súčasne ktorý bude trestom dostatočným nielen na potrestanie obžalovaných, ale bude aj trestom primeraným a spravodlivým z pohľadu stíhanej trestnej činnosti o aj z pohľadu proporcionality.

Pri rozhodovaní o zaradení obžalovaných K. Z., K. L. a A. F. na výkon trestu súd aplikoval § 48 ods. 2 písm. a) a ods. 4 Trestného zákona a všetkých obžalovaných zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a nie maximálnym [§ 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona], nakoľko súd je toho názoru, že s prihliadnutím na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaných, bude ich náprava v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia lepšie zaručená.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky z 05. mája 2020 vyplýva, že u obžalovaného K. Z. došlo o. i. k zaisteniu finančnej hotovosti vo výške 1.100,- eur, pričom vzhľadom nato, že v rámci uvedenej domovej prehliadky došlo aj k zaisteniu 10 ks injekčných striekačiek, vzhľadom na zistenú prítomnosť stôp drog na steroch z rúk obžalovaného K. Z., tiež vzhľadom na charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obžalovaný K. Z. stíhaný (aj dílerstvo drog), súd považuje za dôvodné uloženie trestu prepadnutia tejto finančnej hotovosti tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obdobne, zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky z 05. mája 2020 vyplýva, že u obžalovaného K. L. došlo k zaisteniu finančnej hotovosti vo výške 1.200,- eur, zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov - osobného motorového vozidla A. Q., EČ: MA-XXXEK, z 05. mája 2020 vyplýva, že u obžalovaného K. L. došlo k zaisteniu finančnej hotovosti vo výške 1.055,- eur, a zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky z 05. mája 2020 vyplýva, že u obžalovaného K. L. došlo k zaisteniu finančnej hotovosti vo výške 141,10 eur, pričom vzhľadom nato, že v rámci uvedených prehliadok došlo aj k zaisteniu zapaľovačov, sklenných fajok, zatavených striekačiek obsahujúcich drogy, vrecúšok obsahujúcich drogy, digitálnej elektronickej váhy a pod., vzhľadom na zistenú prítomnosť stôp drog na steroch z rúk obžalovaného K. L., tiež vzhľadom na charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obžalovaný K. L. stíhaný (aj dílerstvo drog), súd považuje za dôvodné uloženie trestu prepadnutia tejto súhrnej finančnej hotovosti tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd obžalovanej A. F. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a to predovšetkým s poukazom na - níkym nespochybné - závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria č. 67/2020 MUDr. L. F. z 24. septembra 2020, z ktorých vyplýva, že u obžalovanej znalkyňa diagnostikovala syndróm závislosti na viacerých návykových látkach s preferencou MFA (pervitínu) a nikotínu, u obžalovanej sa jedná o dlhoročnú a plne rozvinutú závislosť na uvedených látkach s rozvojom psychických aj fyzických abstinenčných symptómov pri odobratí látky (MFA). Znalkyňa navrhla ochranné protitoxikomanické liečenie ústavné, obžalovaná neabsolvovala doposiaľ žiadnu liečbu, je needukovaná o závislosti a jej negatívnych vplyvov na psychický aj somatický stav užívateľa. U obžalovanej je potrebná následne sekundárna a terciárna prevencia užívania návykových látok na slobode a monitorovanie dodržiavania abstinencie mimo chránené prostredie. V prípade, že obžalovaná neužíva návykové látky, nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečná. Znalkyňa u obžalovanej nezistila žiadne závažné ochorenie z okruhu psychotických ochorení, afektívnej poruchy (depresie, mánie), či organické poškodenie mozgu a z tohto dôvodu nenavhuje skúmať duševný stav obvinenej.

Všetkým trom obžalovaným K. Z., K. L. a A. F. súd obligatórne ukladal ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko ich súd odsudzoval za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a tento ochranný dohľad súd vo všetkých troch prípadoch uložil vo výmere 1 rok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.