

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010129
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3620010129.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému J. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T. I. XXX, okres R., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na §§ 138 písm. d), 139 odsek 1 písm. c), 127 odsek 5 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 05. novembra 2020, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 23. septembra 2020 pod sp. zn. 1T/47/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 312 odsek 4 Tr. poriadku b e r i e predseda senátu na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 23. septembra 2020 pod sp. zn. 1T/47/2020, na podklade podanej obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 23. júla 2020 pod č. k. P v 201/2019/3305-28 bol obžalovaný J. A., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na §§ 138 písm. d), 139 odsek 1 písm. c) a 127 odsek 5 Tr. zákona tom skutkovom základe, že

dňa 31.05.2020 v čase okolo 15.00 hod v byte na adrese R., J. XXXX/X, kde spolu s poškodenou, svojou družkou S. T. býva v spoločnej domácnosti, pod vplyvom návykových látok a pri tom ako si poškodená chcela do kuchyne premiestniť posteľ a televízor ju začal fyzicky napádať tak, že ju začal škrtiť a fackať, pritom jej vulgárne nadával, na čo sa ho poškodená opýtala, že či ju chce zabiť, pričom obvinený jej odpovedal, že ju aj tak zabije a fackal ju ďalej, následne sa poškodenej podarilo si ľahnúť na posteľ, kde ju obvinený viackrát kopol do oblasti brucha a ďalej jej vulgárne nadával, čím u poškodenej S. T. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Za tento trestný čin bol obžalovaný J. A. odsúdený podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 51 odsek 1, odsek 2 podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, s uložením probačného dohľadu nad obžalovaným počas plynutia určenej skúšobnej doby. Podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona mu bolo uložené aj obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok a podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona ako aj povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa aspoň preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zákona obžalovanému bolo uložené aj ochranné opatrenie - ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia - vyhlásenia na hlavnom pojednávaní v prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu i prokurátora,

tento napadol odvolaním okrem prokurátora v neprospech obžalovaného aj samotný obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý odvolanie písomne i odôvodnil.

Na nariadenom verejnom zasadnutí odvolacieho krajského súdu, za účasti obžalovaného, jeho obhajcu aj prokurátorky Krajskej prokuratúry Trenčín, po jeho otvorení predtým, než odvolací krajský súd sa odobral na záverečnú poradu o meritórnom rozhodnutí o podanom odvolaní obžalovaného obhajca obžalovaného (aj písomným podaním prostredníctvom elektronickej pošty, so zaručeným elektronickým podpisom, ktoré bolo doručené krajskému súdu dňa 05. novembra 2020) prehlásil, že odvolanie, ktoré podal v jeho prospech berie po predchádzajúcej dohode s obžalovaným v celom rozsahu späť, pričom obžalovaný na to výslovne uviedol, že so späťvzatím podaného odvolania v jeho prospech jeho obhajcom, súhlasí.

Podľa § 312 odsek 2 veta prvá, odsek 3 veta prvá, odsek 4 Tr. poriadku osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom, inou oprávnenou osobou alebo zákonným zástupcom môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

V posudzovanej veci odvolanie, ktoré podal obhajca v prospech obžalovaného bolo vzaté späť predtým, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu s tým, že obžalovaný výslovne prehlásil, že so späťvzatím tohto odvolania súhlasí a preto predseda odvolacieho krajského súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, z čoho vyplýva, že odvolací súd bude pokračovať v konaní už iba o odvolaní prokurátora, ktoré podal v neprospech obžalovaného v predmetnej trestnej veci proti predmetnému citovanému rozsudku prvostupňového okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e s ť a ť n o s ť p r í p u s t n á .**