

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200682
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200682.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, o zaplatenie sumy 5.325,47 eura, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.4.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.325,47 eura titulom dlhu zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX.

2. Okresný súd Piešťany vo veci vydal dňa 24.07.2020 pod č.k. 15Csp/24/2020 - 42 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením vo veci samej, preto Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15Csp/24/2020 - 55 zo dňa 08.10.2020 v zmysle ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predmetný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že nesúhlasí so zaplatením žalovanej sumy, keďže splatil viac.

4. Súd doručil odpor žalovaného žalobcovi, ktorý následne písomným podaním zo dňa 04.11.2020, pred začatím predbežného prejednanie sporu ako aj pred začatím pojednávania vo veci samej, žalobca zobral svoju žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby nijako nezdôvodnil. Požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzal účinne späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I.). Pretože bola žaloba vzatá späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, či pojednávanie vo veci samej a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, stanovisko žalovaného k späťvzatiu súd s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia v prípade zastavenia konania vzniká strane právo na náhradu trov konania voči protistrane, ak táto procesne zavinila zastavenie konania. V danom prípade vzal žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu, a to po podaní odporu žalovaným. Z obsahu spisu pritom nevyplýva, že by tak urobil pre správanie žalovaného po začatí konania. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že konanie bolo zastavené v dôsledku neodôvodneného späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu, ktorý svojím dispozičným procesným úkonom zavinil zastavenie konania, a preto mu vzniká povinnosť nahradiť žalovanej trovy, ktoré jej v konaní vznikli. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa končí konanie, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

12. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov samostatným rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.