

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/184/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011036
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011036.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D. P., nar. XX.XX.XXXX v C. P., trvale bytom U., U. koniec XXX/X, t. č. v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 06.11.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Dagmary Nedomovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného D. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 14.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 23) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/20/2014 zo dňa 03.08.2017 (č. l. 17) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/91/2017 zo dňa 22.02.2018 (č. l. 14), pre zločin obmedzovania osobnej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zákona a pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 k § 156 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 22.02.2018 a ktorý po započítaní doby trestu v inej veci (19.05.2015 - 06.10.2016) administratívne vykonal dňa 05.10.2020.

Vyššie uvedeným rozsudkom krajský súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/1/2014 zo dňa 04.02.2016 (pokus prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zákona spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona) a z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/11/2014 zo dňa 08.07.2014 (prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona).

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/33/2018 zo dňa 03.04.2018 (č. l. 12), pre zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý po započítaní doby väzby (29.10.2017 - 22.02.2018) má predpokladane vykonať dňa 11.06.2022.

Následne má nastúpiť na výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/3/2014 zo dňa 23.01.2014 (č. I. 7)

v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/3/2014 zo dňa 29.04.2016 (č. I. 10) v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/3/2014

zo dňa 29.03.2016 (č. I. 9) v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Pp/97/2016 zo dňa 06.10.2016 (č. I. 26 - druhá strana), v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Pp/97/2016 zo dňa 10.04.2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia (č. I. 26), pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.09.2022.

Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 28Nt/6/2018 zo dňa 31.05.2018 súd určil u odsúdeného spoločný spôsob postupne uložených trestov, a to do minimálneho stupňa stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 11.09.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) NOO a ÚVTOS Trenčín uviedol, že: „Menovaný sa narodil XX.XX.XXXX v C. P.. Vyrastal v úplnej rodine, otec je nebohý, matka je na invalidnom dôchodku, má dvoch súrodencov. Menovaný je slobodný, otec troch detí, žijúci v partnerskom vzťahu s P. Q.. Vzdelanie má ukončené základné. Od posledného prepustenia z výkonu trestu bol cca 9 mesiacov nezamestnaný, evidovaný na príslušnom úrade a potom 4 mesiace na neplatenej materskej dovolenke. Privyrábal si tiež neoficiálnymi brigádami. Trvalé bydlisko má vedené na adrese U. XXX/X, U., okres F.. Odsúdený bol šesťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody je tretíkrát. Naposledy prepustený z výkonu trestu odňatia slobody 06.10.2016 z ÚVTOS Sučany. Odsúdený bol na výkon väzby predvedený dňa 02.11.2017

do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Počas umiestnenia v oddiele zmierneného režimu bol dotýčný hodnotený kladne. Správanie a vystupovanie obvineného bolo na požadovanej úrovni, zákonné normy a predpisy neporušoval. Hygienu, ako aj poriadok na cele dodržiaval. Aktívne a z vlastnej iniciatívy sa zapájal do čistiach a upratovacích prác. Kontakt s rodinou udržiava zákonnou formou. Disciplinárne riešený nebol. Odsúdený nastúpil na výkon trestu

z výkonu väzby dňa 22.02.2018 vo vyššie spomenutom ústave. Počas umiestnenia

v nástupnom oddiele nie sú v záznamoch evidované žiadne negatívne poznatky na adresu menovaného. Na penitenciárne podmienky sa adaptoval bez problémov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Správanie a vystupovanie bolo slušné. Hygienické návyky mal dostatočne osvojené. Aktívne pracoval a pomáhal na rekonštrukcii návštevnjej miestnosti aj počas svojho pracovného voľna, čo bolo nad rámec jeho pracovných povinností, za čo bol disciplinárne odmenený: 29.05.2018 pochvalou, za rozvoj osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 03.07.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Sučany. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, slušné a disciplinované. Príkazy a nariadenia personálu plnil bez pripomienok. Pri plnení povinností, ktoré mu vyplývajú

z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa žiadne nedostatky nevyskytli. Vo svojich osobných veciach si udržiaval čistotu a poriadok, zásady osobnej a kolektívnej hygieny mal osvojené. Vo voľnom čase sa pravidelne zúčastňoval na oddielových a celoustavných aktivitách organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Venoval sa športovým aktivitám, čítaniu dostupnej literatúry, sledovaniu televíznych programov, písaniu korešpondencie a zúčastňoval sa na vychádzkach. Pracovne zaradený bol zo začiatku

na pracovisku s dohľadom v ústave, neskôr na pracovisku s dohľadom mimo ústavu. Zo strany nadriadených bol hodnotený kladne. Od príchodu na oddiel sa aktívne podieľal aj

na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku v pridelených priestoroch ústavu. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval počas výkonu trestu odňatia slobody pravidelne s družkou, deťmi, matkou a súrodencom formou pravidelnej korešpondencie, balíkov, telefonovania a návštev. Vzťahy v rodine boli veľmi dobré, podporovali ho aj finančne. Odsúdený bol počas výkonu trestu vo vyššie uvedenom ústave disciplinárne odmenený dvakrát: 15.01.2019 pochvalou, za plnenie pracovných povinností 16.07.2019 povolením prijať balík do hmotnosti 5 kg, za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Do Otvoreného oddelenia v Opatovciach Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín bol odsúdený zaradený komisiou a

premiestnený dňa 09.10.2019. K špecifickým podmienkam oddelenia sa menovaný dokázal plynulo prispôbiť. Pokyny príslušníkov rešpektuje, dodržiava zákonné normy a predpisy.

V osobných veciach má poriadok, chodí upravený a ustrojený podľa predpisov. Správanie je na požadovanej úrovni, bežne zaužívané spoločenské pravidlá uplatňuje. V kontakte je komunikatívny a nekonfliktný. Právne a sociálne vedomie si rozširuje pravidelnou účasťou

na prednáškach a besedách z oblasti zdravotvedy, sociálneho zabezpečenia a právnej legislatívy. Zúčastňuje sa aktivít zameraných na protidrogovú a protialkoholovú osvetu. Zaradený je tiež do sociálno - psychologického výcviku, ktorý je zameraný na sebazpoznanie, komunikáciu, sociálne vnímanie a asertivitu. Voľný čas trávi na oddelení plnohodnotne a zmysluplne. Veľa času trávi pri prácach pre potreby oddelenia, najmä technického alebo stavebného charakteru. Okrem toho sa venuje aj záujmovým činnostiam - hráva futbal, stolný tenis a stolný futbal, navštevuje ústavnú telocvičňu alebo sleduje TV vysielanie. Prihlásený je do údržbárskeho a čitateľského krúžku. Zúčastňuje sa tiež aktivít ponukového listu kultúrno - osvetovej činnosti. Pracovne zaradený je na nestráženom pracovisku mimo ústavu s voľným pohybom. Vykonáva prevažne pomocné práce stavebného charakteru. Objednávateľ prác aktuálneho pracoviska v doručených pochvalných listoch vyzdvihol zodpovedný a svedomitý prístup odsúdeného. Kontrolami nebolo zistené porušenie pravidiel BOZP, OPP, používanie ochranných prostriedkov a plnenie pracovného fondu. V rámci činností zameraných

na všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája do prác orientovaných na poriadok a čistotu oddelenia, ochotne sa podieľa aj pri činnostiach pre potreby oddelenia. Menovaný je poverený vedením úseku réžie (ústavný kaderník). Povinnosti si zastáva zodpovedne a riadne sa stará o zverené prostriedky. Sociálne kontakty udržiava pravidelne s matkou, družkou a deťmi formou návštev - aktuálne využíva videonávštevy a telefonovania. S mladším bratom, ktorý je vo výkone trestu v Sučanoch, je v kontakte sporadicky formou korešpondencie. Extramurálne vzťahy sú na dobrej úrovni, blízke osoby sa o dotyčného zaujímajú a podporujú ho. Doposiaľ mu bolo umožnených sedem vychádzok mimo ústavu s cieľom udržiavania kladných vonkajších vzťahov s rodinou a minimalizácie vplyvu penitenciárneho prostredia. Vrátil sa zakaždým včas a bez problémov. V otvorenom oddelení bol odsúdený disciplinárne odmenený dvakrát: 13.12.2019 mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu, za plnenie programu zaobchádzania, 20.07.2020 mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu, za plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sa dopustil trestného činu - zločin obmedzovania osobnej slobody a vydierania, prečin ublíženia na zdraví a výrtzníctva a marenia výkonu úradného rozhodnutia. Postoj k trestnému konaniu má kritický, trest vníma ako dostatočné ponaučenie. Po prepustení je odhodlaný sa riadne začleniť

do spoločnosti a viesť riadny život. Program zaobchádzania odsúdeného, ktorý menovaný plní vo všetkých bodoch, je zameraný na rozšírenie právneho a sociálneho vedomia, upevňovanie pracovných návykov a podporu vonkajších sociálnych vzťahov. Vzhľadom na recidívu, charakteru trestnej činnosti a nižšiu úroveň vzdelania bolo riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza u odsúdeného ako menej priaznivá.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odporúčam s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 20) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom pred v súčasnosti vykonávanými trestami už bol aj vo výkone tohto druhu trestu, a to vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/3/2014, v ktorej veci sa zároveň neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. V dvoch prípadoch boli výroky o treste zrušené z dôvodu uloženia súhrnného trestu (OS Námestovo sp. zn. 6T/11/2014 a 4T/1/2014).

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Lutujem všetky skutky čo som spáchal, sedím starý skutok z roku 2011, bol som predtým vo výkone trestu podmienené prepustený, no a čakal som, že pôjdem spraviť, čo som mal spraviť. Prepustili ma napriek tomu, že som mal trestné stíhanie, lutujem to všetko. Rok som bol na slobode.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienenečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienenečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienenečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie z

výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody,

vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody ako aj celý zvyšok trestu odňatia slobody vo veci, v ktorej už bol podmiennečne prepustený (OS Námestovo sp. zn. 0T/3/2014).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 7-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Obzvlášť negatívne súd vyhodnotil tú skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa následne neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia (vec OS Námestovo sp. zn. 0T/32/014). Odsúdenému tak už bola daná v minulosti možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil. Vzhľadom

na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty.

Vzhľadom na uvedené sa súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Je síce pravda, že hodnotenie ústavu vo vzťahu k odsúdenému je v zásade pozitívne, avšak podľa názoru súdu v prípade odsúdeného možno konštatovať, že jeho správanie je zrejme usmerniteľné pokiaľ sa ten nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pod neustálym dohľadom.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu (zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to obmedzením jeho osobnej slobody), keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj prípad odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.