

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010317
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420010317.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. novembra 2020, v trestnej veci obžalovaného J. R., stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. a), b) Tr.zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/76/2020 zo dňa 09.09.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného J. R. zamieťa.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/76/2020 zo dňa 09.09.2020 bol J. R. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. a), b) Tr.zák. v znení zák. č. 214/2019 Z.z. z časti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák., a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

v presnejšie nezistenom čase od 17,00 hod. dňa 11.11.2019 do 09,00 hod. dňa 12.11.2019, otvoril zatvorené, no neuzamknuté vchodové dvere do zlatníctva Z.. H. X. KAMI, IČO: 32031050, nachádzajúceho sa na ul. X. XXX/XX v U. T., vošiel do jeho vnútorných priestorov, kde keď zistil, že v zlatníctve sa nik nenachádza, odcudzil z pultu jeden kus palety - pláta so 125 kusov puncovaných prsteňov zo žltého 14 karátového zlata, čím majiteľovi zlatníctva Z.. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, U. T., spôsobil škodu v celkovej výške 9 401,74 Eur,

v presnejšie nezistenom čase koncom mesiaca január 2020 sa vlámal do rekreačnej chaty súpisné č. XXX v obci Y. G., okres U. T., výlučného vlastníka Z.. R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., O., T. XXX/XX takým spôsobom, že preskočil oplotenie pozemku chaty, prešiel na zadný dvor k vchodovým dverám do chaty, ktoré sa nájdeným nožom pokúšal vypáčiť v oblasti petlice, následne prešiel pred chatu, kde skúšal vypáčiť ľavé okno vedúce do kuchyne a následne na ňom rozbil sklenenú výplň predného aj vnútorného okna, cez toto okno vošiel do vnútorných priestorov chaty, kde z chodbičky zo skrine na náradie odcudzil pneumatické kladivo zn. F. bordovo červenej farby v červenom plastovom kufríku v hodnote 50 Eur, teplovzdušnú pištoľ zn. W. modročiernej farby, v sivom plastovom kufríku s príslušenstvom v hodnote 15 Eur, flexi brúsku M. B. priemeru 115 mm, čierne modrej farby v hodnote 10 Eur, sekeru zn. A. o dĺžke 60 cm s váhou 1 400 g, čierne oranžovej farby s puzdrom v hodnote 40 Eur, vibračnú brúsku zn. W. čierne sivej farby v čiernom plastovom kufríku v hodnote 20 Eur, z vešiaka na zárubni odcudzil vzduchovú pušku - vzduchovku v tmavozelenom plátennom puzdre nezistenej značky, s drevenou pažbou so zásobníkom na broky v hodnote 100 Eur, z chodbičky prešiel do kuchyne, kde odcudzil varnú indukčnú jednoplatničku zn. F. čiernej farby v hodnote 20 Eur, kontaktný gril zn. U. F. R. E. nerezovo čiernej farby v hodnote 40 Eur, vzduchovú lámáciu pištoľ W. XXX českého výrobcu v škatuli trojuholníkového tvaru v hodnote 50 Eur, následne prešiel cez obývačku do zadnej chodby, kde odcudzil umelohmotný vianočný stromček v hodnote 10 Eur, následne prešiel do podkrovia, kde odcudzil

svetlo na pohybový senzor nezistenej značky v hodnote 5 Eur a set box nezistenej značky čiernej farby v hodnote 10 Eur a tieto veci cez pravý bočný vchod, ktorý si zvnútra otvoril, odniesol prevažne do miesta prechodného bydliska Y. G. XXX, čím majiteľovi vecí Z.. R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., O., T. XXX/XX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 365 Eur a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 60 Eur, pričom dňa 06.02.2020 v čase okolo 17,30 hod. sa pravým bočným vchodom do chaty vrátil, vošiel do kúpeľne, kde si zapol ohrievač a chcel sa okúpať, no bol vyrušený susedou z domu oproti, kde na jej naliehanie, čo tam robí, uviedol, že je majiteľov synovec a z miesta ušiel,

dňa 01.02.2020 v čase okolo 19,30 hod. prišiel k budove lesnej správy, nachádzajúcej sa na ul. E. XXX Y. G., kde cez neuzamknutú bráničku prešiel na pozemok uvedenej lesnej správy, odkiaľ sa následne presunul k zadnej časti budovy a tu skalou, ktorú našiel na zemi, rozbil sklenenú výplň okna a cez takto vzniknutý otvor kľučkou otvoril okno a vošiel do vnútorných priestorov lesnej správy, odkiaľ odcudzil 1 ks Notebook zn. Y. výr. čísla C., 1 ks nabíjačku zn. S. s káblom k notebooku, 1 ks pc myš k notebooku zn. E., 1 ks tašku na notebook nezistenej značky, čiernej farby, materiál nylón s vyobrazenými M., U. a A. X. na prednej strane, o rozmere 30x40 cm, 1 ks multifunkčnú tlačiareň zn. S. de výr. číslo C., 1 ks PC desktop zn. S. výr. č. Y., 2 ks klávesnicu zn. S. Y. 1 ks pc myš zn. S., 1 ks tlačiareň zn. M. s príslušenstvom, výr. č. C., 2 ks Monitor zn. S., 1 ks ďalekohľad zn. S., čím spoločnosti LESY Slovenskej republiky š.p., OZ Levice, Koháryho 2, Levice, IČO: 36038351, spôsobil škodu odcudzením vo výške 3 510,66 Eur a škodu poškodením vo výške 60 Eur a poškodenému Z.. R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, U.W. odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške 20 Eur.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 194 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., § 38 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Z.. H. X., nar. XX.XX.XXXX v U. U., trvale bytom U. T., X. XXX/XX škodu vo výške 9 012,56 Eur, poškodenému LESY SR, š.p., odštepny závod Levice so sídlom Levice, Koháryho 2, IČO: 36038351 škodu vo výške 545,42 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal jednak sám a jednak aj cestou svojho obhajcu odvolanie obžalovaný J. R..

Obhajca obžalovaného v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie podáva obžalovaný proti výroku o uloženom treste, ktorý považuje vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísny. Už na začiatku prípravného konania sa k spáchanej trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval a prejavil aj ochotu nahradiť poškodeným spôsobenú škodu. Na súde potom aj urobil vyhlásenie, ktorým priznal vinu a súd v celom rozsahu takéto prehlásenie prijal. Je však toho názoru, že uložený trest vo výmere 22 mesiacov je neprimerane prísny. Dokonca tento trest je ešte o 2 mesiace prísnejší, než trest, ktorý mu bol uložený pri vydaní trestného rozkazu v danej trestnej veci, ktorý on odporom napadol, lebo považoval trest za prísny.

Súd mal podľa jeho názoru uplatňovať princíp zákazu zmeny k horšiemu, nakoľko odpor podal len on, ako obvinený, nikto iný z ďalších oprávnených odpor nepodal, a preto nemal mu byť bez toho, že by došlo k akejkoľvek zmene v danej situácii, súdom ukladaný prísnejší trest, ako ten, ktorý mu uložil pri trestom rozkaze. On sám urobil vyhlásenie, súd preto nevykonával žiadne dokazovanie, ale len rozhodol o treste, ktorý mu má byť uložený, nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by odôvodňovala sprísnenie prípadného trestu, a preto je toho názoru, že tento uložený trest je pre neho neprimerane prísny, už aj vzhľadom k tomu, že mu má byť premenený pôvodne odložený podmienený trest odňatia slobody a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Sám obžalovaný potom v záverečnom práve konečného návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že svoje konanie ľutuje a stotožňuje sa s tým, čo uviedol jeho obhajca, že uložený trest je vzhľadom na všetky okolnosti prípadu neprimerane prísny.

Obhajca obžalovaného prítomný na verejnom zasadnutí krajského súdu, kde tento konal o odvolaní obžalovaného, uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomných dôvodov podaného odvolania, a teda navrhol, aby alternatívne krajský súd buď zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, alebo aby sám uložil obžalovanému kratší trest odňatia slobody.

Krajský prokurátor naopak, na tomto verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že napadnutý rozsudok je vo všetkých jeho smeroch správny a zákonný a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Tak, ako to uvádzal v odvolaní obžalovaný, a ako je to zrejmé aj z napadnutého rozsudku, obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, ktoré okresný súd prijal, a preto už ani nevykonával dokazovanie ohľadne viny, ale celý ďalší priebeh dokazovania bol postavený len na tom, aký trest má byť obžalovanému za takto priznanú vinu uložený. Z uvedeného dôvodu ani krajský súd potom otázku viny, právnej kvalifikácie a posúdenia konania obžalovaného v tomto odvolacom konaní nepreskúmaval, ale sa zameril len na otázku súvisiace s uloženým trestom.

V tomto smere si krajský súd vyžiadala nový odpis z registra trestov na obžalovaného J. R., z ktorého zistil, že tento bol doposiaľ celkom 13-krát súdne trestaný, pričom fakticky od roku 2011 sústavne pácha majetkovú trestnú činnosť, kde dokonca bol aj viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol aj v roku 2011 podmienene prepustený, avšak v roku 2014 mu bol nariadený zvyšok tohto trestu odňatia slobody, keďže opakovane páchal majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený J. R. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/55/2019 za skutky, ktoré začal páchať v roku 2019, a to k podmienecnému trestu odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, pričom skúšobná doba mu mala uplynúť dňa 04.10.2020, z čoho vyplýva, že trestnej činnosti, za ktorú je v súčasnosti stíhaný, sa dopustil len mesiac potom, čo bol k tomuto trestu odňatia slobody odsúdený Okresným súdom Žiar nad Hronom.

Za týchto okolností je potom správne rozhodnutie okresného súdu, ak obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, keďže aj podľa názoru krajského súdu len represia môže zabrániť obžalovanému J. R., aby nepáchal ďalšiu trestnú činnosť, keďže ani hrozba trestom, a to prísny podmienecným trestom odňatia slobody, nespôsobilá v jeho správaní zásadnú zmenu, aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti.

Námietka obžalovaného, že okresný súd mu svojvoľne navýšil oproti pôvodnému trestnému rozkazu uložený trest odňatia slobody o 2 mesiace, je irelevantná, pretože z Trestného poriadku jednoznačne vyplýva, že podaným odporom sa trestný rozkaz, ako taký, v celku ruší a nemá žiadne právne záväzky, to znamená, že neexistuje skúmanie princípu zmeny k horšiemu, ak odpor voči trestnému rozkazu podal len obžalovaný, ale je vecou samostatného skúmania príslušného súdu o tom, aký trest má byť za takéto postih obžalovanému uložený. Správne potom konštatoval okresný súd, že len prísny nepodmienečný trest odňatia slobody môže priviesť obžalovaného k zmene svojho správania a nepáchať v budúcnosti ďalšiu trestnú činnosť.

Z týchto dôvodov preto krajský súd musel odvolanie obžalovaného J. R. ako nedôvodné zamietnuť postupom podľa § 319 Tr.por. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.