

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012743
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123012743.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom PhD., v trestnej veci proti obžalovanému B. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

B. N., nar.: XX.XX.XXXX v G.,
trvalé bydlisko: J. XX, G.,
t.č.: ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

obžalovaný B. N. v období od mesiaca máj 2021 do mesiaca november 2021 v Trnave ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru I. O., narodenú XX.XX.XXXX, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. O., bytom G., I. i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 38P/12/2020-72, právoplatným dňa 04.12.2020, a to tak, že je povinný mesačne platiť na dcéru I. O. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a hoci si bol obž. B. N. vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére I. O., nejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné riadne uhrádzať a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadala ani úrad práce, pričom v období od mesiaca máj 2021 do mesiaca november 2021 (vrátane) obžalovaný na výživu svojej maloletej dcéry I. O. neprispel finančne ani iným spôsobom, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 208,19,-€,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

a za sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/25/2022 zo dňa 14.09.2022, právoplatným dňa 14.09.2022, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3/tri/ roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásila, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.