

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203706
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320203706.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne: C. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX P.É. proti žalovanému: Poštová banka a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890 v konaní o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX. X. XXXX uzavretého medzi Poštovou bankou, a. s. a žalobkyňou.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala 5. 11. 2020 na tento súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Odôvodnila ho tým, že Poštová banka, a. s. doručila 6. 9. 2017 jej zamestnávateľovi H. D., R.. K.. S., J. X, P. žiadosť o výkon zrážok z jej mzdy a to podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX. X. XXXX z dôvodu, že vtedy uzatvorila žalovaná aj Zmluvu o úvere dobrá pôžička zo dňa XX. X. XXXX. Podľa žalobkyne ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech ako spotrebiteľa. Preto je táto neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 5 a dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá pred splatnosťou zabezpečovanej pohľadávky, čo je vylúčené podľa § 54 ods. 1. Tým veriteľ - žalovaný dosiahol to, že bez súdneho rozhodnutia a bez preskúmania napadnutého právneho vzťahu sa vykonávajú zrážky zo mzdy spotrebiteľa ako dlžníka v jeho neprospech. Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 28. 3. 2018 bolo pritom rozhodnuté, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a to rozsudkom sp. zn. 21Csp/225/2017.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

3. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

4. Pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí preukázať, z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

6. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

7. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobcom, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah strán vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania. Súd vychádzal z toho, že bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania.

Existenciu ujmy bezprostredne hroziacej žalobcu mal súd osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného zamestnávateľom

žalobcu, by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobca musel domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, žeby tak musel urobiť súdnou cestou.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. V danej právnej veci súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a preto v súlade v uvedenými zákonnými ustanoveniami priznal nárok na plnú náhradu trov tohto konania.

10. Súd preskúmal žalobkyňou doložené listinné dôkazy a to predovšetkým mzdové listy žalobkyne, z ktorých je zrejmé, že sú vykonávané zrážky zo mzdy, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne zo strany žalovaného, dohodu o zrážkach zo mzdy, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 21Csp/225/2017 z 28. 3. 2018 a zistil, že boli splnené vyššie uvedené dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

11. Predmetom sporu je spotrebiteľský právny vzťah a žalobkyňa ako dlžníčka je spotrebiteľka a žalovaný je veriteľom zo spotrebiteľského vzťahu, ktorý vznikol so zmluvou o úvere dobrá pôžička z XX. X. I.. Je zrejmé, že uvedený deň bola uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom táto dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je teda neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán konania, v neprospech spotrebiteľa - žalobkyne podľa § 54 ods. 1. Z tohto dôvodu súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.