

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5P/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200653
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200653.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. G., narodený XX.X.XXXX, dieťa rodičov - matky: W. F. N., narodená XX.X.XXXX, bytom Y. XX, Z., zastúpená advokátom: JUDr. Andrej Gara, so sídlom Štefániková 14, Bratislava, a otca: W. G. G., narodený XX.X.XXXX, bytom Dr. Q. 16, K. an der X., L. republika, o návrhu matky na nahradenie súhlasu za otca vo veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za opatrovníka pre maloleté dieťa: W. G., narodený XX.X.XXXX, a to na zastupovanie menovaného dieťaťa a ochranu jeho záujmov v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu za otca vo veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť a o nariadení neodkladného opatrenia.

II Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

III Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého W. G., narodeného XX.X.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom z 19.2.2024 domáha nahradenia súhlasu za otca na poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s psychiatrickým vyšetrením maloletého, ako aj nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

4. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

5. Podľa § 70 ods. 1 a 2 CSP, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka súd doručí procesnému opatrovníkovi a s prihliadnutím na povahu veci i stranám. Uznesenie podľa odseku 1 súd zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bol procesný opatrovník ustanovený.

6. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 31 ods. 4, veta druhá Zákona o rodine, funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Súd ustanovil kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu (výrok I) s poukazom na § 31 ods. 2 Zákona o rodine a § 117 CMP.

13. Súd v rámci skúmania procesných podmienok v zmysle § 161 ods. 1 CSP, poukazuje na skutočnosť, že predmetom tohto konania je nahradenie súhlasu za otca vo veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, t. j. ide o konanie vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu.

14. Podľa čl. 7 ods. 1 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (prepracované znenie) (Brusel IIb), súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

15. Uznesením Okresného súdu Bratislava I (t. č. Mestský súd Bratislava II) č. k. 2P 47/2020 - 2744 zo dňa 17.1.2023, právoplatným dňa 21.11.2023 a vykonateľným 26.11.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/8/2023-3103 zo dňa 25.10.2023 (ktorým bolo uznesenie prvostupňového súdu potvrdené), súd nariadil návrat maloletých detí, O. a W. do krajiny ich obvyklého pobytu, a to do Rakúskej republiky. Uvedené konanie je právoplatne skončené a súd tak poukazuje na skutočnosť, že obvyklým pobytom maloletých detí je aj bola Rakúska republika.

16. Z tohto dôvodu súd posudzoval právomoc slovenského súdu v zmysle Nariadenia Brusel IIb, a teda podľa miesta obvyklého pobytu maloletých detí, ktorý už bol jednoznačne ustálený v konaní Okresného súdu Bratislava I (t. č. Mestský súd Bratislava II) sp. zn. 2P 47/2020 o návrat maloletých detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, pričom maloleté deti majú obvyklý pobyt v Rakúskej republike.

17. Na základe vyššie uvedeného súd uvádza, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, spočívajúci v nedostatku právomoci súdu Slovenskej republiky, a preto súd podľa § 9 CSP v spojení s § 161 ods. 1 a 2 CSP, vyhlásil, že nemá právomoc a konanie zastavil.

18. Nad rámec vyššie uvedeného, súd uvádza, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo by možné vyhovieť ani nariadením predbežného opatrenia podľa čl. 15 nariadenia Brusel IIb, nakoľko dôvody, ktoré matka uvádza vo svojom návrhu, sú len dôvody konštatované jedným rodičom, nepodložené a nepreukázané žiadnymi dôkazmi. Za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov detí a potreba ochrany maloletého. Z konaní vedených na tunajšom súde, je zrejme,

že maloletý je vo faktickej starostlivosti matky, ktorá vytrvalo odmieta akýkoľvek kontakt maloletého so svojím otcom. Snaha matky v tomto smere nie je žiadna, priam opačná, keď matka demonštruje svoj negatívny postoj k otcovi, nekomunikuje s ním, a tak priaznivé podmienky pre zdravý vývin dieťaťa, práve pre jej pasívny postoj ani nemôžu byť vytvorené.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné (§ 357 a contrario).

Proti výrokom II a III tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.