

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202602
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202602.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. č. XXX, proti povinnej: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. K. Z. XXXX/XX, F., v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Janou Ondrášikovou, so sídlom Bernolákova 12, Levice, o návrhu na súdny výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Z. XXX, F., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia sa **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom súdu doručeným dňa 17.04.2020 domáhal nariadenia výkonu vykonateľného rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 4P/27/2016-116 zo dňa 21.09.2017 voči svojej bývalej manželke E. T., nar. XX.XX.XXXX. Podaný návrh odôvodnil opakovaným neplnením povinností matky vyplývajúcich z rozhodnutia Okresného súdu Levice č.k. 4P/27/2016-116, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2017, vo veci úpravy styku otca s mal. M.. Predmetným rozhodnutím súdu bola matke maloletého uložená povinnosť dieťa riadne pripraviť na stretnutie s otcom v každý nepárny týždeň od piatka v čase od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 24.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a nepárny rok od 28.12. od 09.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od soboty od 08.30 hod. do pondelka do 18.00 hod a ďalej každoročne počas letných prázdnin v júli od 02.07. od 08.30 hod. do 12.07. do 19.00 hod. a v auguste od 10.08. od 08.30 hod. do 20.08. do 19.00 hod. Ako ďalej uviedol, k naplneniu styku s mal. dieťaťom v zmysle rozhodnutia došlo naposledy v dňoch od 28.02.2020 do 01.03.2020. Dňa 02.03.2020 nastúpil na kurz Boja z blízka v Centre výcviku Lešť, ktorý mal trvať do 20.03.2020, avšak z dôvodu prijatých bezpečnostných opatrení kvôli epidémii koronavírusu bol tento kurz predčasne ukončený a všetkým účastníkom kurzu bola z preventívnych dôvodov odporučená dvojtyždňová karanténa formou práceneschopnosti. Tohto odporúčania sa musel podriadiť aj on. Pred nasledujúcim nepárnym víkendom kontaktoval matku mal. dieťaťa formou sms správy, aby jej oznámil, že pre syna si nemôže prísť a aby sa informoval ohľadne mal. M.. Ako uviedol otec maloletého, naposledy so synom telefonoval v utorok 24.03.2020, pričom telefonát trval asi desať sekúnd a potom ho mal. M. ukončil. Následne dňa 25.03.2020 kontaktoval matku prostredníctvom sms správy, kde jej predostrel svoj návrh, že by chcel prísť pre maloletého vo štvrtok dňa 26.03.2020, nakoľko mal cestu do Levíc, ale hlavným dôvodom bolo, že so synom boli nedobrovoľne ukrátení o jeden spoločný víkend. Na jeho návrh, však matka reagovala oznámením, že mu dieťa na styk nedá z dôvodu obavy ochorenia koronavírusom a taktiež z dôvodu karantény. Svoj postoj odôvodnila tým, že sa ohľadom tejto veci informovala na sociálnej kuratele a polícii, odkiaľ má informácie, že dieťa nemusí za takejto situácie otcovi odovzdať. Ako uviedol otec v podanom návrhu, on mal za to, že pokiaľ neboli matke, jej manželovi ako ani jemu nariadené karanténne opatrenia, neexistujú žiadne prekážky na to, aby bolo rozhodnutie súdu riadne plnené. Otec mal. dieťaťa sa následne dňa 27.03.2020 informoval na soc. kuratele v Leviciach, kde

mu bolo odporučené kontaktovať Úrad komisára pre deti v Bratislave, kde mu oznámili, že rozhodnutie súdu o úprave styku rodiča s dieťaťom je vzniknutou situáciou nemenné, no vzhľadom na všeobecnú hrozbu novej nákazy je na rodičoch ako v tomto období dohodnú. Ako uviedol, s matkou sa však na tomto dohodnúť nevie. Maloletý syn zo strany matky nie je nijakým spôsobom pozitívne vedený k budovaniu vzťahu s ním, pokiaľ je v domácom prostredí, pod vplyvom matky a jej manžela, je k nemu chladný, nechce s ním telefonovať a odmieta sa s ním čo i len pozdraviť. Aj na základe týchto skúseností sa napokon rozhodol, že dňa 27.03.2020 pre syna nepôjde. V podanom návrhu otec ďalej poukázal na skutočnosť, že s matkou mal. dieťaťa nemajú dobré vzťahy, otec má dojem, že matka predostiera svoje názory na otca aj mal. M.ovi, na základe čoho maloletý otec odmieta, ďalej že matka ho ukracuje o možnosť tráviť so svojim synom bežné víkendy či sviatky a poukázal aj na uvádzanie klamstiev a nepravd zo strany matky, na nezhody ako aj názorové rozdiely oboch rodičov na výchovu maloletého. Otec zároveň poukázal aj na to, že podľa jeho názoru má dobrý vzťah so svojim synom a v spoločnosti jeho a jeho manželky sa maloletý správa vždy milo a poslušne. Otec má dojem, že správanie maloletého sa zmení vo chvíli keď má prísť k prevzatíu maloletého matkou, kedy maloletý musí svoje prejavy náklonnosti voči otcovi skrývať alebo dokonca popierať. Otec ďalej uviedol, že maloletý M. kopíruje správanie matky, ktoré je voči nemu chladné a neúctivé. Matka podľa jeho názoru nikdy neprejavila iniciatívu v snahe pomôcť napraviť vzťahy medzi nimi navzájom ako aj v budovaní pozitívneho vzťahu syna k otcovi. Naopak matka koná vždy s úmyslom mu uškodiť, uraziť ho alebo obviniť z agresie či nezodpovednosti voči synovi a taktiež so zámerom spôsobiť medzi ním a jeho synom čo najdlhšie odlúčenie alebo dokonca úplné odcudzenie. Situácia počas koronavírusu matke veľmi vyhovuje. Otec má pocit, že syn sa mu čím ďalej tým viac z neznámych dôvodov vzdaluje a svoje odmietanie vidieť ho alebo počuť prejavuje hlasným vykrikovaním proti nemu. Otcovi však nie sú známe dôvody, pre ktoré by ho syn mohol odmietať. Záverom svojho návrhu otec okrem iného uviedol, že matka maloletého ho svojvoľne oberá o možnosť dlhodobo sa podieľať na výchove svojho syna a obáva sa, že nenávisťné prejavy matky voči nemu sa prejavujú aj na psychike ich syna. Zároveň uviedol, že naďalej je prístupný akýmkoľvek dobrým nápadom a spôsobom, ktorými by došlo k náprave zlých vzťahov medzi ním a matkou maloletého tak, aby z toho mohol profitovať najmä maloletý M..

2. Dňa 07.05.2020 sa k podanému návrhu vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že návrh na výkon rozhodnutia na základe titulu pre výkon rozhodnutia č.k. 4P/27/2016 už na súde prebiehal pod spisovou značkou 17Em/1/2019, kde súd vykonal dňa 29.11.2019 pojednávanie a dňa 12.03.2020 uznesením č.k. 17Em/1/2019-64 návrh na výkon rozhodnutia zamietol a nariadil obom rodičom výchovné opatrenie. K podanému návrhu matka ďalej okrem iného uviedla, že z podania otca vyplýva, že mu znemožnila vziať dieťa za účelom styku dňa 27.03.2020, hoci podľa jeho vyjadrenia sa sám rozhodol, že pre syna nepôjde. Otec teda podáva návrh na výkon rozhodnutia ohľadne nerealizovaného styku so synom v období od 27.03.2020 do 29.03.2020, pričom svoje právo nevykonal a pre dieťa si neprišiel. Ako uviedla, komunikovala s otcom maloletého a vysvetlila mu situáciu, ktorá nastala v štáte v súvislosti s infekciou COVID a poukazovala na to, že rodičia sa vrátili z Kuby a neboli testovaní. Prehovárala ho, aby situáciu zvažil, ale nikdy sa nevyjadrila, že dieťa nedostane. Matka ďalej uviedla, že s dôvodmi uvádzanými v návrhu otca sa nestotožňuje, nakoľko otec sa stretáva s maloletým v zmysle súdneho rozhodnutia s výnimkou dňa 27.03.2020. Otec ju kontaktoval dňa 13.03.2020, že si pre mal. M. nepríde, nakoľko je práceneschopný, avšak v návrhu uvádza úplne iné okolnosti, ktoré mu bránili v styku so synom a dokonca uvádza, že od 03.03.2020 bol sám práceneschopný v rámci 14-dňovej karantény. O tom, že nepríde pre syna matku upovedomil až v deň súdnej úpravy, hoci o práceneschopnosti vedel už 10 dní. Po skončení telefonátu matke omylom odoslal sms správu určenú inej osobe, že jeho brat ide pre rodičov na letisko. Ako uviedla matka, telefonovala otcovi mal. dieťaťa a žiadala ho, aby sa maloletý nemusel k nemu presúvať a aby zvažil kontakt so synom, nakoľko z sms správy, ktorú matke odoslal omylom zistila, že jeho rodičia majú cestovateľskú anamnézu a preto má dôvodné obavy. Matka zároveň poukázala na podanie otca z ktorého vyplýva, že on sám mal odporúčanú karanténu, ktorú čerpal prostredníctvom práceneschopnosti a napriek tomu sa dožadoval realizácie styku so synom. Taktiež poukázala na to, že okolnosti uvádzané otcom na osobu matky sú rovnaké ako v konaní sp.zn. 17Em/1/2019, pričom otec podal nový návrh, len čo bol zamietnutý jeho predchádzajúci návrh na výkon rozhodnutia. Čo sa týka telefonických kontaktov so synom, matka uviedla, že žiadala otca, aby telefonoval okolo 18.00 hod. a nie neskôr, čo však otec nerešpektuje, pri telefonických rozhovoroch robí mal. synovi iba výčitky a stane sa, že mal. M. hovor ukončí a následne otec obviňuje matku, že je to jej chyba. Naposledy otec telefonoval maloletému dňa 31.03.2020. Po dobu dvoch mesiacov otec kontaktoval syna iba jedenkrát, matka má pocit, že otcovi v skutočnosti ide o vytváranie konfliktu s matkou. Matka na záver svojho vyjadrenia uviedla, že súdne rozhodnutie plne rešpektuje a dieťa na styk

s otcom pripravuje. Otec mal. dieťaťa, má podľa názoru matky, s matkou ako druhým rodičom problém už od čias pred rozvodom, matku neuznáva ako plnohodnotného rodiča, uráža ju a podceňuje. Správanie a konanie otca nemá dobrý vplyv na atmosféru rodičovského vzťahu, ani na rodinu matky a už vôbec nie na mal. M., ktorý máva z otca strach. Matka sa domnieva, že zlepšenie komunikácie s otcom nedosiahnu ani prostredníctvom mediácie, nakoľko otec mal. dieťaťa má svoju povahu, ktorá sa zmeniť nedá. Napriek tomu je však matka naklonená tomu, aby sa opäť podrobili s otcom maloletého mediačným sedeniam alebo psychoterapii, nakoľko správanie sa otca a negativistický prístup otca k matke má gradujúcu tendenciu a môže len dúfať, že po absolvovaní opatrení zo strany súdu sa rodičovské vzťahy upokoja a zmenia k pozitívnejšiemu.

3. Dňa 29.06.2020 doručil otec mal. dieťaťa tunajšiemu súdu písomné podanie, ktorým zotrval na podanom návrhu na výkon rozhodnutia dôvodiac uvedené tým, že matka svojvoľne odmietla realizovať jeho styk s maloletým dieťaťom v stanovenom termíne. Spochybnil tvrdenia matky k vzniknutým jednotlivým situáciám, pričom niektoré vyjadrenia matky označil za klamstvá.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 04.09.2020 doručil na požiadanie súdu správu zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu v právnej veci úpravy styku otca s maloletým M., nar. 09.08.2014. Z predmetnej správy vyplýva, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2P/87/2015, zo dňa 30.09.2015, právoplatný dňa 19.10.2015. Uvedeným rozhodnutím bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne, jeho styk s maloletým nebol upravený. Následne matka podala návrh na Okresný súd Levice vo veci úpravy styku otca s mal. M.. Konanie prebiehalo pod č. k. 4P/27/2016. Rodičom v rámci prebiehajúceho konania ÚPSVaR Levice, Referát poradensko-psychologických služieb poskytol niekoľkokrát poradenstvo zamerané na zlepšenie vzájomnej komunikácie. V oblasti rodičovskej komunikácie si rodičia nastavili pravidlá. Spoločne sa dohodli aj na stretávaní sa otca so synom. Nakoľko dohoda medzi rodičmi nefungovala, opätovne bolo poskytnuté poradenstvo rodičom na RPPS Levice. Komunikácia medzi rodičmi bola konfliktná, narušená, poznačená nedorozumeniami, navzájom sa obviňovali. Rozhodnutím Okresného súdu Levice pod č. k. 4P/27/2016-116, zo dňa 21.09.2017, právoplatné dňa 17.10.2017, bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s mal. dieťaťom. Dňa 07.05.2019 bol ÚPSVaR Levice ustanovený za kolízneho opatrovníka v konaní o súdnom výkone rozhodnutia a zároveň požiadaný o zistenie, či v danom prípade existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré si matka neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom - rozsudkom OS Levice pod č. k. 4P/27/2016-116, zo dňa 21.09.2017. ÚPSVaR Levice, oddelenie SPODaSK nezistil ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka dieťaťa nepodrobuje právoplatnému rozhodnutiu OS Levice o úprave styku otca s mal. dieťaťom. Dňa 17.07.2020 bol ÚPSVaR Levice opätovne ustanovený za kolízneho opatrovníka v konaní pod č. k. 17Em/1/2020 o súdnom výkone rozhodnutia a zároveň požiadaný aby vykonal šetrenie pomerov na strane mal. dieťaťa, a to s poukazom na tvrdenia otca uvedené v podanom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia a zároveň oznámil súdu, či sa matka mal. dieťaťa podrobuje uvedenému rozhodnutiu, resp. či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré matka mal. dieťaťa nerealizuje úpravu styku v zmysle vydaného právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu. Dňa 31.08.2019 sa na oddelenie SPODaSK dostavila matka mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že nie je pravda, že by sa mal. M. s otcom nestretával počas pandémie, stalo sa tak len raz, a to hneď na začiatku pandémie, kedy otec poslal SMS správu, že je PN a nepríde si pre mal. M. (údajne mal nariadenú karanténu od zamestnávateľa, čo jej neuviedol). Po vydaní opatrení vládou sa matka informovala na referáte, kde jej uviedli, že dieťa by malo byť v jednej domácnosti s rodičom s ktorým žije. Snažila sa otcovi dieťaťa vysvetliť, že má aj druhé mal. dieťa v domácnosti a nechce ohroziť celú rodinu, nakoľko rodičia z otcovej strany mali cestovateľskú anamnézu. Následne stretávanie sa otca so synom prebiehalo podľa ex. titulu. Ako uviedla matka mal. dieťaťa, v súčasnosti sa s otcom dieťaťa zúčastňujú poradenstva na RPPS Levice, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Levice. ÚPSVaR Levice, oddelenie SPODaSK záverom uviedol, že nezistil ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka dieťaťa nepodrobuje právoplatnému rozhodnutiu OS Levice o úprave styku otca s mal. dieťaťom.

5. Na základe žiadosti súdu, otec mal. dieťaťa dňa 09.10.2020 doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v súčasnosti prebieha stretávanie s maloletým dieťaťom v zmysle platného rozhodnutia súdu.

6. Podľa § 370 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

9. Podľa § 376 odsek 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

11. Podľa § 377 odsek 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

12. Podľa § 378 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

13. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

14. Podľa § 379 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

15. Podľa § 380 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

16. Podľa § 382 odsek 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

17. Podľa § 382 odsek 2 CMP, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

18. Podľa § 384 odsek 1 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

19. Podľa § 384 odsek 2 CMP, ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

20. Podľa § 386 odsek 1 CMP, súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

21. Podľa § 387 CMP, súd je oprávnený zabezpečiť vstup do obydlia a vykonať opatrenia na odňatie maloletého.

22. Podľa § 392 CMP všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky,

Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, ustanoví podrobnosti o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých.

23. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

24. Podľa § 3 ods.1 Vyhlášky, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu, pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

25. Podľa § 3 ods.2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

26. Podľa § 3 ods.3 Vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

27. Podľa § 3 ods.4 Vyhlášky, ak súd požiadava v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v paragrafe 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

28. Podľa § 3 ods.5 Vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa paragrafu 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

29. Podľa § 3 ods.6 Vyhlášky, ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd najmä na účely zistenia existencie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu nariadil pojednávanie podľa § 379 ods. 1 prvej vety zákona. Rovnako ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd postupoval podľa odseku 3.

30. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú klasické dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatňujú aj v otázkach tzv. personálnej exekúcie, a to nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením ako prvú fázu a uskutočnenie výkonu rozhodnutia ako druhú fázu. V zmysle CMP má teda vykonávacie konanie dve fázy. Začatie vykonávacieho konania (buď na návrh resp. ex offo), pričom v tomto štádiu súd zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám povinný príčinou neplnenia povinnosti a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia (jeho vzťah s maloletým počas plnenia rozhodnutia, jeho vplyv na maloletého pri plnení rozhodnutia), ako aj správanie sa a názor maloletého.

31. Povinnosť súdu zisťovať tieto skutočnosti vyplývajú z § 3 Vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Uvedené ustanovenie sleduje záujem maloletého dieťaťa aj v priebehu vykonávacieho konania. Zároveň sa sleduje aj ochrana povinnej osoby, a to jednak pred šikanóznymi podaniami oprávnenej osoby, ktoré nie sú opodstatnené, ako aj v situáciách, keď povinná osoba nemá faktický vplyv na plnenie, pretože ona si splnila všetky povinnosti smerujúce k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím.

32. V prípade, že súd v priebehu konania zistí, že povinná osoba si dobrovoľne neplní povinnosti uložené jej vykonateľným súdnym rozhodnutím a neexistujú ospravedlniteľné dôvody neplnenia, vydá súd uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom po nariadení resp. súčasne s vydaním takéhoto rozhodnutia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti (výzva na plnenie § 379 CMP, uloženie mediácie § 381 CMP, uloženie pokuty § 382, zastavenie výplaty štátnych sociálnych dávok § 383 CMP). Ak by úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

33. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 4P/27/2016 vyplýva, že naposledy o úprave styku otca s maloletým dieťaťom rozhodol Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 4P/27/2016-116 zo dňa 21.09.2017, právoplatným dňa 17.10.2017, ktorým schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s mal. M., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od piatka v čase od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a nepárny rok od 28.12. od 09.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od soboty od 08.30 hod. do pondelka do 18.00 hod a ďalej každoročne počas letných prázdnin v júli od 02.07. od 08.30 hod. do 12.07. do 19.00 hod. a v auguste od 10.08. od 08.30 hod. do 20.08. do 19.00 hod., s tým, že otec si mal. dieťa prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho aj v stanovenom čase matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matka sa zaviazala maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

34. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 17Em/1/2019 má súd za preukázané, že uznesením č.k. 17Em/1/2019-64 zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 11.05.2020, súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol a zároveň nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil obom rodičom mal. M., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice v rozsahu 10 poradenských stretnutí, ktoré rodičov zaväzuje absolvovať najneskôr do 31.12.2020 za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove mal. dieťaťa a s cieľom naučiť sa rešpektovať úlohu druhého rodiča vo výchove. Z pripojeného plánu stretnutí zaslaného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny a Levice vyplýva, že posledné poradenské stretnutie je naplánované na 16.12.2020.

35. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh otca je potrebné ako nedôvodný zamietnuť. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase rozhodovania, pričom v súčasnosti (v čase rozhodovania) neexistujú dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia. Ako to vyplýva z posledného vyjadrenia otca mal. dieťaťa, styk otca s mal. dieťaťom sa v súčasnosti realizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku. Otec v podanom návrhu poukázal na jeden, ojedinelý prípad, kedy k realizácií styku s maloletým nedošlo, pričom uvedená situácia vznikla počas vládou nariadených opatrení, ktoré boli zavedené vzhľadom na zamedzenie šírenia nákazy koronavírusu COVID-19. V danom prípade však možno usúdiť, že sa jednalo o ojedinelé vybočenie zo štandardu, pričom dôvodom bola najmä obava matky o zdravie svojho dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný zavinené neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, čo v predmetnom prípade súd nemá preukázané. Navyiac, v prípade takéhoto zavineného konania by sa malo jednať o trvalý resp. pravidelne sa opakujúci charakter. Jeden prípad nerealizácie styku maloletého s otcom nemožno v žiadnom prípade považovať a vyhodnotiť ako trvalé príp. pravidelne sa opakujúce bránenie matky v styku otca s mal. dieťaťom. V prejednávanom prípade nemožno kvalifikovane uzavrieť, že nerealizovanie styku otca s maloletým je spôsobené zavineným aktívnym a vedomým konaním matky.

36. V rámci konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je nevyhnutné uvedomiť si, že dieťa je subjektom práva a nie jeho objektom. Pre súdy vyplýva pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta, pričom majú prijať všetky možné opatrenia na umožnenie styku rodiča s dieťaťom. Táto povinnosť však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavuje dôležitý faktor. Pri rozhodovaní je potrebné brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem maloletého dieťaťa a jeho práva,

príčom najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v oblasti starostlivosti súdu o maloletých nežiaduce a je odôvodnené jedine v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije, tzn. ak rodič aktívne bráni v styku druhého rodiča s maloletým. V prejednávanej veci súd nemal na strane matky preukázané nezákonné bránenie styku maloletého s jeho otcom.

37. Záverom považuje súd za potrebné opätovne poukázať na to, že je v záujme maloletého, aby obaja rodičia (mimo skutočne objektívnych prekážok) dodržiavali súdne rozhodnutie, keďže v opačnom prípade pre ich nezhody a napäté vzťahy trpí maloleté dieťa, ktoré je svedkom ich konfliktov. Treba prihliadať najmä na záujem maloletého - maloletý má právo na pokojné, bezkonfliktné a šťastné detstvo, pričom podmienky pre jeho prežitie mu môžu vytvoriť len jeho rodičia. Je nevyhnutné, aby si rodičia pred mal. dieťaťom, prejavovali vzájomnú úctu, rešpekt a uznávali dôležitosť druhého rodiča v živote spoločného dieťaťa, nakoľko obaja rodičia majú rovnako významné a dôležité postavenie v živote dieťaťa. Súd apeluje na rodičov, aby v záujme zdravého vývinu svojho dieťaťa prekonalí svoju nevraživosť, aby svoje osobné nezhody a potreby nekládli pred záujem maloletého, nakoľko maloletý má vytvorený pozitívny vzťah ku oboj rodičom, obaja rodičia sú v jeho živote potrební a dôležití.

38. Na základe uvedených zákonných ustanovení a skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, nakoľko neboli v konaní zistené skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.