

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23EK/452/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120253543
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120253543.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému: E. Ž., X.. XX.X.XXXX, V. L. E. XXX, XXX XX E. o vymożenie 689,32 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michaela Zubaľ Burdová pod sp. zn. 419EX 208/20 z a m i e t a .

II. Súd povinnému náhradu trov n e p r i z n á v a .

III. Oprávnený má nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 87,24 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 6.3.2020 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 689,32 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 6Csp/19/2018 - 70 zo dňa 1.4.2019 a uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 6Csp/19/2018 - 76 zo dňa 27.8.2019.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 23.4.2020 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Micheale Zubaľ Burdovej, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 18, 066 01 Humenné, ktorý predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. 419EX 208/20.

3. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 18.5.2020. Dňa 25.5.2020 bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi, to znamená, že povinný predmetný návrh podal v zákonnej 15-dňovej lehote od dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol ako dôvod zastavenia exekúcie nemajetnosť povinného, a pretože sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom. Ďalej povinný vo svojom návrhu uviedol, že nebol informovaný o vzniku exekučného titulu vydaného Okresným súdom Stará Ľubovňa, ani o poverení na vykonanie exekúcie vydaného okresným súdom Banská Bystrica, ani o návrhu na vydanie platobného rozkazu z podnetu oprávneného, pričom povinný spornú pohľadávku neuznáva, čo do dôvodu aj do výšky. Podľa názoru povinného je exekúcia vedená na základe nespôsobilého právneho titulu, pričom z dôvodu opatrnosti podáva aj námietku premlčania. Rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, súd nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je, súd neurčil, či je zmluva platná alebo nie, súd nezistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd nezistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, súd neurčil, či

pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky, súd nepreskúmal ex offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Povinný ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol svoje stanovisko k obsahu žaloby v rámci základného konania ako aj svoje vyjadrenie v odpore proti platobnému rozkazu, ktorý predchádzal vzniku exekučných titulov. Na záver povinný uviedol, že podáva námietky aj proti trovám exekúcie a príslušenstvu a žiadal, aby súd predmetnú exekúciu zastavil a zároveň zaviazal oprávneného na náhradu trov konania.

4. V zmysle exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie a oprávnený mu prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal svoje vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 31.5.2020, resp. dňa 26.6.2020 na rozhodnutie.

5. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu mal povinný možnosť uplatniť v základnom konaní zákonom stanoveným spôsobom a to podaním vyjadrenia k žalobe. Povinný túto možnosť využil a v základnom konaní spochybňoval aj výšku žalovanej sumy. Okresný súd Stará Ľubovňa sa s námietkou povinného týkajúcej sa výšky dlhu zaoberal, túto posúdil a vo veci rozhodol. Súd priznal oprávnenému výlučne sumu, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou vyplatenú na účet povinného a povinným splatených platieb, t.j. len nesplatenú istinu úveru. Povinný sa voči uvedenému rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6Csp/19/2018-70 zo dňa 01.04.2019 neodvolal a ani voči uzneseniu č. k. 6Csp/19/2018-76 zo dňa 27.08.2019 v tejto veci, ktorým súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania. Rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6Csp/19/2018-70 zo dňa 01.04.2019 ako aj uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6Csp/19/2018-76 zo dňa 27.08.2019 nadobudli právoplatnosť a sú spôsobilým exekučným titulom. Exekučný súd nedisponuje právomocou riešiť okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nepredstavuje ďalší opravný prostriedok proti exekučnému titulu a povinný by nemal mať možnosť namietat' skutočnosti, ktoré buď opomenul alebo neuplatnil v základnom konaní. Čo sa týka výšky vymáhanej pohľadávky, oprávnený uplatnil svoj nárok v súlade s exekučným titulom. Povinný neuviedol v podaní žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spôsobovali zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vymáhateľnosti resp. by boli dôvodom, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná. Po podaní návrhu na vykonanie exekúcie povinný neuhradil ani časť svojho záväzku, exekúcia je preto v celom rozsahu dôvodná. Vzhľadom na uvedené oprávnený žiadal súd, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 Eur.

6. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

14. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili vznik takej skutočnosti, ktorá by jeho vymáhateľnosti bránila.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu nemajetnosti, právnej nespôsobilosti exekučného titulu, či z dôvodu premlčania. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, čo malo za následok vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Michaela Zubal Burdovej.

17. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie uviedol okrem iného nemajetnosť ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd k otázke nepriaznivých majetkových pomerov povinného konštatuje, že povinný nepreukázal súdu existenciu takeého majetku, z ktorého by nebolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného priznanú exekučným titulom, v spojení so skutočnosťou, že súdu nepredložil ani iný kvalifikovaný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Nemajetnosť ako dôvod na zastavenie exekúcie musí byť preukázaná či už zo strany povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, alebo počas priebehu exekúcie zo strany súdneho exekútora. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Súd zároveň konštatuje, že povinný môže v budúcnosti nadobudnúť majetok, z ktorého bude možné vymôcť pohľadávku oprávneného. Skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú však predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora. Súdny exekútor je povinný zisťovať zákonom upraveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného v priebehu exekúcie, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov osoby povinnej patrí do kompetencie súdneho exekútora. Ak sa počas trvania exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň

na úhradu trov exekútora, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie. V danom prípade súdny exekútor zastaví exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku.

18. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tiež namietal premlčanie ako dôvod zastavenia predmetnej exekúcie. K uvedenému dôvodu súd uvádza, že vznesená námietka premlčania je bezdôvodná, nakoľko v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 6Csp/19/2018 - 70 zo dňa 1.4.2019 nadobudol vykonateľnosť dňa 1.6.2019, preto začala premlčacia doba plynúť od dňa 2.6.2019, ktorá teda uplynie až dňa 1.6.2029. Zároveň exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 6Csp/19/2018 - 76 zo dňa 27.8.2019 nadobudol vykonateľnosť dňa 2.10.2019, preto začala premlčacia doba plynúť od dňa 3.10.2019, ktorá teda uplynie až dňa 2.10.2029. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je preto vznesená námietka premlčania zo strany povinného neopodstatnená.

19. Povinný v návrhu na vykonanie exekúcie tiež namietal právnu nespôsobilosť exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci. Na základe uvedeného dôvodu súd poukazuje na skutočnosť, že vykonávacie konanie (exekučné konanie) nepredchádza základnému konaniu, výsledkom ktorého bol právoplatný a vykonateľný exekučný titul. To znamená, že najskôr musel o nároku oprávneného rozhodnúť súd v základnom konaní a až následne, z dôvodu neuhradenia judikovanej pohľadávky povinným si oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, aby sa núteným spôsobom vykonalo to, čo nebolo dobrovoľne (zo strany povinného) splnené. Súd v tomto bode tiež zdôrazňuje, že nie je ďalšou odvolacou inštanciou. Skutočnosti, ktoré povinný namietal vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie exekučný súd nepreskúmaval, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Vo vykonávacom konaní exekučný súd musí vychádzať z rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Prípadné nedostatky základného konania, ktoré namietal povinný, nie sú pre exekučné konanie relevantné a povinný ich mal namietat' v základnom konaní, v danom prípade mohol povinný včas podať odvolanie proti rozsudku (exekučnému titulu), resp. včas podať sťažnosť proti uzneseniu (exekučnému titulu) čo však neurobil, a tak trvajú aj naďalej akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z predmetných exekučných titulov, ktoré sú spôsobilé byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie. Dôvody, ktoré uvádza povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné subsumovať pod žiadny z taxatívne vymedzených dôvodov na zastavenie exekúcie vymedzených v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, pričom sa domáha len toho, čo mu priznávajú právoplatné a vykonateľné exekučné tituly. K námietkam povinného voči trovám exekúcie a príslušenstvu súd konštatuje, že v rámci platného a účinného Exekučného poriadku po novele od 01.04.2017, už tieto námietky nie je možné uplatniť, preto ich nie je možné považovať za dôvody, resp. za skutočnosti v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

20. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení a dospel k právnomu záveru, že povinný neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Na základe toho trvajú aj naďalej akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 6Csp/19/2018 - 70 zo dňa 1.4.2019 a uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 6Csp/19/2018 - 76 zo dňa 27.8.2019, ktoré sú spôsobilé byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

21. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

22. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, možno oprávnenému uložiť náhradu vynaložených trov v prípade ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného. Vzhľadom na to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a zároveň ani nepreukázal žiadne účelne vynaložené trovy, ktoré v exekučnom konaní platil v súvislosti s návrhom na zastavenie, súd povinnému náhradu trov za podanie návrhu na zastavenie exekúcie nepriznal.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

27. Podľa § 199e veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

28. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

29. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia spojených s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) spolu vo výške 87,24 Eur. Súd spätným výpočtom na základe § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, zistil, že vyčíslené trovy právneho zastúpenia sú v súlade s predmetným ustanovením. Na základe vyššie uvedeného súd preto rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) spolu vo výške 87,24 Eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.