

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119205031  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119205031.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: P. F., Z. XX. XX. XXXX, K. B. B. XX, XXX XX Ž. - E. Q., právne zastúpený JUDr. Martin Gordík, advokát, so sídlom Námestie A. Hlinku 816/3, 010 01 Žilina, proti žalovanému: KOMUNÁLNA POISŤOVŇA, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO 31 595 545, právne zastúpená Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 643,02 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 643,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 643,02 eur od 06. 03. 2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 03. 05. 2019 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 643,02 EUR spolu s 5 %-tným úrokom z omeškania ročne zo sumy 643,02 eur od 06. 03. 2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 16.01.2019 bola na osobnom motorovom vozidle žalobcu značky PEUGEOT, s evidenčným číslom: I. spôsobená škoda, a to dôsledkom škodovej udalosti, ktorá sa stala v obci E. Q. - B., okres Ž. kedy vodič motorového vozidla značky Zetor, s evidenčným číslom: I., slúžiaci na odhŕňanie snehu, avšak počas škodovej udalosti bez spustenej radlice, iba ako účastník cestnej premávky, cúval po ceste smerom k odstavenému vozidlu žalobcu, pričom z dôvodu zľadovatej cesty sa motorové vozidlo značky Zetor dostalo do šmyku. Vodič motorového vozidla značky Zetor, s evidenčným číslom: I. sa snažil stabilizovať šmýkajúce sa motorové vozidlo tým, že spustil jeho radlicu, avšak ani toto nepomohlo a počas šmyku narazil do prednej časti odstaveného osobného motorového vozidla značky PEUGEOT, s evidenčným číslom: I. vo vlastníctve žalobcu. Predmetný náraz spôsobil, že vozidlo žalobcu bolo tlakom posunuté dozadu, čím narazilo do plotu. Osobné motorové vozidlo žalobcu bolo tak počas škodovej udalosti poškodené v prednej časti od nárazu motorového vozidla značky Zetor a v zadnej časti bolo poškodené od nárazu do plotu. Vlastník predmetného motorového vozidla značky Zetor, s evidenčným číslom: I. mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovanou poisťovňou. Vinníkom škodovej udalosti bol vodič poisteného osobného motorového vozidla, pán X. A.. Vzhľadom na skutočnosť, že neboli naplnené skutkové okolnosti dopravnej nehody, nakoľko vozidlo žalobcu bolo zaparkované, nebolo v pohybe a vo vozidle sa nenachádzal v čase nárazu žiaden vodič, nedošlo k zraneniu osôb, ani poškodeniu iného majetku, škoda na poškodenom motorovom vozidle nebola vysoká a jednalo

sa z právneho hľadiska len o škodovú udalosť, polícia sa k predmetnej škodovej udalosti nevolala. Pri škodovej udalosti neboli prítomné žiadne iné tretie osoby, a preto predkladá žalobca súdu čestné prehlásenie pána X. A., vodiča motorového vozidla značky Zetor, s evidenčným číslom: I., v ktorom dosvedčil priebeh škodovej udalosti, tak ako ho vyššie opísal žalobca. Žalobca si voči žalovanej uplatnil svoj nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Zetor, s ev.č.: I., ktorá predstavuje náklady vynaložené na opravu poškodenia osobného motorového vozidla žalobcu, vo výške ktorú určila žalovaná ako náklady na opravu motorového vozidla žalobcu rozpočtom. Na základe obhliadky motorového vozidla žalobcu technikom spoločnosti SLOVEXPERTA, s.r.o. bola žalovanou určená kalkulácia nákladov na opravu škody spôsobenej na motorovom vozidle žalobcu pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla pre nezmluvný servis vo výške 850,87 EUR. V zmysle kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom vyhotoveného žalovanou bola výška nákladov na opravu vypočítaná na sumu 643,02 EUR. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody formou preplatenia nákladov na opravu motorového vozidla určenú rozpočtom vo výške 643,02 EUR. Žalovaná oznámila žalobcovi výsledok prešetrenia škodovej udalosti (listom zo dňa 18.02.2019 s názvom Škodová udalosť číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2019 z poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, v ktorom uviedla, že nie je možné pristúpiť k likvidácii uplatnenej škody na motorovom vozidle žalobcu značky PEUGEOT, s evidenčným číslom: I.. Vo svojom odôvodnení uviedla, že z fotodokumentácie z miesta škodovej udalosti vyplýva, že na motorovom vozidle značky Zetor, s evidenčným číslom: I., bola v čase škodovej udalosti spustená radlica, a teda z danej skutočnosti usúdila, že predmetné motorové vozidlo vykonávalo v čase škodovej udalosti pracovnú činnosť, pričom v takom prípade sa na daný prípad aplikuje v zmysle § 5 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov výluka z poistenia s výnimkou škôd zapríčinených jeho jazdou. Vzhľadom na skutočnosť, že škodová udalosť sa nestala počas pracovnej činnosti predmetného motorového vozidla, ale počas jeho jazdy ako účastníka cestnej premávky, nakoľko motorové vozidlo značky Zetor, s evidenčným číslom: I. v čase škodovej udalosti neodhŕňalo sneh - nemalo spustenú radlicu za účelom vykonávania pracovnej činnosti, žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu obrátil na žalovanú a svojim listom zo dňa 11.03.2019 žiadal o prehodnotenie stanoviska žalovanej ohľadom likvidácie škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX. Vo svojej žiadosti žalobca ozrejmil žalovanej celý priebeh škodovej udalosti predovšetkým skutočnosť, že motorové vozidlo značky Zetor, s evidenčným číslom: I. bolo v čase vzniku škodovej udalosti iba účastníkom cestnej premávky a radlicu na motorovom vozidle spustil vodič z dôvodu presvedčenia, že tým odvráti hroziacu škodu, keď sa už motorové vozidlo dostalo do šmyku a hrozil jeho náraz do odstaveného motorového vozidla žalobcu. Žalobca je toho názoru, že v danom prípade nastupuje zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Zetor, s ev.č.: I. z povinného zákonného poistenia a žiadal žalovanú o vyplatenie poistného plnenia vo výške vypočítanej sumy v zmysle kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom vo výške 643,02 EUR. Žalovaná aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam svoje stanovisko nezmenila, naďalej zastáva názor, že v danej veci neboli splnené podmienky pre poskytnutie poistného plnenia, keďže nebola bez akýchkoľvek pochybností dostatočne preukázaná zodpovednosť vodiča poisteného motorového vozidla za vzniknutú škodu a priebeh škodovej udalosti. Žalobca bol toho názoru, že škodová udalosť bola spôsobená vodičom motorového vozidla značky Zetor, s ev.č.: I., pánom X. A., v čase kedy existoval povinný zmluvný poistný vzťah zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s evidenčným číslom: I., založený poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX. Počas škodovej udalosti bola žalobcovi, ako poškodenému, spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle značky PEUGEOT, s ev.č.: I., ktorá bola riadne a v súlade so zákonom zdokumentovaná a nahlásená žalovanej, ako poisťovateľovi. O skutočnostiach, kto je vinníkom predmetnej škodovej udalosti, ako aj o rozsahu spôsobených škôd neexistovali od momentu vzniku škodovej udalosti žiadne pochybnosti, nakoľko pán X. A. ako vodič motorového vozidla uznal svoju vinu, a taktiež na mieste škodovej udalosti videl všetky poškodenia, ktoré spôsobil na motorovom vozidle a je schopný dosvedčiť skutočnosť, že v čase škodovej udalosti sa jeho motorové vozidlo presúvalo ako účastník cestnej premávky, pričom nevykonávalo pracovnú činnosť. Motorové vozidlo žalobcu bolo obhliadnuté poverenými pracovníkmi žalovanej, ktorí zdokumentovali škodu spôsobenú škodovou udalosťou, žalobca je toho názoru, že v zmysle zákonných ustanovení mu vznikol ako poškodenému nárok na náhradu škody spôsobenej škodovou udalosťou na motorovom vozidle, pričom v zmysle zákonných ustanovení si uplatňuje voči žalovanej náhradu nákladov vynaložených na vrátenie motorového vozidla do predošlého stavu určených rozpočtom. Nakoľko žalovaná ukončila šetrenie poisťnej udalosti listom zo 18.02.2019, bolo poistné plnenie splatné najneskôr dňa 05.03.2019, a keďže žalovaná neuhradila do dnešného dňa žalobcovi plnú výšku náhrady

škody, na ktorú má žalobca nárok, dostáva sa tak dňom 06.03.2019 žalovaná do omeškania, a preto si žalobca uplatňuje od uvedeného dňa 06.03.2019 aj úrok z omeškania.

3. Žalovaný sa na výzvu súdu vyjadril k podanej žalobe vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 08. 07. 2019 (na č. I. 38 rub, 39 spisu), v ktorom uviedol, že žalovaný popiera, že by žalobcovi vznikol nárok na poistné plnenie spočívajúcej v náhrade škody, ktorá škoda mala žalobcovi vzniknúť v súvislosti so škodovou udalosťou, ku ktorej malo dôjsť dňa 16.01.2019 o 02:00 hod. pri prevádzke motorového vozidla poisteného (škodcu), čo v súlade s obsahom Výzvy odôvodňuje v ďalšom texte. Ďalej uviedol, že zo žalobcovho opisu priebehu škodovej udalosti vyplýva, že k poškodeniu jeho motorového vozidla (značky Peugeot) malo dôjsť pri cúvaní vozidla (značky Zetor) poisteného (škodcu), ako to žalobca uviedol v uplatnení nároku na náhradu škody zo dňa 18.01.2019, ktoré predložil súdu spolu so Žalobou: „Pri údržbe cestnej komunikácie nacúval traktor do prednej časti a pritlačil ho na plot rodinného domu“, ku vzniku škody došlo pri pracovnej činnosti vozidla poisteného, preto v danom prípade ide o zákonnú výluku, kedy žalovaný nie je povinný za poisteného (škodcu) poskytnúť žalobcovi ako poškodenému akékoľvek poistné plnenie. V tejto súvislosti žalovaný poukazuje aj na obsah svojho listu zo dňa 12.03.2019, z ktorého jasne a zrozumiteľne plynie stanovisko žalovaného k nároku uplatňovanému žalobou. Napriek žalobcovej argumentácii uvedenej v žalobe v súvislosti s jeho presvedčením o oprávnenosti požadovaného príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania, žalovaný zároveň popieral aj tento nárok uplatňovaný žalobcom. Žalovaný je názoru, že peňažná sankcia v podobe úroku z omeškania upravená v ust. § 11 ods. 8 Zákona o PZP je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) Zákona o PZP a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby žalovaný pod hrozbou tejto peňažnej sankcie nezostal nečinný a bol nútený oznámiť v zákonnej lehote poškodenému spôsob vybavenia ním uplatneného nároku zo škodovej udalosti. Sankcia v podobe úroku z omeškania má byť tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bude o nároku žalobcu na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté, pričom relevantným nemá byť ako mal, prípadne mohol inak žalovaný poistnú udalosť vybaviť. Žalovaný mal za to, že preukázal splnenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 11 ods. 6 Zákona o PZP, že sa nedostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia, ktoré si voči nemu uplatňuje žalobca v tomto spore, nakoľko samotný základ nároku ako aj jeho výška môže byť ustálená až právoplatným rozhodnutím konajúceho súdu a žalovaný sa môže dostať do omeškania až v prípade nevyplatenia priznaného nároku v súdom určenej lehote. Na podporenie správnosti svojho názoru žalovaný poukázal na recentnú rozhodovaciú súdnu prax v tomto smere Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 ako aj na názor publikovaný v odbornej literatúre. Žalovaný žiadal konajúci súd, aby Žalobu v celom rozsahu zamietol a zároveň, aby žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%.

4. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného v podaní zo dňa 23. 08. 2019, doručené súdu dňa 27. 08. 2019 (na č. I. 66 spisu), v ktorom uviedol, že žalovaná sa svojimi tvrdeniami uvedenými vo vyjadrení snaží zbaviť svojej povinnosti nahradit' žalobcovi škodu vzniknutú pri škodovej udalosti, a to odvolávaním sa na ustanovenie § 5 ods. 1 písmeno g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „zákon o PZP“), podľa ktorého poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu spôsobenú pracovnou činnosťou motorového vozidla ako pracovného stroja s výnimkou škôd zapríčinených jeho jazdou. Uvádza, že žalovaná sa vzhľadom na predmetné ustanovenie snaží navodiť dojem, že počas škodovej udalosti zo dňa 16.01.2019 o 02:00 hod. pri prevádzke poisteného motorového vozidla značky Zetor, s evidenčným číslom: I., slúžiaceho na odhŕňanie snehu, tento vykonával pracovnú činnosť, a teda na danú škodovú udalosť sa vzťahuje výluka z povinnosti žalovanej plniť žalobcovi náhradu škody. Svoje tvrdenie žalovaná opiera o slovné spojenie, ktoré uviedol žalobca v kolónke formulára slúžiaceho na uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 18.01.2019. Žalobca pri vypisovaní predmetného formulára, ktorý obsahuje málo priestoru na podrobný opis škodovej udalosti, iba vo všeobecnosti a stručne opísal priebeh škodovej udalosti a keďže poistené motorové vozidlo značky Zetor, s evidenčným číslom: I. slúži na odhŕňanie snehu, predpokladal, že predmetné motorové vozidlo bolo práve za týmto účelom počas nočných hodín v prevádzke a z daného dôvodu použil žalobca pri svojej charakteristike škodovej udalosti pojem „pri údržbe cestnej komunikácie“ bez toho, aby bližšie rozpisoval a presne špecifikoval priebeh celej škodovej udalosti. Žalobca v čase vypisovania predmetného formulára bližšie neskúmal skutočnosť, či predmetné motorové vozidlo počas škodovej udalosti vykonávalo pracovnú činnosť alebo nie, nakoľko sa sústredil predovšetkým na opis spôsobu, akým vznikla pri škodovej udalosti na jeho motorovom vozidle

škoda. Nakoľko sa škodová udalosť stala v nočných hodinách iba za prítomnosti vodiča poisteného motorového vozidla, pána X. A., žalobca mal možnosť dozvedieť sa presný opis vzniku a priebehu škodovej udalosti iba z rozhovoru s pánom X. A.. Pán X. A. opísal priebeh škodovej udalosti tak, ako ho žalobca uviedol vo svojom žalobnom návrhu a doložil čestným vyhlásením vodiča motorového vozidla. Z predmetného opisu škodovej udalosti vyplýva, že vodič motorového vozidla značky Zetor, s evidenčným číslom: I., slúžiaci na odhŕňanie snehu, pán X. A. mal počas svojej jazdy zdvihnutú radlicu, teda nevykonával pracovnú činnosť a iba ako účastník cestnej premávky cúval po ceste smerom k odstavenému vozidlu žalobcu, aby sa premiestnil na miesto kde chcel začať vykonávať pracovnú činnosť - odhŕňať sneh. Z dôvodu zľadovatenej cesty sa motorové vozidlo značky Zetor dostalo do šmyku a pán A. sa snažil stabilizovať šmykajúce sa motorové vozidlo tým, že spustil jeho radlicu, avšak ani toto nepomohlo a počas šmyku narazil do prednej časti odstaveného osobného motorového vozidla značky PEUGEOT, s evidenčným číslom: I. vo vlastníctve žalobcu. Predmetný náraz spôsobil, že vozidlo žalobcu bolo tlakom posunuté dozadu, čím narazilo do plotu. Osobné motorové vozidlo žalobcu bolo tak počas škodovej udalosti poškodené v prednej časti od nárazu motorového vozidla značky Zetor a v zadnej časti bolo poškodené od nárazu do plotu. Nakoľko predmetom sporu medzi stranami je predovšetkým otázka posúdenia skutočnosti, či poistené motorové vozidlo vykonávalo počas škodovej udalosti pracovnú činnosť alebo nie, žalobca predložil ako dôkaz o priebehu škodovej udalosti čestné vyhlásenie vodiča motorového vozidla, pána X. A., zo dňa 25.04.2019, ktorý jediný bol prítomný počas vzniku škodovej udalosti a jediný vie potvrdiť, že motorové vozidlo značky Zetor, s evidenčným číslom: I. nevykonávalo počas vzniku škodovej udalosti, teda v okamihu stretu s vozidlom žalobcu pracovnú činnosť. Ak to nebude považovať súd za nadbytočné, vzhľadom na predložené čestné vyhlásenie zo dňa 25.04.2019, navrhuje žalobca ako dôkaz vypočutie svedka - pána X. A., ktorý svojou výpoveďou potvrdí priebeh škodovej udalosti tak, ako ho opísal žalobca vo svojom liste zo dňa 11.03.2019, ktorým žiadal žalovanú o prehodnotenie stanoviska ohľadom likvidácie škodovej udalosti, ako aj neskôr v žalobnom návrhu. Čo sa týka argumentácie žalovanej ohľadom nároku žalobcu na úroky z omeškania žalobca uviedol, že nepožaduje od žalovanej úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 zákona o PZP za omeškание so splnením povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona o PZP, a teda za to, že neskončila prešetrovanie poisťnej udalosti do troch mesiacov odo dňa oznámenia žalobcu, ako poškodeného o poisťnej udalosti, resp. ak v tejto lehote neoznámila dôvody, z ktorých nemohla v uvedenej lehote skončiť prešetrovanie poisťnej udalosti alebo poisťné plnenie znížila. Žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má žalobca právo, aby žalovaná vyplatila poisťné plnenie v lehote do 15 dní od ukončenia vyšetrenia poisťnej udalosti. Žalobca nesúhlasil s tvrdením žalovanej, že sa nedostala do omeškania s poskytnutím poisťného plnenia, ktoré si voči nej uplatňuje žalobca v tomto spore, nakoľko samotný základ nároku, ako aj jeho výška môže byť ustálená až právoplatným rozhodnutím konajúceho súdu a žalovaná sa tak môže dostať do omeškania až v prípade, ak by žalobcovi nevyplatila nárok priznaný súdom v súdom určenej lehote. Žalobca je presvedčený, že žalovaná pochybila, keď listom zo dňa 18.02.2019 vybavila likvidáciu škodovej udalosti tak, že odmietla žalovanému vyplatiť poisťné plnenie s odvolávaním sa na ustanovenie § 5 ods. 1 písmeno g) zákona o PZP, nakoľko sa na daný prípad nevzťahuje zákonná výlučka, a teda žalobca má právo na vyplatenie poisťného plnenia. Žalobca je toho názoru, že úroky z omeškania v danom prípade nemožno chápať len ako špeciálnu peňažnú sankciu ako dôsledok nekonania žalovanej včas splatiť peňažné plnenie, ale taktiež preventívno - donucovaciu funkciu, aby žalovaná vynaložila všetko maximálne úsilie a prevzala zodpovednosť za správne posúdenie a správne vyhodnotenie škodovej udalosti. V prípade, ak by sa súd stotožnil s názorom žalovanej, znamenalo by to, že žalovaná by mohla zakaždým vyhodnotiť poisťnú udalosť tak, že by nepriznala nárok na vyplatenie poisťného plnenia, hoci na ňu vznikol poškodenému nárok, a pritom by si bola vedomá, že jej nehrozí žiadna peňažná sankcia za nesplnenie si svojej zákonnej povinnosti vo forme úrokov z omeškania. Žalovaná by zakaždým nechala na vôli poškodeného, či sa bude svojich nárokov domáhať súdnou cestou, a či jej súd uloží povinnosť splniť poisťné plnenie svedomím, že až v prípade, ak by nespĺnila to na čo ju zaviazal súd, hrozila by jej sankcia v podobe úrokov z omeškania.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 09. 06. 2020 za prítomnosti právnych zástupcov strán sporu, ktorí v rámci svojich prednesov na pojednávaní zotrvali na svojich tvrdeniach obsiahnutých vo svojich písomných podaniach žurnalizovaných v súdnom spise. Pojednávanie bolo odročené za účelom vykonania dôkazu vylúchom svedka, p. X. A..

6. Ďalšie pojednávanie sa v predmetnej veci uskutočnilo dňa 06. 11. 2020, a to za prítomnosti právnych zástupcov strán sporu. Na pojednávaní bol vylúchnutý svedok, pán X. A., ktorý v rámci svojej výpovede

uviedol, že v čase škodovej udalosti v obci vykonával zimnú údržbu. Pred vznikom predmetnej škodovej udalosti nacúval do slepej ulice, a to tak, že cúval smerom z kopca dolu, pričom uviedol, že jeho vozidlo malo aj nasadené reťaze a cesta bola zľadovatená, takže sa mu pri cúvaní dole ulicou kĺzalo. Malo to byť o jednej v noci, pričom keď svedok zbadal, že za ním stojí auto, asi zhruba 2 až 3 metre pred tým autom spustil radlicu svojho vozidla dole, nakoľko sa mu začalo šmýkať a chcel týmto spôsobom zabrániť nárazu do predmetného vozidla, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko sneh zatlačil auto a on narazil do vozidla žalobcu. Uviedol, že jeho vozidlo sa vozidla žalobcu ani nedotklo, ale predmetnú škodu mal spôsobiť sneh nahrnutý na vozidlo žalobcu. Ďalej uviedol, že je ťažké povedať, či ten sneh, resp. prípadne radlica jeho vozidla narazila do vozidla žalobcu z prednej strany auta žalobcu. Potom, ako sneh narazil do vozidla žalobcu malo vozidlo žalobcu zároveň svojou zadnou časťou naraziť do stĺpiku plota. Následne uviedol, že potom ako sa stala predmetná škodová udalosť zazvonil žalobcovi na jeho zvonček a dohodli sa, že predmetnú poistnú udalosť budú riešiť následne ešte v ten deň, keď sa žalobca vráti z práce. Následne potom ako sa takto svedok dohodol so žalobcom išiel vykonávať ďalej svoju činnosť, a to odhŕňať sneh aj v tej slepej ulici a následne aj na iných miestach. V ďalšom uviedol, že ho kontaktoval pracovník spoločnosti SLOVEXPERTA, ktorého mal stretnúť v dedine, pričom tento pracovník nebol účastníkom škodovej udalosti, avšak chcel vykonať obhliadku vozidla svedka, na čo mu svedok obhliadku jeho vozidla umožnil. Uvedený pracovník sa svedka pýtal aj na priebeh poistnej udalosti, na čo mu svedok opísal jej priebeh, ako ho opísal na dnešnom pojednávaní. Zároveň uviedol, že pred poistnou udalosťou nevykonával svoju pracovnú činnosť, nakoľko to nie je možné, ale najskôr so svojím vozidlom cúval, narazil do vozidla žalobcu a až následne pokračoval vo vykonávaní svojej činnosti a odhrnul v slepej ulici sneh. Uviedol, že údržbu slepej ulice, v ktorej stálo vozidlo žalobcu nie je možné vykonávať bez nacúvania do nej, nakoľko, ak by začal odhŕňať sneh v tejto ulici bez nacúvania do nej, sneh by ostal v slepej ulici, pretože radlica by ho nevyniesla von z tejto ulice. Svedok mal ukázať vo svojom mobilnom telefóne fotodokumentáciu, ktorú vyhotovil pri poistnej udalosti pracovníkovi spoločnosti SLOVEXPERTA. Zároveň bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s fotografiami uloženými v mobilnom telefóne svedka, na ktorých sa nachádzalo vozidlo s ŠPZ, ktorú bolo vidieť iba v časti ZA25, pričom pred touto ŠPZ ako aj časťou vozidla bol nahrnutý sneh a fotografie, z ktorých bolo vidieť zo zadnej časti vozidlo, na ktorom bolo rozbité zadné svetlo a pri vozidle bol sneh. Súd zároveň na predmetnom pojednávaní vo veci rozhodol.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj výsluchom svedka Petra Koššu a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Dňa 16. 01. 2019 motorové vozidlo značky ZETOR XXXX, EČV: I. XXX T., ktoré riadil vodič X. A. (poistený žalovaného na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Zetor, EČV: I., č. zmluvy XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX) pri cúvaní v skorých ranných hodinách narazilo do stojaceho osobného motorového vozidla žalobcu značky PEUGEOT 407, EČV: I. XXX M. (t.j. vozidlo vo vlastníctve žalobcu), v dôsledku čoho vznikla žalobcovi na jeho motorovom vozidle škoda (v zmysle dôkazu produkovaného na č. I. 11 - uplatnenie nároku na náhradu škodu a dôkazu na č. I. 13 spisu).

9. Podľa čestného vyhlásenia pána X. A. zo dňa 25. 04. 2019, dňa 16. 01. 2019 o 2,00 hod X. A. ako vodič motorového vozidla značky Zetor, EČV: I. XXX T. cúval so zdvihnutou radlicou po miestnej komunikácii - ceste k domu č. XX v obci E. Q. - B. smerom k motorovému vozidlu zn. PEUGEOT, EČV: I. XXX M., pričom vzhľadom na zľadovatený povrch vozovky sa vozidlo Zetor dostalo do šmyku, a v snahe zabrániť nárazu vodič spustil radlicu, avšak napriek tomu narazil do prednej časti vozidla PEUGEOT, ktoré následne narazilo zadnou časťou do plota rodinného domu (dôkaz produkovaný na č. I. 10 spisu).

10. Podľa kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom vykonanej žalovaným bola výška nákladov na opravu vozidla PEUGEOT, EČV: I. XXX M. stanovená na 643,02 eur (dôkaz produkovaný na č. I. 12 spisu).

11. Žalovaný listom zo dňa 18. 02. 2019 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie predmetnej škodovej udalosti, pričom nárok žalobcu mal byť vysporiadaný bez poskytnutia náhrady škody (dôkaz produkovaný na č. I. 13 spisu).

12. Súd predmetnú vec posúdil podľa nasledujúcich citovaných ustanovení právnych predpisov a príslušných ustanovení uzatvorených zmlúv:

13. V zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej označený ako „OZ“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. V zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 OZ, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

15. V zmysle ustanovenia § 799 ods. 2 prvá veta OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada.

16. V zmysle ustanovenia § 822 OZ, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

17. V zmysle ustanovenia § 823 OZ, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

18. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej označený ako „ZoPZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

19. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písmena b) ZoPZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

20. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 4 ZoPZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. V zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) ZoPZP, ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu spôsobenú pracovnou činnosťou motorového vozidla ako pracovného stroja s výnimkou škôd zapríčinených jeho jazdou.

22. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. a) ZoPZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný.

23. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 7 ZoPZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

24. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 ZoPZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

25. V zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 ZoPZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

26. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. V zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, ako aj vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok uplatňovaný zo strany žalobcu voči žalovanému je dôvodný. Súd konštatuje, že v predmetnom spore nebolo sporné, že škoda na vozidle žalobcu vznikla, ako ani to, že škoda vznikla v príčinnej súvislosti s konaním vodiča motorového vozidla Zetor, EČV: I. (t.j. poistený žalvaného). Uvedené vyplýva zo všetkých písomných vyjadrení strán sporu v spojení s ich vyjadreniami na pojednávaniach, ktoré sa v tejto veci konali (na č. I. 38 rub - 39, 66 - 67, č. I. 79 a nasl. spisu). Tieto skutočnosti mal preto súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku za nesporné. Súd konštatuje, že spornou v predmetnom konaní nebola ani výška škody, ktorá bola pri cúvaní v dôsledku nárazu motorového vozidla Zetor do vozidla vo vlastníctve žalobcu spôsobená, pričom predmetná škoda bola uplatnená zo strany žalobcu vo výške stanovenej samotným žalovaným na základe „Kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom“, predmetný dôkaz je žurnalizovaný na č. I. 12 spisu, pričom výška nákladov na opravu vozidla žalobcu bola zo strany žalovaného určená na 643,02 eur. V tejto výške si žalobca následne voči žalovanému uplatnil svoj nárok aj v tomto súdnom konaní, z čoho súd vyvodzuje, že výška škody, ktorá bola spôsobená žalobcovi nebola v predmetnom spore spornou. Spornou bola otázka, či škoda, ktorá bola žalobcovi spôsobená, bola spôsobená v dôsledku pracovnej činnosti motorového vozidla Zetor ako pracovného stroja alebo bola zapríčinená jazdou motorového vozidla Zetor. Zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla obsahuje v ustanovení § 5 ods. 1 písm. g) výnimku, kedy poisťovateľ nenahrádza za poisteného škodu v prípade, ak ide škodu spôsobenú pracovnou činnosťou motorového vozidla ako stroja (s výnimkou škôd zapríčinených jeho jazdou). V predmetnej veci bolo teda úlohou súdu skúmať, či škoda na motorovom vozidle žalobcu bola spôsobená v dôsledku vykonávania pracovnej činnosti motorového vozidla Zetor alebo jeho jazdou. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že motorové vozidlo Zetor predtým, ako narazilo do motorového vozidla žalobcu, cúvalo z dôvodu, aby sa pripravilo na vykonávanie svojej pracovnej činnosti (t.j. na odhŕňanie snehu v predmetnej slepej ulici, na konci ktorej stálo vozidlo žalobcu), pričom uvedené vyplýva z listinného dôkazu - čestné prehlásenie na č. I. 10 spisu, ako aj z výpovede svedka, X. A., vodiča motorového vozidla zn. Zetor na pojednávaní, ktoré sa v predmetnej veci konalo dňa 06. 11. 2020 (svedok vo svojej výpovedi uviedol, že v čase, keď cúval a narazil do motorového vozidla žalobcu, nevykonával svoju pracovnú činnosť, keďže ulica, na ktorej stálo motorové vozidlo žalobcu je slepá ulica a odhŕňať sneh by sa v nej nedalo spôsobom, že by do nej svedok vošiel bez nacúvania, nakoľko v takom prípade by sneh zostal v predmetnej ulici, keďže radlica motorového vozidla Zetor sa nachádza v prednej časti vozidla, preto najskôr s predmetným vozidlom cúval, narazil do vozidla žalobcu a až následne pokračoval vo vykonávaní svojej činnosti a odhrnul v slepej ulici sneh).

Podľa názoru súdu výpoveďou svedka, ktorý bol ako jediný prítomný na mieste v čase poistnej udalosti, bolo preukázané, že k vzniku škody na motorovom vozidle žalobcu nedošlo pri vykonávaní pracovnej činnosti motorového vozidla Zetor, ale pri jazde tohto motorového vozidla (t.j. pri cúvaní, ktorým sa motorové vozidlo plánovalo dostať na koniec slepej ulice, aby vzápätí mohlo začať vykonávať pracovnú činnosť, t.j. odhŕňať sneh v tejto ulici). Súd preto konštatuje, že nie je daná výlučka plnenia žalovaného v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z., pretože ku škode došlo pri jazde motorového vozidla Zetor (t.j. pri cúvaní). Skutočnosť, že svedok spustil radlicu motorového vozidla v čase, keď zbadal, že je za ním vozidlo žalobcu bola zo strany svedka odôvodnená tým, že spustením radlice mal v úmysle zabrániť nárazu vozidla Zetor do motorového vozidla žalobcu, čo podľa názoru súdu taktiež vylučuje, že k vzniku škody došlo počas vykonávania pracovnej činnosti svedka. Hoci žalobca pri vypíňaní tlačíva „Uplatnenie nároku na náhradu škody“ na č. I. 11 spisu v tomto uviedol, že „Pri údržbe cestnej komunikácie nacúval traktorom do prednej časti....“, súd musí konštatovať, že nemožno

sa striktne v danom prípade pridržiavať opisu poistnej udalosti zo strany žalobcu, ktorý nebol prítomný na mieste poistnej udalosti a preto okolnosti poistnej udalosti nevnímal vlastnými zmyslami. Preto súd vychádzal z opisu poistnej udalosti tak, ako bola uvedená zo strany p. A., ktorý bol jediný prítomný na mieste vzniku poistnej udalosti. Z uvedených dôvodov je súd toho názoru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný.

30. Z dôkazu produkovaného na č. l. 13 spisu vyplynulo, že žalovaný ukončil šetrenie predmetnej poistnej udalosti ku dňu 18. 02. 2019. Podľa ustanovenia § 11 ods. 7 ZoPZP je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa, súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania od 06. 03. 2019 (teda po uplynutí 15 dní od skončenia šetrenia poistnej udalosti, a to s prihliadnutím na ustanovenie § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. - základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu je 0 + 5 %). Nemožno sa stotožniť s názorom žalovaného, že sankcia v podobe úroku z omeškania je v danom prípade viazaná výlučne na nesplnenie nepeňažnej povinnosti žalovaného v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 ZoPZP. Ustanovenie § 11 ods. 8 ZoPZP sa síce týka povinnosti žalovaného zaplatiť poškodenému úroky z omeškania v prípade, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods. 6 predmetného zákona (t.j. v prípade, ak neskončí šetrenie poistnej udalosti v stanovenej lehote a pre prípad neposkytnutia vysvetlenia dôvodov pre neplnenie), avšak nezaobera sa omeškaním poisťovateľa so splnením jeho inej právnej povinnosti peňažného charakteru, a to včas a riadne poskytnúť poškodenému plnenie náhrady škody, ktoré poisťovateľovi riadne preukázal. Ustanovenie § 11 ods. 8 ZoPZP nevylučuje vznik nároku poškodeného na úroky z omeškania pri samotnom omeškaní s poskytnutím peňažného plnenia náhrady škody zo strany poisťovateľa, a preto nie je možné na základe tohto ustanovenia v takomto prípade nárok na úrok z omeškania u poškodeného vylúčiť. Predmetné ustanovenie neurčuje, že poškodený má nárok na úrok z omeškania len v prípade v ňom uvedenom. Pri akceptácii názoru, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, by v zásade poisťovňa bola hrozbou sankcie v podobe úroku z omeškania motivovaná iba k splneniu svojich nepeňažných povinností riadne prešetriť poistnú udalosť a výsledok oznámiť poškodenému, ale nie k plneniu svojej povinnosti peňažného charakteru, poskytnúť peňažné plnenie. Dovedené do ad absurdum - pre poisťovňu by bolo výhodne a priori každý poistný nárok odmietnuť a každú poistnú udalosť iba prešetriť, oznámiť poškodenému v každom prípade akékoľvek dôvody, pre ktoré odmieta poskytnúť poistné plnenie a poistné plnenie poskytnúť až v dôsledku podanej žaloby. Nie každý poškodený by svoj nárok uplatnil súdnou cestou a prípadné neuplatnené nároky poškodených by mohli prevýšiť eventuálne náklady poisťovne na úhradu trov konania žalobcov. Takýto postup poisťovne by podľa názoru odvolacieho súdu nebol v súlade so spravodlivosťou. Poškodený by bol tzv. nedobrovoľným veriteľom, t.j. veriteľom, ktorým sa stal nie základe svojej vôle, ale nútene - nedobrovoľne, v dôsledku protiprávneho konania, z ktorého mu vznikla škoda. Navyše výklad, podľa ktorého by jedna kategória dlžníkov (poisťovne pri nárokoch z povinného zmluvného poistenia) bez legitímneho dôvodu z hľadiska možnosti uplatnenia úrokov z omeškania voči nim, mala byť vo výhodnejšom postavení oproti iným dlžníkom, podľa názoru súdu naráža aj na ústavný princíp rovnosti (čl. 12 ods. 1 Ústavy) a právo vlastníť majetok (čl. 20 Ústavy). Vedený týmito úvahami sa odvolací súd nestotožnil s názorom vysloveným v rozsudku NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018. (z Rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 03. 2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133). Súd s prihliadnutím na uvedené zastáva názor, že žalobca má nárok na úrok z omeškania počítaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15dňovej lehoty plynúcej od skončenia šetrenia poistnej udalosti, preto žalobcovi nárok na úrok z omeškania aj priznal.

31. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Súd tak s poukazom na cit. ust. § 255 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa zásady úspechu v konaní a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).