

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7Em/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201196  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819201196.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci oprávnenej U. I., C.. XX.XX.XXXX, S. N.-S.-O. X, C. a povinného B. N., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XX, XXXX M., Š., za účasti maloletej A. N., C.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

vyhlasuje, že Okresný súd Rožňava **n e m á** právomoc konať vo veci,

konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd nariadil výkon rozhodnutia ohľadom jej stykov s maloletou, a to na základe výkonu rozhodnutia. Z návrhu matky vyplýva, že otec s maloletou bývajú vo Š. a matka žije v C..

2. Zo súdneho spisu 5P/84/2017 bolo zistené, že rozhodnutím zo dňa 27.05.2019 súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej a upravil styky matky s maloletou. Rodičia maloletej sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí. Otec s maloletou žije vo Š. a matka v C.. Maloletá absolvovala predškolskú prípravu vo Š. a mala nastúpiť do 1. ročníka na základnej škole.

3. Zo súdneho spisu 5Em/2/2018 bolo zistené, že rozhodnutím zo dňa 22.05.2019 súd vyhlásil, že nemá právomoc konať a konanie zastavil. V odôvodnení uviedol, že maloletá žije u svojho otca, ktorý sa dlhodobo zdržiava vo Š.. Matka má obvyklý pobyt v C.. Od augusta 2017 je maloletá oficiálne prihlásená na pobyt vo Š.. Obvyklý pobyt dieťaťa je teda vo Š.Č., kde si maloletá plní aj povinnú školskú dochádzku.

4. V zmysle ust. § 161 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V zmysle ust. § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

8. V zmysle čl. 5 ods. 1 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práce, uznaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa (Haagsky dohovor) právomoc prijímať

opatrenia na ochranu dieťaťa alebo jeho majetku majú justičné alebo správne orgány zmluvného štátu, kde má dieťa svoj obvyklý pobyt.

9. Podľa čl. 5 ods. 2 Haagského dohovoru, ak dôjde k zmene obvyklého pobytu dieťaťa na územie iného zmluvného štátu, nadobudnú s výnimkou ust. čl. 7 právomoc orgány štátu nového obvyklého pobytu dieťaťa.

10. V zmysle čl. 7 ods. 1 Haagského dohovoru, v prípade neoprávneného premiestnenia alebo zadržania dieťaťa si orgány zmluvného štátu, kde malo dieťa svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred svojím premiestnením alebo zadržaním, zachovávajú právomoc až dovtedy, kým dieťa nadobudlo obvyklý pobyt na území druhého štátu a a/ osoba, inštitúcia alebo iná právnická osoba vykonávajúca opatrovnícke právo sa zmierila s premiestnením alebo zadržaním, alebo b/ dieťa malo pobyt na území druhého členského štátu aspoň jeden rok po tom, ako sa osoba, inštitúcia alebo iná právnická osoba vykonávajúca opatrovnícke právo dozvedela alebo mohla dozvedieť o mieste pobytu dieťaťa, nekoná sa o žiadosti o návrat podanej v tejto lehote, a dieťa sa zžilo s novým prostredím.

11. Vychádzajúc z judikatúry medzinárodných inštitúcií, najmä Európskeho súdneho dvora, sa obvyklý pobyt chápe ako miesto, ktoré odzrkadľuje istú mieru začlenenia dieťaťa do sociálneho a rodinného prostredia. Na tento účel treba vziať do úvahy najmä trvanie, pravidelnosť, podmienky a dôvody pobytu na území členského štátu a presťahovanie rodiny do tohto štátu, štátnu príslušnosť dieťaťa, miesto a podmienky školskej dochádzky, jazykové znalosti, ako aj rodinné a sociálne väzby, ktoré dieťa udržiava v danom štáte. Je na vnútroštátnom súde, aby určil, kde má dieťa obvyklý pobyt, majúc na pamäti všetky osobitné skutkové okolnosti každého jednotlivého prípadu (rozhodnutie vo veci C-523/07 ESD).

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v zmysle cit. ustanovení, súd vyhlásil, že nemá právomoc konať a konanie o výkon rozhodnutia zastavil. Maloletá žije v spoločnej domácnosti u otca, ktorý sa dlhodobo zdržiava a pracuje vo Š.. Vo Š. si začala maloletá plniť povinnú školskú dochádzku, a teda možno dôvodne konštatovať, že maloletá sa začlenila do sociálneho a rodinného prostredia vo Š.A..

13. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.