

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010221
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 27.03.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom A. C., prechodne bez prihlásenia D. XX/XX, toho času vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

od presne nezistenej doby dňa 31.10.2023 do asi 05.45 h dňa 01.11.2023 v Bánovciach nad Bebravou, Rybanoch, v Ostraticiach a na iných miestach okresu Partizánske pod vplyvom alkoholu neoprávnene používal osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia červenej farby, EČ:D., VIN:C. v hodnote 914,- €, vo vlastníctve A. C., ktorého sa zmocnil v úmysle prechodne ho používať tak, že na ulici K nemocnici v Bánovciach nad Bebravou pred bytovým domom č. 783 presne nezisteným spôsobom bez použitia násillia otvoril vodičove dvere na predmetnom motorovom vozidle, nasadol doň, pričom vo vozidle sa nachádzal náhradný kľúč od vozidla, ktorým naštartoval a odišiel ním smerom cez obec Rybany do okresu Partizánske, pričom následne dňa 01. 11. 2023 v čase od 05:10 h do 05:45 h viedol ako vodič bez vodičského oprávnenia uvedené osobné motorové vozidlo po ceste II/592 do obce Ostratice a odtiaľ po ceste III/1745 do obce Žabokreky nad Nitrou, kde odbočil vpravo na cestu I/64, odkiaľ pokračoval po ceste I/64 mimo obec a medzi obcami Nadlice a Rajčany, v kilometri 109,00 cesty I/64 na pravej strane cesty v smere na obec Rajčany s vozidlom zišiel prednou časťou mimo cestu do trávnatého porastu, následkom čoho s vozidlom zapadol, pričom po opakovaných pokusoch o návrat s vozidlom na vozovku bol následne na tom istom mieste zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Partizánske, kedy po kontrole dokladov bolo následnou dychovou skúškou zistené, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, nakoľko v čase o 05.45 h mu bola prístrojom AlcoQuant 6020 plus s výrobným číslom A410192, nameraná hodnota alkoholu v dychu 1,06 mg/l, teda 2,21 ‰ (promile), opakovanou dychovou skúškou tým istým prístrojom v čase o 06:16 h mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 1,17 mg/l, teda 2,44 ‰ (promile) a druhou opakovanou skúškou tým istým prístrojom mu bola v čase o 06:35 h nameraná hodnota alkoholu v dychu 1,16 mg/l, teda 2,42 ‰ (promile), pričom predmetné osobné motorové vozidlo používal bez vedomia a súhlasu jeho vlastníka A. C.,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a súčasne sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák.,
§ 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák.,
§ 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. bola podaná Okresnou prokuratúrou Partizánske pod sp. zn. Pv 299/23/3305-52 na tunajší súd dňa 07.03.2024 obžaloba. Vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 20.03.2024 a 27.03.2024. Súd konal dňa 27.03.2024 v neprítomnosti obžalovaného s jeho súhlasom, v prítomnosti obhajoby.

Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a prítomného poškodeného, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa

§ 289 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane pred ohrozením chránených záujmov tým, že páchatel sa pod vplyvom návykovej látky uvedenie do stavu vylučujúceho špecifickú spôsobilosť a záujem na ochrane majetku. Konal v úmysle priamom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, vykonal, prečítal závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria, listinné dôkazy a relevantný obsah pripojených spisov, majúci význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Oľutoval trestnú činnosť. Uviedol, že je otcom piatich detí. Najmladšie má 5 a najstaršie 15 rokov. Vyživovacia povinnosť mu súdom určená nebola s ich matkou nežije už asi dva roky. On na slobode chodí pracovať platí im obedy v škole. Do 50,- € mesačne platí na deti touto formou. Mal zákaz styku s deťmi, ale je v kontakte s jedným synom a cez neho odovzdá ostatným čo potrebujú. Býva od detí cca 7 km, v inej obci. Pracoval len brigádnicke, ale má exekúcie. Dokáže si zarobiť mesačne cca 600,-€. Pracuje v stavebníctve. On deväť rokov nepil, no nastal skrat, ako sa rozíšiel s priateľkou. Býva s otcom. Nemá žiaden majetok, ani auto, nemá vodičské oprávnenie.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej č. 6/2024 č.l. 54-67, obžalovaný je závislý na používaní alkoholických nápojov, ide o abúzus

alkoholu s prejavmi závislosti v kruciálnom štádiu, ide o chorobný sklon k požívaniu alkoholu. Alkohol deliberuje zábranové mechanizmy osobnosti. Jeho správanie sa a konanie však primárne vyplýva z jeho suspektne zmiešanej poruchovej osobnosti emočne nestabilnej - impulzívnej a disocálnej, porušujúcej spoločenské pravidlá a normy, nie v dôsledku ovplyvnenia alkoholom. U obžalovaného vzhľadom k priebehu doteraz absolvovaného liečenia od alkoholu - bez efektu signifikantnej redukcie pitia či abstinencie, ako aj dôvodu nepriaznivej, suspektne poruchovej osobnosti, nekritickej k zneužívaniu alkoholu, nemotivovanej k liečbe, nenavrhuje nariadenie ochranného protialkoholického liečenia, pretože jeho účel najskôr nie je možné dosiahnuť. V rámci vyšetrenia neboli u obžalovaného zistené symptómy psychickej poruchy, ktoré by podmieňovali potrebu skúmania jeho psychického stavu. Nenavrholo uloženie ochrannej liečby. Z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov na č.l. 159 je obžalovaný slobodný, má evidované len štyri deti nar. 2008, 2019, 2020, 2021, hoc on uvádzal otcovstvo piatich.

Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni na č.l. 159 obžalovaný má evidované len jedno zamestnanie v období od 01.06.2022 do 30.06.2022.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 130-133 obžalovaný bol postihnutý od 14.10.2016 do času skutku za sedem priestupkov najmä proti pravidlám cestnej premávky, ale aj proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 159 sa u obžalovaného prihlíada len na jedno odsúdenie, ako na prirážajúcu okolnosť, u zvyšných štyroch (naposledy v roku 2014) sa osvedčil v skúšobnej dobe.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/22/2022 zo dňa 08.03.2022, právoplatným dňa 08.03.2022, bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý skutok mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieňaným odkladom na skúšobnou dobu v trvaní 2 roky do 09.03.2024, a ústavné ochranné protialkoholické liečenie. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Nt/3/2023 z 22.02.2023, právoplatným dňa 03.03.2023 mu bola liečba zmenená na formu ambulantnú, po jej výkone. Ambulantná liečba mu bola nariadená dňa 15.03.2023, podľa hlásenia ju nastúpil dňa 10.03.2023, na plánovanú kontrolu dňa 16.05.2023 sa už nedostavil.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd ukladal obžalovanému trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., pričom vychádzal z prísnejšieho zákonného rozpätia 0-2 roky odňatia slobody pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine, vzdal sa tak práva, aby mu vinu preukázal prokurátor. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, uznal svoju vinu, vyslovil ľútosť nad spáchaním obidvoch skutkov, teda súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Súd prihliadol k prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože ukladá trest za dva trestné činy spáchané dvoma skutkami a k prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože už bol odsúdený za pokus prečinu, s poukazom na vec Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/22/2022. Za rovnováhy poľahčujúcich a prirážajúcich okolností sa zákonné rozpätie nemenilo.

Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest v danej výmere ako vo výrokovvej časti rozsudku preto, lebo je celkom zrejmé, že obžalovaný nedbal na povinnosť viesť riadny život v skúšobnej dobe skôr uloženého trestu, teda je zrejmé, že trest nespojený s odňatím slobody žiaden pozitívny efekt nemal. Naviac okolnosti spáchania skutku nasvedčujú tomu, že obžalovaný je ľahostajný nielen k právnym predpisom vzťahujúcim sa k pravidlám cestnej premávky, ale aj k potrebe ochrany zdravia ľudí a ich majetku. Nedbá na nebezpečenstvo, ktoré svojím nezákonným konaním je schopný vytvoriť. Obžalovaný napriek skúšobnej dobe požíval alkohol, a to napriek uloženej ochrannej liečbe ambulantnou formou (ktorú už v tom čase ignoroval a nepodrobil sa jej), teda jeho vzťah k alkoholu je silnejší ako

povinnosť a aj potreba sa liečiť. Sadol za volant auta, kde v podstate bez ostychu využil príležitosť odvieť sa bez súhlasu cudzím autom, ešte aj za situácie, že ani len nemá vodičské oprávnenie. Mal po nehode cca 2,4 promile alkoholu v dychu, pričom sama nehoda je dôkazom toho, aké riziko pre účastníkov cestnej premávky no ale aj sám pre seba predstavoval. To je aj dôvod, prečo súd obžalovanému neuložil nižší trest, ako mu skôr ponúkal prokurátor v konaní o vine a treste, pričom tento trest súd považuje za primeraný a spravodlivý, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 mesiacov, ktorý mu súd uložil. Na iné skutočnosti ani sociálnu situáciu obžalovaného sa nedalo prihliadať, ako na niečo podstatné, o to viac, že obžalovaný zrejme dosiaľ ani primerane neprispieval na výživu maloletých detí (ako tvrdí cca 50,-€ spolu na 5 detí). Trest zákazu činnosti je dôvodný práve preto, že trestnú činnosť spáchal v súvislosti porušením právnych predpisov pri vedení motorového vozidla. Vyšší trest odňatia slobody súd neukladal z dôvodu, že obžalovanému hrozí premena trestu, kde celková sankcia, ktorá obžalovanému hrozí zdá sa byť dostatočnou za účelom zabezpečenia individuálnej aj generálnej prevencie pred prípadným páchaním trestnej činnosti v budúcnosti.

Pretože obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.