

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42Csp/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120207416
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120207416.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobcu: X. I. I..W..V., I. I.A. K. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: K. W., R..XX.XX.XXXX, T. D. N. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. V. I., o zaplatenie 2.980,37 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti istiny 281,29 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 281,29 EUR od 21.05.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**

Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina elektronicky dňa 29.06.2020 sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.980,37 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.980,37 EUR od 21.05.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako banka uzavrel s dlžníkom dňa 29.10.2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty C., O..I.. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500,- EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- EUR. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 07.05.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.980,37 EUR. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 20.05.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.05.2020 do zaplatenia.

3. Uznesením č.k. 42Csp/53/2020-64 zo dňa 04.08.2020 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca X. I. I..W..V., I. I. K. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX.

4. Žalovaný sa k návrhu a jeho prílohám, ktoré mu boli doručené do vlastných rúk dňa 17.08.2020 (doručenka na rube č.l. 30 súdneho spisu), v zákonom stanovenej lehote písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

5. Následne v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.10.2020 žalobca uviedol, že žalovaný dňa 26.10.2015 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných C. Ú. D., O..I.. v spolupráci so spoločnosťou P., O..I.. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty C., O..I... Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 29.10.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou P., O..I... Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500,- EUR so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 50,- EUR mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 06.11.2015, čo preukazoval položkovitým výpisom z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2.168,04 EUR, s rozpisom vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Suma 2.980,37 EUR predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 2.980,37 EUR pozostáva z istiny vo výške 1.438,64 EUR, poplatkov vo výške 33,60 EUR, štandardného úroku vo výške 1.260,44 EUR a sankčného úroku vo výške 247,69 EUR. Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 29.10.2020 zobral žalobu čiastočne späť a to v časti istiny vo výške 281,29 EUR (poplatky a sankčný úrok) spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.699,08 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.699,08 EUR od 21.05.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

6. Vo veci súd nariadil a dňa 06.11.2020 vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, na ktoré bol predvolaný riadne a včas dňa 20.10.2020.

7. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

8. Právny predchodca žalobcu (P. F. H. O..I..) a žalovaný uzatvorili dňa 29.10.2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatky Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému vydaná kreditná karta s úverovým rámcom 1.500,- EUR a štandardnou mesačnou splátkou 50,- EUR. Účastníci zmluvy si dohodli úrokovú sadzbu 22,80% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vo výške 24,56 % a priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty vo výške 23,53 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 1.706,27 EUR.

9. Podľa bodu V. ods. 25 prvá veta Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou P. F. H.

O..l., (ďalej len „OP“), všetky transakcie hlavnou a dodatkovou kartou sú zaúčtované bankou na ľarchu kartového účtu v deň obdržania avíza o záväzku.

10. Podľa bodu V. ods. 27 OP, na základe všetkých Transakcií, poplatkov a došlých úhrad zaúčtovaných na Kartovom účte Banka dennejš báže zisťuje a vyčísľuje výšku Dlžného zostatku s výnimkou úrokov. Dlžný zostatok vrátane úrokov Banka vyčísľuje raz mesačne. Správca vystaví ku Dňu uzávierky Výpis a zasiela ho klientovi. Ak v priebehu Cyklu nebol na Kartovom účte zaznamenaný pohyb, Výpis nie je klientovi vystavený ani poslaný. Výpis obsahuje najmä: a) označenie Karty, b) informácie o Transakciách v rozsahu dátum Transakcie, dátum zúčtovania, popis (úrok, Poplatok, Transakcia), debetné, kreditné transakcie, c) deň vystavenia Výpisu, zúčtovacie obdobie, číslo Karty, d) výšku Štandardnej úrokovej sadzby, Sankčnej úrokovej sadzby, Štandardnej splátky, e) výšku Povinnej splátky, Deň splatnosti, číslo účtu pre úhradu, variabilný symbol, f) informácie o Úverovom rámci, počiatočnom stave a konečnom stave.

11. Listom zo dňa 02.07.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 100 ods.1, 2, 3 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

14. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Keďže žalobca zobral žalobu späť celkom v časti 281,29 EUR (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd konanie v časti zaplataenia 281,29 EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

21. Po čiastočnom späťvzati žaloby predmetom konania zostalo rozhodnúť o zaplatení sumy 2.699,08 EUR s príslušenstvom.

22. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva.

23. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s § 54a OZ ex offo skúmal, či nárok nie je premlčaný.

24. Na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatky Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX žalovaný čerpal finančné prostriedky formou debetných transakcií. Poslednú transakciu realizoval dňa 28.07.2016, zúčtovaná dňa 31.07.2016. Pôvodný veriteľ v zmysle jeho obchodných podmienok (bod V ods. 27 OP) sa zaviazal jedenkrát mesačne, vystaviť výpis z kartového účtu. Výpis mal okrem iného obsahovať všetky transakcie realizované kartou a výšku povinnej splátky, deň splatnosti, číslo účtu pre úhradu, variabilný symbol. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že právny predchodca žalobcu najneskôr ku dňu 31.07.2016 výpis z kartového účtu vystavil a špecifikoval v ňom jednotlivé položky, ktoré bol žalovaný povinný uhradiť a stanovil aj deň splatnosti povinnej splátky. Tento deň musel byť stanovený najneskôr 25.08.2016, keďže 25.08.2016 sa vo výpise nachádza poplatok „náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti“. Listom zo dňa 02.07.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

25. S poukazom na ustanovenie § 101 OZ, premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t. j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvýkrát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 02.07.2017, pričom k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z uzavretej zmluvy, dňom nasledujúcim si mohol žalobca, respektíve jeho právny predchodca, uplatniť právo na zaplataenie dlžnej sumy žalobou na súde. V zmysle § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplataením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ), v danom prípade splátky splatnej najneskôr dňa 25.04.2017. Súd teda zastáva názor, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť najneskôr odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 25.04.2017. Vychádzal z ust. § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dňa 02.07.2017, kedy nebola zaplataená povinná splátka za mesiac apríl, máj a jún (podľa výpisu z Bankomatky Quatro žalovaný uhradil poslednú povinnú splátku v mesiaci február 2017). Na tomto základe súd usúdil, že podľa § 103 OZ začala plynúť premlčacia dňom nasledujúcim po splatnosti splátky zročnej najneskôr dňa 25.04.2017, t.j. 26.04.2017 a nárok sa premlčal dňa 26.04.2020. Právny

predchodca žalobcu podal žalobu až dňa 29.06.2020, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nepochybne došlo pre nezaplatenie splátky splatnej najneskôr dňa 25.04.2017, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 26.03.2019, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX, zo dňa 17.04.2019, sp. zn. XCo/XXX/XXXX, zo dňa 28.06.2018, sp. zn. XCo/XX/XXXX, Krajský súd v D. D. v rozhodnutí zo dňa 13.09.2018, sp. zn. XXCo/XX/XXXX, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. XXCo/XX/XXXX, Krajský súd v T. v rozhodnutí zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 26Co/276/2017, zo dňa 27.02.2018, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX, zo dňa 26.03.2018, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX, Krajský súd v Žiline v rozhodnutí zo dňa 26.03.2019, sp. zn. 11Co/59/2019. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nepochybne došlo pre nezaplatenie splátky splatnej najneskôr dňa 25.04.2017, a preto je nárok premlčaný a takýto nárok v zmysle § 54a OZ nie je možné vymáhať, a preto súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

26. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 281,29 EUR späť bez uvedenia dôvodu, čím z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania a vo zvyšnej mal žalovaný plný úspech. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu trovy konania nevyplývajú, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.