

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/983/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120323705
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120323705.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 00 151 866, proti povinnému H. W., B.. XX.XX.XXXX, X. V. S. XXXX/XX, XXX XX Š., o vymoženie 67,04 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom, Exekútorský úrad Trnava, so sídlom Andreja Hlinku 3858/34A, 917 01 Trnava pod sp. zn. 343EX 343/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie, takto

rozhodol:

Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie sp zn. 343EX 343/20 zo dňa 19.10.2020 vydané súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 26.06.2020 domáhal od povinného vymoženiu 67,04 eur s prísl. na základe exekučného titulu, platobného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20C/19/2019-11 zo dňa 26.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.05.2019. Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.06.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/983/2020, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor dňa 19.10.2020 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a teda z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka (povinného). Súdny exekútor zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov exekučného konania. Proti predmetnému upovedomeniu oprávnený podal námietky, v ktorých uviedol, že pohľadávka 67,04 eur s prísl., ktorá je predmetom exekúcie, nie je podľa jeho názoru nedotknutou pohľadávkou podľa ustanovenia § 166c zákona č. 7/2005 Z.z., ide o bežnú pohľadávku (náklady za vykonané lekárske vyšetrenia spojené s odberom a laboratórnym vyšetrením biologického materiálu povinného podľa § 5 zákona č. 219/1996 Z.z.). Dôvodom podania námietok zo strany oprávneného je tá skutočnosť, že oprávnený a súdny exekútor majú odlišný právny názor na skutočnosť, či je táto pohľadávka s poukazom na ustanovenie § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. pohľadávkou uspokojiteľnou iba v konkurze a to vzhľadom na právne posúdenie okamihu jej vzniku. MV SR ju ako účtovnú položku bez právneho zabezpečenia eviduje v účtovníctve od 12.05.2018 (nasledujúci deň po splatnosti odberateľskej faktúry). Právo na úhradu sumy nákladov vzniklo oprávnenému s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 9 zákona NR SR č. 219/1996 Z. z. dňom 16.03.2018 (v prípade pozitívneho výsledku vyšetrenia, je vyšetovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto požiadal o vyšetrenie, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením), teda dňom nasledujúcim po úhrade vyšetrenia laboratóriu ÚDZS). Žaloba na OS Dunajská Streda bola podaná dňa 25.04.2019, Platobný rozkaz (exekučný titul) bol vydaný dňa 26.04.2019, právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudol dňa 29.05.2019. Okresný súd Trnava ako konkurzný súd vydal uznesenie o vyhlásení konkurzu a oddlžení dňa 23.05.2019, v Obchodnom vestníku bol oznam zverejnený dňa 29.05.2019. Oprávnený má za to, že pohľadávka vznikla (právne) až po vyhlásení konkurzu. Nebola prihlásená do konkurzu, čo však nespôsobuje jej nevymáhateľnosť. Oprávnený

má za to, že táto pohľadávka nespadá do oddĺženia povinného konkurzom. Z dôvodu, že nebola prihlásená do konkurzu, môže byť uspokojená po uspokojení pohľadávok v konkurze, avšak vzhľadom na skutočnosť, že konkurz bol zrušený, nakoľko sa nezistil žiaden majetok dlžníka podliehajúci konkurzu, je jej uspokojenie sťažené, avšak nie nemožné. Oprávnený poukazuje aj na skutočnosť, že exekučný súd dňa 29.06.2020 vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, teda už v čase vyhlásenia konkurzu. Oprávnený nemá oprávnenie stanoviť, že pohľadávka spadá pod režim § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z., prípadne rozhodnúť, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie. Túto otázku by mal podľa názoru oprávneného vyriešiť exekučný súd a preto oprávnený považuje podanie námietok za odôvodnené. Na základe uvedeného má oprávnený za to, že exekúcia môže pokračovať, nakoľko povinný bol zbavený dlhov (mimo pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní 343EX 343/20) a existuje možnosť, že v budúcnosti nadobudne majetok, respektíve bude mať príjem. Oprávnený má ďalej za to, že Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané predčasne a dôvod v ňom uvedený (vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka) nie je vzhľadom na právny stav dôvodom na zastavenie exekúcie. Oprávnený preto navrhuje, aby exekučný súd námietke vyhovel a upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil.

3. Vo vyjadrení súdneho exekútora k námietkam povinného ten citujúc ust. § 166a ods. 1 písm. a), § 26 ods. 1 a § 167 ods. 2 zákona č. 2/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii uviedol, že vzhľadom na to, že oprávnenému vznikla pohľadávka 16.03.2018 a vzhľadom na to, že konkurz na majetok povinného bol vyhlásený dňa 29.05.2019 má za to, že pohľadávka vznikla pred dňom vyhlásenia konkurzu a teda ide o pohľadávku, ktorú možno uspokojiť len v konkurze podľa ust. § 166a ods. 1 písm. a) zákona. Vzhľadom na uvedené je založený dôvod na zastavenie exekučného konania podľa ust. § 167f ods. 2 predmetného zákona.

4. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

6. Podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

8. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

11. Každá platobne neschopná fyzická osoba a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

12. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania, a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Tým sa poskytuje konkurznej podstate exekučná ochrana. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty konkurzného a exekučného konania, ktorou je uspokojenie veriteľov, a teda obe konania majú totožný výsledok. V konkurze sa uplatňujú a uspokojujú všetky práva všetkých veriteľov, preto individuálny spôsob uspokojenia veriteľa individuálnou exekúciou je po vyhlásení konkurzu vylúčený. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom, pričom rozhodujúcim kritériom pre posúdenie tejto otázky je moment vzniku pohľadávky oprávneného a teda posúdenie, či sa na predmetnú pohľadávku vzťahujú účinky vyhláseného konkurzu.

13. Súd mal v konaní za preukázané, že exekučným titulom na podklade ktorého je vedená exekúcia je platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20C/19/2019-11 zo dňa 26.04.2019, ktorým súd uložil žalovanému (v tomto konaní povinnému) povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní oprávnenému) sumu 67,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,04 eur od 01.08.2018 do zaplatenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.05.2019.

14. Je ďalej nesporné, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25OdK/128/2019 zo dňa 23.05.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 102/2019 pod č. K045417 dňa 29.05.2019, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a teda právne účinky uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v tomto prípade nastali dňom 30.05.2019 (rozhodujúci deň). Z podania oprávneného, ktorým podal námietky proti Upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení súdneho exekútora vyplýva, že právo na úhradu sumy nákladov vzniklo oprávnenému s poukazom na ust. § 5 ods. 9 zákona NR SR č. 219/1996 Z. z. dňom 16.03.2018. To, že žaloba na príslušný súd bola podaná dňa 25.04.2019, ktorej súd vyhovel a vo veci dňa 26.04.2019 vydal platobný rozkaz (exekučný titul), ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.05.2019 je v tomto prípade irelevantné, nakoľko vydaním platobného rozkazu sa pohľadávka oprávneného, ktorá reálne vznikla dňa 16.03.2018 sa stala judikovanou. Súd má ďalej za to, že zastavenie exekúcie procesne zaviniel práve oprávnený, nakoľko ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie mohol a mal zistiť skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený sám doznať, že pohľadávka voči povinnému vznikla dňa 16.03.2018, súd konštatuje, že pohľadávka oprávneného ktorá je predmetom exekúcie vznikla pred rozhodujúcim dňom a teda v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, v ktorom bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, keďže rozhodujúcim dňom je 30.05.2019.

15. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol. Súd záverom konštatuje, že v predmetnej veci bolo správne súdnym exekútorom vydané upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trnava sp.

zn. 25OdK/128/2019 zo dňa 23.05.2019 vyhlásený konkurz, ako aj výzva súdneho exekútora na úhradu trov exekútora vo výške 36,- eur, na úhradu ktorých bol zaviazaný oprávnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.