

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210070
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119210070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna, a.s., so sídlom Lazarská 13, Praha 2, Česká republika, IČO: 61859524, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré mesto, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, p r o t i žalovanej: T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. V., W. XX/X, o zaplatenie 191,40 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 191,40 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 191,40 Eur od 1.10.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%..

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou z 30.5.2019 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 191,40 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 1.10.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia X.X.XXXX. Žalovaná mala platiť poistné 50 Eur mesačne, zaplatila ho do 6.6.2016. Po neúspešnej výzve na zaplatenie poistného žalobca oznámil žalovanej ukončenie poistenia podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 30.9.2016. Dižné poistné vyčíslil na 191,40 Eur.

2. Proti vydanému platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že nárok neuznáva, popiera úrok pre rozpor so zákonom, čo bližšie nekonkretizovala. Napokon vzniesla námietku premlčania podľa § 100, 101 Občianskeho zákonníka, ktorú opäť bližšie nezdôvodnila.

3. Následne súd uznesením č.k. 10Csp/118/2019-75 zo dňa 9.8.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej vyslovil názor, že súd mal odpor odmietnuť pre absenciu vecného odôvodnenia podľa § 267 ods. 2 CSP. Zopakoval tvrdenia v žalobe, navyše citoval článok 1.8 bod 1,2 VPP. Nesúhlasil s námietkou premlčania, keďže žaloba bola podaná 29.5.2019, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. Zdôraznil, že žalovaná ničím nepodložila svoje tvrdenie o nedôvodnosti uplatneného nároku alebo o premlčaní.

5. Žalovaná právo na dupliku k tomuto vyjadreniu žalobcu nevyužila, aj keď uznesenie obsahujúce výzvu na vyjadrenie jej bolo doručené 12.9.2019.

6. Na pojednávanie konané dňa 6.11.2020 sa strany nedostavili napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu, žalovanej bolo doručené predvolanie na pojednávanie ešte 19.8.2020, svoju neúčast' však

neospravedlnila na rozdiel od právneho zástupcu žalobcu, ktorý však súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, návrhom poisťnej zmluvy, potvrdením o poisťke, druhou upomienkou z XX.X.XXXX s doručenkou, listom o zániku poisťnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, VPP, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa X.X.XXXX podala žalovaná ako poisťník návrh na uzavretie poisťnej zmluvy žalobcovi ohľadom investičného životného poistenia dcéry Petry Hudákovovej. V súlade s týmto návrhom žalobca vydal potvrdenie o poisťke č. XXXXXXXXXXXX, z ktorého vyplýva, že poistenie začalo X.X.XXXX, bolo dohodnuté na 48 rokov s mesačným poisťným 50 Eur a s jeho automatickou valorizáciou k výročiu zmluvy o 1%. V návrhu poisťnej zmluvy mala žalovaná možnosť vyznačiť odmietnutie tejto valorizácie, čo však neurobila.

9. Podľa aktuálnej informácie o stave zmluvy z 7.7.2016 (č.l. 95) mesačné poisťné po valorizácii činilo 50,50 Eur.

10. Žalovaná uhradila mesačné poisťné do X.X.XXXX. Listom zo dňa XX.X.XXXX ju žalobca vyzval k vyrovnaniu nedoplatku na poisťnom vo výške 151 Eur s upozornením, že ak do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy nedôjde k jeho úhrade, poistenie zanikne podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tento list bol žalovanej doručený 31.8.2016. K vyrovnaniu poisťného však doposiaľ nedošlo.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

12. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

14. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

15. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

16. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

17. V danom prípade súd mal za preukázané, že strany uzavreli platnú poisťnú zmluvu, podľa ktorej žalovaná mala platiť mesačné poisťné najprv 50 Eur do 6.7.2016, po roku podľa zmluvy teda od 7.7.2016 poisťné bolo zvýšené na 50,50 Eur mesačne. K zániku poistenia došlo dňa 30.9.2016 uplynutím 1 mesiaca od doručenia upomienky zo dňa 23.8.2016, ktorá bola žalovanej doručená 31.8.2016 a v ktorom ju žalobca upozornil na zánik poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dlžné poisťné vo výške 151 Eur nebude zaplatené do 1 mesiaca.

18. Za obdobie od 7.6.2016 do 30.9.2016 žalovaná poisťné nezaplatila, súd vychádzal z tohto skutkového tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná výslovne nepoprela, preto platí fikcia o jeho nespornosti podľa § 151 ods. 1 CSP. Dlh žalovanej na poisťnom teda činí 50 Eur za obdobie od 7.6.2016 do

6.7.2016, ďalej 50,50 Eur od 7.7.2016 do 6.8.2016, v tej istej sume ďalšie mesačné poistné od 7.8.2016 do 6.9.2016 a napokon za obdobie od 7.9.2016 do ukončenia zmluvy t.j. do 30.9.2016 pomerná časť poistného je 41,40 Eur (50,50 : 30 x 24 dní) úhrne teda jej dlh činí 191,40 Eur.

19. Žalovaná síce vzniesla námietku premlčania, ktorú neodôvodnila, zároveň však súd dodáva, že poistná zmluva patrí medzi spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda v takomto prípade súd ex offio s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka musí skúmať či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná. Potrebné je pritom vychádzať z § 101 Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Žalovaná sa dostala do omeškania už s poistným, ktoré mala zaplatiť za obdobie od 7.6.2016 do 6.7.2016 a ktoré podľa VPP článku 1.7 ods. 2 bolo splatné 1 dňom poistného obdobia t.j. 7.6.2016. Trojročná premlčacia doba teda najskôr začala plynúť u tohto poistného 8.6.2016 a uplynula 8.6.2019. Keďže žaloba bola podaná 30.5.2019, bola podaná včas a pohľadávka premlčaná nie je.

22. Súd teda považoval za právne dôvodné žalobe v celom rozsahu vyhovieť vrátane úrokov z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. V súlade s dispozičnou zásadou zakotvenou v § 216 CSP súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania odo dňa ich uplatnenia, teda od 1.10.2016, hoci žalovaná sa dostala do omeškania s plnením dlžného poistného už skôr, čo súd vysvetlil v predchádzajúcej časti rozsudku.

27. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. Súd totiž nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.