

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415219376  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4415219376.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté deti D.: Q. nar. XX.XX.XXXX, B. nar. XX.XX.XXXX obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., S. 46, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky, za ktorú koná JUDr. Ladislav Magyerka, otec: T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Z. Z. XX/XXXX, o návrhu matky o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu otca na zmenu umiestnenia maloletého a úpravu styku s maloletým, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti D.: Q., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky počnúc od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

II. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletých detí D. : Q., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX,-eur mesačne, B., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX,-eur mesačne k rukám matky za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

III. Zročné výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na maloletého Q. v celkovej výške XXX,-eur a na maloletého B. v celkovej výške XXX,- eur je otec p o v i n ť zaplatiť k rukám matky do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletých detí D. : Q., nar. XX.XX.XXXX sumou XX,-eur mesačne, B., nar. XX.XX.XXXX sumou XX,-eur mesačne vo forme tvorby úspor za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, vloženíím na vinkulovanú vkladnú knižku alebo osobný účet zriadený na meno každého dieťaťa v peňažnom ústave na území SR.

V. Zročné výživné na tvorbe úspor za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na maloletého Q. v celkovej výške XXX,-eur a na maloletého B. v celkovej výške XXX,- eur je otec p o v i n ť vložiť na vkladnú knižku, alebo osobný účet zriadený na meno každého dieťaťa v peňažnom ústave na území SR.

VI. Z. je p o v i n ť oznámiť otcovi číslo vkladných knižiek, alebo čísla osobných účtov a označiť peňažný ústav, v ktorom zriadila v prospech maloletých detí vkladné knižky, alebo osobné účty a to do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

VII. Súd návrh otca na zmenu zverenia, úpravu styku s deťmi a vydanie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému Q. z a m i e t a.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa X.XX.XXXX domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom s odôvodnením, že od XX.XX.XXXX nežije s ich otcom v spoločnej domácnosti a od toho času deti spoločne nevychováajú. Obe deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške XXX,- eur na každé dieťa a okrem toho upraviť styk otca s deťmi na každú druhú sobotu v čase od X.XX do XX.XX h. v jej prítomnosti. V priebehu konania potvrdila, že za rozhodné obdobie otec na výživu maloletých detí v septembri XXXX uhradil XXX eur, vo februári XXXX uhradil XX eur a v septembri XXXX uhradil XXX eur. Z. záverom, po vykonanom dokazovaní v tejto veci, s poukazom na znalecké dokazovanie, z ktorého vyplýva, že v súčasnosti majú obe deti zabezpečené stabilné prostredie v jej domácnosti, pričom otec o ne prestal prejavovať záujem, preto s ohľadom sledovania najlepšieho ich záujmu, navrhla obe deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške XXX eur na každé dieťa počnúc od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a ich styk s otcom navrhla neupraviť. S návrhom otca na zmenu zverenia maloletého Q. do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasila, žiadala ho zamietnuť, bola názoru, že otec by sa o dieťa nevedel postarať, uviedla, že ho považuje za nezodpovedného.

1.2 Na základe návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia ktorý doručila dňa XX.XX.XXXX, súd uznesením XXP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX a vykonateľnosť XX.XX.XXXX, zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Q. a B. výživným vo výške XXX eur na každé dieťa vždy do XX. Dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom doručenia uznesenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Otec k návrhu matky ktorý mu bol doručený dňa XX.XX.XXXX uviedol, že v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na výživu detí ničím neprispel, nemal takúto povinnosť stanovenú a za uvedené obdobie nie je ochotný zaplatiť výživné vo výške stanovenej rozvodovým rozsudkom, nakoľko deti nevidel. Následne v priebehu dokazovania uviedol, že zaostané výživné ako aj výživné určené neodkladným opatrením v tomto konaní na maloleté deti zaplatil v rámci trestného konania.

2.1. Dňa XX.XX.XXXX doručil otec na Okresný súd Nové Zámky návrh na zmenu úpravy práv a povinností k deťom určenú rozsudkom 15P/72/2015, a to vyslovením zmeny umiestnenia maloletého Q. narodeného XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a úpravou jeho styku s maloletým B. narodený XX.XX.XXXX, ktorý bol zaregistrovaný pod spisovou značkou 11P/351/ 2016. Návrh odôvodňoval tým že už v čase rozvodu manželstva mal maloletý Q. záujem byť zverený do jeho osobnej starostlivosti avšak z dôvodu jeho zamestnania nebolo možné jeho vôli vyhovieť. S. na to že od rozvodu manželstva sa jeho vzťah s matkou detí ešte zhoršil, bráni mu od XX.XX.XXXX sa s deťmi stretávať, s maloletým Q. sa stretáva tajne, chodí za ním na tréningy futbalu. Uviedol, že deti ťažko znášajú správanie sa matky ďalej skutočnosť, že maloletý Q. sa pokúsil už X krát k nemu ujsť. Mal za, to že by bolo v záujme jeho zdravého vývoja, aby bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Okrem toho otec detí dňa XX.XX.XXXX doručil k spisovej značke 11P/351/2016 návrh na neodkladné opatrenie ktorým žiadal maloletého Q. zveriť do svojej osobnej starostlivosti až do rozhodnutia vo veci samej. Tento návrh otca súd uznesením XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX. Po uvedenom rozhodnutí súd uznesením 12P/77/2015-151 zo dňa XX.XX.XXXX na základe pravidla číslo 8 Rozvrhu práce na rok XXXX, spojil na spoločné konanie veci vedené pod spisovou značkou 12P/77/2015 s konaním 11P/351/2016 s tým, že budú naďalej vedené pod spisovou značkou 12P/77/2015.

2.2. Okrem toho otec dňa XX.XX.XXXX doručil na Okresný súd Dunajská Streda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, ktorým žiadal dočasne až do právoplatného skončenia konania 12P/77/2015 zveriť maloletého Q. nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, upraviť styk matky s maloletým a matku zaviazat' na platenie výživného vo výške XX eur do právoplatného skončenia konania 12P/77/2015. O tomto návrhu otca rozhodol Okresný súd Dunajská Streda uznesením 10PPOm/1/2018-22 zo dňa XX.XX.XXXX a to tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň uznesením 10PPOm/ 1/2018-31 zo dňa 23.01.2018 tento súd za I. začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého (Q. narodeného XX.X.XXXX) a za II. návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (k tomuto maloletému)

vylúčil na samostatné konanie. Vylúčené konanie na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu Okresný súd Dunajská Streda postúpil dňa XX.XX.XXXX Okresnému súdu Nové Zámky ktorý bol zaevidovaný pod spisovou značkou 11P/21/2018. Súd uznesením 12P/77/2015-379 zo dňa XX.XX.XXXX na základe pravidla číslo 8 rozvrhu práce na rok 2018, spojil na spoločné konanie veci vedené pod spisovou značkou 12P/77/2015 s konaním 11P/21/2018 s tým, že budú naďalej vedené pod spisovou značkou 12P/77/2015.

3. Kolízny opatrovník s poukazom na vykonané dokazovanie a s dôrazom na znalecký posudok Dr. D. ako aj na poslednú ním podanú písomnú správu zo dňa 09.09.2020, navrhol obe maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matke ktorá má predpoklady ich starostlivosť a výchovu zvládnuť s tým, že deti žijú u nej pokojne súlade so svojimi pocitmi, potrebami a schopnosťami. Z dokazovania vyplýva aj tá skutočnosť že maloletým deťom súčasný spôsob zabezpečovania starostlivosti o nich ako aj „záujem otca o nich“ vyhovuje a nechcú na tom nič zmeniť z ktorých dôvodov styk otca s deťmi navrhol neupraviť a výšku výživného ustáliť sumou na akej sa rodičia v rámci rozvodového konania dohodli

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletého Q., oboznámením znaleckého posudku Dr. E. D., pripojeným spisom 15P/72/2015, 2T/8/2017, ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 15P/72/2015-75 zo dňa 09.05.2016 ktorý nadobudol právoplatnosť 01.06.2016 a vykonateľnosť 16.06.2016, súd manželstvo T. D. narodeného XX.XX.XXXX a D. D. narodenej XX.XX.XXXX uzatvorené dňa XX.XX.XXXX rozviedol. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu ktorou boli maloleté deti Q. D. narodený XX.XX.XXXX a B. D. narodený XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletého Q. sumou XXX eur mesačne a maloletého B. sumou XXX eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. X. toho bola určená povinnosť otca platiť na tvorbu úspor maloletého Q. a B. každému sumu XX eur mesačne vždy do XX. dňa toho ktorého mesiaca na vinkulovanú vkladnú knižku zriadenú na meno každého dieťaťa, ktorú matka zriadi v peňažnom ústave na území K. republiky. Zo spisu 15P/72/2015 mal súd preukázané tie isté majetkové pomery oboch rodičov ako boli tieto zistené v konaní 12P/77/2015 (uvedené nižšie), navyiac v konaní 15P/72/2015 v zápisnici zo dňa XX.XX.XXXX okrem iného otec detí uviedol že vždy pracoval ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, od januára do konca marca XXXX mal N. asi XXX eurové diéty, v čase, keď pracoval v H. mal diéty od XXX do XXX eur mesačne, v októbri XXXX mal diéty od XXX do XXX eur a mesiacoch november a december XXXX mal diéty od XXX do XXX eur. Ďalej uviedol že do marca 2015 pracoval v spoločnosti B&B R. N. kde pracovný pomer ukončil z dôvodu ďalšej pracovnej ponuky v H.. Od apríla do septembra XXXX pracoval v spoločnosti C. Z. kde skončil jeho pracovný pomer akože dohodou, pričom ho vyhodili, pretože nechceli riskovať, že dostane znovu infarkt keďže dlho maródil. H. pracoval v spoločnosti Agronet s.r.o. Čierny Brod kde skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe dohodou a spoločnosti B. R. s.r.o. N. Z. taktiež ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe zo zdravotných dôvodov. Z. detí v tejto zápisnici okrem iného poukazovala na to že na účet ich staršieho syna bola poukazovaná v roku 2015 výplata jej manžela.

6. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 2T/8/2017 mal súd preukázané že dňa XX.XX.XXXX bola podaná obžaloba na otca detí za prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že napriek rozhodnutiam súdu uznesením 12P/77/2015-40 zo dňa 11.02.2016 právoplatným dňa 01.04.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou XXX EUR a rozsudku 15P/72/2015 zo dňa 27.05.2015 právoplatným dňa XX.XX.XXXX, ktorým mal určenú vyživovaciu povinnosť na maloletého Q. sumou XXX eur a maloletého B. sumu XXX eur mesačne si vyživovaciu povinnosť neplní s tým, že mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXX eur a za obdobie XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X.XXX eur, celkom vo výške X.XXX eur. Rozsudkom 2/T/8/2017-376 zo dňa 14.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX, bol otec maloletých detí oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/384/16/4404 z 18.01.2017 pre skutok, právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní v tejto veci zo dňa 14.03.2019 vyplýva, že na základe oboznámených listinných dôkazov bolo preukázané že obžalovaný uhradil celý dlh na výživnom. Matka detí výslovne potvrdila že prevzala zvyšok dlhu na výživnom t.j. X.XXX eur, X.XXX eur a XXX eur a pri zohľadnení toho, že X mesiace bol ich syn Q. vo faktickej starostlivosti otca, tak do momentu vzatia obžalovaného do väzby je celý dlh na výživnom

vyrovnaný. V tejto trestnej veci uznesením 2T/8/2017-251 zo dňa 03.01.2019 bol otec detí podľa § 71 ods. 1 písmeno a) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že väzba u neho začala plynúť dňa 03.01.2019 o 8: XX hod, na slobodu bol prepustený príkazom súdu podľa § 79 odsek X Trestného poriadku dňa 14.03.2019.

7. Z dokazovania v tejto veci mal súd ďalej preukázané že rodičia maloletých detí ktorí uzavreli manželstvo dňa 11.01.2003 naposledy žili v spoločnej domácnosti na adrese Z. XXX, spoločnú domácnosť prestali viesť od XX.XX.XXXX, kedy sa otec detí odsťahoval. Q. od XX.XX.XXXX spolužitie ani spoločnú starostlivosť o deti neobnovili. Vzhľadom na to, že v priebehu tohto konania bolo rozsudkom 15P/72/2015 zo dňa 09.05. 2016, právoplatným dňa 01.06.2016 vyslovený rozvod manželstva, predmetom konania 12P/77/2015 zostal návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu t.j. od 01.09.2015 do 01.06.2016, okrem toho návrh otca na zmenu zverenia a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

8. Čo sa týka miery životnej úrovne rodičov, ich majetkových a osobných pomerov z dokazovania v tejto veci vyplýva:

8.1 M a t k a s maloletými deťmi v rozhodnom období tak ako aj teraz žije na adrese N. S. XX v štvorizbovom dome u svojej matky B. F., ktorá im dala k dispozícii prakticky celý dom. C. pomery matky vytvárajú vhodné podmienky na výchovu detí. Z. od XX.XX.XXXX pracuje vo firme R. S. U. G. v Z. s priemerným mesačným zárobkom za obdobie od X/XXXX -XX/XXXX vo výške XXX eur, za obdobie od X/XXXX -XX/XXXX vo výške XXX eur a v súčasnosti (podľa správy o šetrení pomerov z 09.09.2020 čl.454) vo výške XXX eur, okrem toho poberá prídavky na dve maloleté deti v Z. vo výške XX eur a taktiež náhradné výživné od V. Nové Zámky pracovisko Štúrovo vo výške 250 eur. Výdavky matky súvisiace s bývaním predstavujú za elektrinu XXX eur, kúrenie XXX eur, voda XXX eur, pôžička XXX eur, internet XX eur, Tv XX eur, cestovné náklady do práce XXX eur. Je bez ďalšej vyživovacej povinnosti.

8.2 O t e c maloletých detí období rozhodnom pre určenie výživného mal niekoľko zamestnávateľov :  
- od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bol zamestnaný v spoločnosti B&B R. s.r.o. N. s priemerným mesačným zárobkom XXX,XX G. (z toho mzda XXX,XX, diéty XXX), jeho pracovný pomer tejto spoločnosti skončil v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu, pričom otec detí uviedol že tento pracovný pomer skončil pre ponuku pracovného miesta v H.,

- od apríla do septembra 2015 bol zamestnaný v spoločnosti C. Z. H. kde skončil pracovný pomer dohodou. S. predložených z výpisov z účtu Tatra banka Slovensko (v spise na čl.90-96) v období od mája do októbra XXXX od tejto spoločnosti bola prijatá platba spolu vo výške X.XXX,XX eur, čo v priemere za X mesiacov predstavuje X.628 eur na 1 mesiac ( dňa XX.XX.XXXX - X.XXX,XX; XX.XX.XXXX - XXX; XX.XX.XXXX - X.XXX,XX; XX.XX. XXXX - X.XXX,XX; XX.XX.XXXX - X.XXX,XX; XX.XX.XXXX - X.XXX,XX; XX.XX.XXXX - X.XXX,XX; XX.XX.XXXX - XXX,XX),

- od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bol zamestnaný v spoločnosti A.M.C R. s.r.o. kde skončil jeho pracovný pomer skúšobnej dobe, v tejto spoločnosti mal podľa jeho slov vyplácané diéty vo výške XXX-XXX eur,

- v októbri XXXX bol zamestnaný v spoločnosti B. s.r.o., kde skončil jeho pracovný pomer skúšobnej dobe dohodou, v tejto spoločnosti mal podľa jeho slov vyplácané diéty vo výške XXX-XXX eur,

- v čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na základe dohody o vykonaní práce pracoval v spoločnosti R. R. trans s.r.o. R. nad N. s priemerným čistým zárobkom za uvedené obdobie XXX,XX eur. V čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX pracoval u tejto spoločnosti na základe pracovnej zmluvy s priemernou čistou mzdou za uvedené obdobie X.XXX eur ( z toho mzda XXX, diéty X.XXX), v tejto spoločnosti v čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX mal neospravedlnenú absenciu, pracovný pomer skončil dohodou k XX.XX.XXXX,

- čase od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX pracoval v spoločnosti B. s.r.o. C., na dobu určitú, výška jeho čistého mesačného príjmu za mesiac august od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX bola XX,XX eur a za mesiac september od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bola XXX,XX eur, za uvedené obdobie mal vyplatené stravné za pracovnú cestu sume XXX,XX eur.

9. Z predložených správ UPSVR Nové Zámky o prešetrení pomerov na strane oboch rodičov a detí zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí. Podľa poslednej správy z 09.09.2020 (čl.454), maloleté deti nechcú nič meniť vo svojom živote, chcú naďalej zostať v starostlivosti matky. Z. B. je žiakom X.ročníka T. školy v N., kde dosahuje dobré výsledky, nenavštevuje žiadne školské ani mimoškolské aktivity, nie sú s ním výchovné problémy. M. nebýva choré. Z. Q. je od roku XXXX žiakom K. odborného gymnázia O. v Z., pôvodne v študijnom odbore informačné technológie, v septembri XXXX nastúpil znovu do 1. ročníka vzhľadom na zmenu odboru zvérač. S. týždňa býva na školskom internáte, nie sú naňho sťažnosti, je bezproblémový, disciplinovaný, je registrovaným hráčom FK Ács E., Z.. Je úspešným a obľúbeným brankárom, tréner ho hodnotí pozitívne, vzhľadom na jeho prístup k športu a dosiahnuté výsledky. Obe deti majú vytvorený veľmi dobrý vzťah k matkinmu priateľovi A. C., bytom I., Z.. Podľa udania matky otec o maloletého B. nejaví žiadny záujem, už ho X roky nevidel. Z. Q. otec kontaktuje zhruba X krát za X mesiacov, pri týchto príležitostiach syna materiálne a finančne podporuje. Z. Q. intenzita a spôsob kontaktovania sa s otcom vyhovuje. Pozitívne sú aj zistenia zo základnej školy N. vo vzťahu k maloletému B. s tým, že nemá žiadne problémy v správaní, s primeranými výchovnými metódami je usmerniteľný, vzhľadom na uvedené s vysokou pravdepodobnosťou problémy v rodine ustúpili a to sa prejavuje aj v správaní žiaka, matka so školou spolupracuje, priebežne sa informuje na syna a jeho vyučovacie výsledky, otec sa na syna neinformoval žiadnym spôsobom. Vzhľadom na uvedené podľa záveru správy, aktuálne zistenia kolízneho opatrovníka korešpondujú s výstupmi znaleckého dokazovania č.23/2020. Osobnú starostlivosť o maloleté deti riadne zabezpečuje matka. Tvrdenia matky ohľadom pokojnej rodinnej atmosféry, o správaní a prežívaní maloletých detí boli potvrdené aj informáciami získanými od školy a pediatra detí. Z týchto skutočností vyplýva, že v starostlivosti matky maloleté deti žijú pokojne súlade so svojimi pocitmi, potrebami a schopnosťami.

9.1 Podľa odpisu registra trestov otca detí bol 2 krát súdne trestaný, rozsudkom z XX.XX.XXXX sp. zn. 2T/34/2010 za prečin podvodu, v ktorej veci sa osvedčil XX.XX.XXXX. Ďalej trestným rozkazom z XX.XX.XXXX pod sp. zn. 2T/138/2016 za prečin krádeže, v ktorej veci sa osvedčil 09.10.2019. E. F. súdu dňa XX.XX.XXXX okrem iného oznámila, že jej syn Zsolt D. narodený XX.XX.XXXX jazdí na kamióne, v jednom kuse je v zahraničí, na návštevu k nej chodí len zriedkavo, každý X-X týždňov. Z. uviedla že túto prácu robí preto lebo nemôže vydať svoje deti a je totálne bránený byť v kontakte s nimi. S. poslednej správy základnej školy N. z XX.XX.XXXX, v školskom roku XXXX-XXXX sa o maloletých žiakoch Q. a B. zaujímala len ich matka. Chodila pravidelne na rodičovské združenia, otec sa o výchovnovzdelávacie výsledky, ako aj o iné školské aktivity nezaujímal, resp. školu vôbec nenavštívil.

9.2 Znalčka PhDr. Katarína Haidová v závere znaleckého posudku č. 23/2020 zo dňa XX.XX.XXXX uvádza, že nakoľko otec detí pracoval ako vodič kamiónu, pracovne býval od rodiny dlhšie vzdialený, preto väčšinu starostlivosti o deti realizovala matka. Z toho dôvodu sa citová väzba k nej vytvárala a formovala prirodzene, pre deti bola najbližšou vzťahovou osobou. Aj v čase znaleckého vyšetrenia boli deti v starostlivosti matky. K otcovi si deti budovali vzťah postupne, s Q. ho spája najmä šport. V súčasnosti sú deti domácnosti matky dobre ukotvené, cítia sa byť doma, obe deti túžia byť v starostlivosti matky ktorá má predpoklady starostlivosti o deti a ich výchovu zvládnuť. Ďalej znalčka uviedla, že maloletý René mal v minulosti problémy so správaním, aktuálne sa cíti byť stabilizovaný, hrá futbal, jeho správanie je energické, na činnosť zamerané, situačne, najmä v afektívne napätých situáciách môže byť inadekvátne. Od svojho okolia vyžaduje uznanie, ocenenie, má zvýšenú potrebu prezentovať sa v lepšom svetle. Jeho vzťah k matke je jednoznačne pozitívny, vedia sa dohodnúť, čím sa redukovali konflikty medzi nimi, ktorých témou býva najmä forsírovanie učenia. Jeho odchod k otcovi bol motivovaný napätou, konfliktnou situáciou v rodine v čase rozvodu, kedy ju otca hľadať klud, pokoj. Nakoniec však zistil, že pokojnejšia je matka. K otcovi má vybudovaný vzťah, očakáva však od neho viac záujmu, aktivity. Q. si neželá žiadnu podstatnú zmenu v kontexte starostlivosti o neho, chce zostať v starostlivosti matky. K maloletému Alexovi znalčka uviedla, že o otcovi veľa nevie, predpokladá, že býva u nejakej ženy alebo u svojej mamy. Otca naposledy videl cez Vianoce. S plačom si spomína, že otec ich v detstve zvykol biť, často nebol doma. Teraz žijú pokojnejšie, majú svoj život má dobrý súrodenecký vzťah k bratovi. Vo vzťahu k otcovi prežíva hnev, vníma ho však ako člena rodiny a rovnako ako Q. aj on očakáva od neho viac aktivity a záujmu vo vzťahu k nemu i k bratovi. Znalčka uviedla že v čase znaleckého vyšetrenia, neboli zistené také okolnosti, ktoré by nasvedčovali pre citové vydieranie, manipuláciu vo vzťahu k deťom so zameraním na druhého rodiča.

10. Matka vo svojej výpovedi uviedla že od XX.XX.XXXX ako prestali žiť s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti, už spolužitie a spoločnú starostlivosť o deti neobnovili. Čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX otec na výživu detí prispel v septembri XXXX sumou XXX eur, vo februári XXXX sumou XX eur a v septembri XXXX sumou XXX eur. V., že maloletý Q. má diagnostikovanú poruchu správania B., ktorá sa u neho začala prejavovať v 3. ročníku ZŠ. Po vypracovaní znaleckého posudku Dr. D. matka uviedla že otec sa občas stretáva so starším synom Q., o B. sa príliš nezaujíma. Po rozvode manželstva založila obom deťom účet v Tatra banke, číslo účtu oznámila otcovi mailom, okrem toho listom, ktorý sa jej vrátil. Na tento účet otec nepoukazuje žiadne peniaze, nie je pravda že by sa otec detí s ňou nevedel skontaktovať, má najmenej posledné 4 roky to isté telefónne číslo, ktoré je otcovi detí dobre známe, okrem toho posledných X rokov býva na tej istej adrese, ktorú otec detí pozná. Pokiaľ by otec detí prejavil záujem o styk s deťmi nebránila by mu v tom, obe deti sa naposledy vyjadrili v tom smere že so svojím otcom by chceli mať upravený styk len v prípade pokiaľ by to bolo nutné.

11. Otec vo svojej výpovedi ešte pred vypracovaním znaleckého posudku uviedol, že po čase ako prestali žiť spolu matka detí mu bránila stretávaní sa s nimi a pokiaľ sa aj vopred dohodli na termíne stretnutia tak ho nespĺnila, na sms-ky vulgárne odpovedala alebo mu zložila telefón. V čase, keď odchádzal zo spoločnej domácnosti maloleté Q. chcel žiť s ním čo on Nevedel zabezpečiť avšak vzhľadom na zmenu zamestnania aby riešenie bytovej otázky by mohol maloletý navštevovať základnú školu v M. K. a mohol by prestúpiť do futbalového klubu M. M. K. a s bratom by sa mohli vzájomne navštevovať. Tvrdil, že nie je pravda žeby sa v škole o deti nezaujíma. U svojho predchádzajúceho zamestnávateľa B&B R. s.r.o. N. skončil pracovný pomer z dôvodu že matke detí sa nepáčila jeho výplata. Po vypracovaní znaleckého posudku Dr. D. otec uviedol, že v apríli XXXX súlade s rozhodnutím v trestnej veci tunajšieho súdu v troch splátkach zaplatil celé zaostané výživné. Podľa jeho vedomostí v tejto zaostalosti bola zahrnutá aj suma, na ktorú bol zaviazaný neodkladným opatrením vo veci XXP. Okrem toho uviedol že s matkou maloletých detí nevie komunikovať, nakoľko trikrát menila telefónne číslo, nevie sa s ňou žiadnym spôsobom spojiť a neoznámila mu ani zmenu adresy bydliska preto sa mu posledné 3 všetky výživného vrátili. Nevie sa žiadnym spôsobom domôcť stretávania sa s deťmi. Momentálne pracuje v Maďarskej republike, poberá minimálnu mzdu vo výške XXX.XXX,-forintov v čistom, v súčasnosti žije s partnerkou.

12. Maloletý Q. ktorý bol vypočutý dňa XX.XX.XXXX v neprítomnosti rodičov kedy uviedol, že už v čase, keď sa rodičia rozvádzali sa ho títo pýtali že s kým by chcel žiť, povedal, že s otcom a napriek tomuto sa neskončilo. R., že pokiaľ s nimi žil otec bol doma pokoj, odkedy sa rodičia rozviedli sú u nich cirkusy, mama stále kričí, keby bol u otca, zmenil by sa celý jeho život, bolo by všetko kludnejšie. Ďalej uviedol, že by si veľmi rýchlo zvykol aj na novú školu, kolektív aj v súvislosti so športom. Rozhodne by nechcel chodiť do dvoch škôl to si nevie ani predstaviť a s niečím takým by nesúhlasil.

12.1 Po vypracovaní znaleckého posudku už maloletý Q. súdom vypočúvaný nebol. Zmena jeho postoja v otázke jeho zverejnenia vyplýva z vlastného znaleckého vyšetrenia znalkyne (čl. 413 -416), v rámci ktorého maloletý Q. uviedol, že s matkou teraz vychádza dobre, vedia sa dohodnúť. Nevie prečo chcel ísť k otcovi, mal takýto pocit, brať takúto potrebu nemal. S mamou sa zvykli hádať, ona nechápala, prečo chce ísť k otcovi, on potom hľadal pokoj. Myslel si že otec je pokojnejšia povaha ako mama, k teraz vidí, že nie. Z detstva si pamätá že sa s ním viac zaoberala matka, lebo otec bol kamionista, niekedy na cestách aj 6 týždňov. Keď bol u otca, zakazoval mu stretávať sa s mamou, vôbec komunikovať s ňou. Teraz sú veci v poriadku, už môže byť tým, s kým chce. Má priateľku ktorá je prváčka na gymnáziu. Obaja rodičia mu spočiatku bránili vo futbale, báli sa o neho, no teraz podporujú.

13. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak

súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Súd pri stanovení výšky výživného musí brať do úvahy právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle (§ 62 ods. 2 Zák. o rodine), okrem toho zohľadní všeobecné hľadisko, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zák. o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pokiaľ sú tieto obmedzené, stávajú sa odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, prospešné pre jeho všestranný vývoj. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, pričom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča súd prihliadne aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, či majetkového prospechu, ako aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Na viac súd prihliada aj k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

19. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas od 01.09.2015 v časti zverenia a určenia výživného je v značnej časti dôvodný, nakoľko od uvedeného času rodičia prestali žiť spolu a spoločne deti vychovávať, pričom podľa § 36 odsek 1 veta prvá zákona o rodine, sa o úprave svojich práv a povinností k maloletým deťom nedohodli. Vzhľadom na medzičasom vyslovený rozvod manželstva s právoplatnosťou dňom 01.06.2016, sa predmetom tohto konania na základe návrhu matky, stalo len zverenie detí a určenie výživného na čas od XX.XX.XXXX do 31.05.2016.

19.1 Z dokazovania vyplýva, že v uvedenom čase matka žila s deťmi na adrese N. S. XX štvorizbovom dome svojej matky, kde mala vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti a výchovy detí, ktorú aj zabezpečovala osobnou starostlivosťou, z ktorého dôvodu súd obe maloleté deti na čas od XX.XX.XXXX so XX.XX.XXXX zveril do jej starostlivosti.

19.2 Vzhľadom na uvedené zverenie detí matke bolo potrebné rozhodnúť o určení vyživovacej povinnosti otca podľa § 36 odsek 1, § 25, § X2 a nasl. Zákona o rodine. Pri tomto určení súd vychádzal z toho, že v čase od XX.XX.XXXX so XX.XX.XXXX maloletý Q. bol žiakom 6 triedy základnej školy a maloletý B. žiakom X triedy základnej školy, ich výdavky v tomto čase tak ako ich matka uviedla v návrhu na začatie konania a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pozostávali spolu na obe deti z výdavkov na nákup pracovných zošitov XX eur, výlety XX eur, sústredenie XXX eur, vybavenie na výtvarnú výchovu a školské potreby začiatkom školského roka XXX eur, futbal X eur. V uvedenom čase podľa tvrdenia matky, deti nenavštevovali školskú jedáleň, za ktorú by musela zaplatiť približne XX eur, ktoré peniaze však potrebovala na iné výdavky súvisiace so školou. V uvedenom čase mala matka v priemere čistý príjem zo zamestnania vo výške XXX,XX eur s tým, že okrem bežných výdavkov na bývanie mala zvýšené výdavky na cestu do zamestnania podľa jej tvrdenia v sume XXX eur mesačne. C. bez ďalšej vyživovacej povinnosti. V rozhodnej dobe pre určenie výživného na obe maloleté deti za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, otec detí mal niekoľko zamestnávatelov, tak ako je podrobne uvedené v odseku X.X tohto rozsudku. V roku XXXX sa jeho zárobok pohyboval od XXX - X.XXX eur s tým, že ním tvrdené zdravotné dôvody pre skončenie pracovného pomeru v H., kde dosahoval najvyšší zárobok, súdu nepreukázal, preto s poukazom na § 75 odsek 1 veta druhá zákona o rodine, súd vychádzal z tohoto jeho príjmu. Navyiac v roku 2016 v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX jeho priemerná čistá mzda predstavovala X.XXX eur. Do všetkých uvedených príjmov otca súd započítal a zohľadnil aj jemu vyplatené cestovné náhrady vrátane diét, nakoľko sa jednalo o peňažné prostriedky, ktoré určovali jeho životnú úroveň, na ktorej sa mali právo podieľať aj jeho maloleté deti. Otec detí bol bez ďalšej vyživovacej povinnosti. S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti ako aj skutočnosť, že v čase rozvodu manželstva otec pristúpil k uzavretiu rodičovskej dohody na určenie výživného a tvorbu úspor presne takej výšky aká bola určená týmto rozsudkom na čas do rozvodu a to napriek tomu že v čase rozvodu manželstva t.j. v máji 2016 mal preukazovaný nižší príjem ako tomu bolo v roku 2015. Z týchto dôvodov pri zohľadnení všetkých nevyhnutných výdavkov oboch detí, vzhľadom na ich vek ako aj príjem oboch rodičov, súd výživné na maloletého Q. sume XXX eur a na maloletého B. v sume XXX eur vrátane výživného určeného na tvorbu úspor na každé z detí po XX eur mesačne (t.j. mal. Q. spolu XXX eur a mal.B. spolu XXX eur), považoval za primerané.

19.3 Pri takto určenom výživnom otcovi vznikla zaostalosť za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX t.j. za 9 mesiacov. Na maloletého Q. pri určení bežného výživného v sume XXX eur mesačne to predstavuje X.XXX eur a na maloletého B. pri určení bežného výživného v sume XXX eur to predstavuje X.XXX eur. Z týchto zaostalostí u každého dieťaťa bolo potrebné odpočítať sumu ktorú otec v priebehu tohto konania na výživné na čas do rozvodu matke poukázal spolu vo výške XXX eur (september XXXX-XXX, február XXXX - XX, september XXXX-XXX) t.j. u každého dieťaťa po XXX eur. Z. nakoľko z pripojeného trestného spisu XT/X/XXXX mal súd preukázané, že otec zaostalé výživné na základe neodkladného opatrenia 12P/77/2015-40 v sume po XXX G. na každé dieťa s účinnosťou od XX.XX.XXXX vyrovnal, čo znamená že za marec XXXX zaplatil XXX eur, za apríl a máj XXXX po XXX eur, z toho na každé dieťaťa pripadá XXX eur. Z týchto dôvodov otcova zaostalosť na bežné výživné na maloletého Q. predstavuje spolu XXX eur (X mesiacov x XXX = XXXX -XXX - XXX = XXX) a na maloletého a B. predstavuje spolu XXX eur (X mesiacov x XXX = XXXX - 160 - XXX = XXX), na zaplatenie, ktorej zaostalosti bol otec zaviazaný v lehote do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku. Čo sa týka výživného určeného vo forme tvorby úspor za uvedených X mesiacov po XX G. na každé dieťa táto zaostalosť u každého z nich predstavuje spolu sumu XXX G. na zaplatenie ktorej bol otec zaviazaný s povinnosťou ich vložiť na vkladnú knižku alebo osobný účet zriadený na meno každého dieťaťa tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

19.4 K vyčíslenej zaostalosti otca v odseku 19.3 rozsudku súd poukazuje, že napriek tvrdeniu otca o zaplatení všetkej jeho zaostalosti výživného preukázanými platbami v rámci vyššie uvedeného trestného konania, je nutné zdôrazniť, že jeho zaostalosť vo vzťahu ku konaniu 12P/77/2015 týmito platbami (napokon ako aj matka potvrdila), vyrovnal len za výživné na ktoré bol zaviazaný neodkladným opatrením uznesením 12P/77/2015-40, ktorým mu bolo uložené prispievať na obe deti od 17.03.2016 mesačne spolu sumou XXX eur. Vzhľadom na následne vyslovený rozvod, na základe uvedeného uznesenia mu vznikla povinnosť zaplatiť výživné za mesiac marec XXXX vo výške XXX eur (zaX/X mesiaca), za mesiac apríl XXXX vo výške XXX eur a za mesiac máj XXXX vo výške XXX eur, čo spolu predstavuje XXX eur, ktorá suma mu bola napokon z vyčíslenej celkovej zaostalosti výživného určeného k rukám matky odpočítaná vrátane vyššie uvedených troch platieb zaplatených mimo trestného konania spolu v sume

XXX eur. Z týchto dôvodov tvrdenie otca o vyrovnaní celého dlhu výživného sa nemohlo vzťahovať na určené výživné až týmto rozhodnutím súdu.

19.5 Čo sa týka návrhu otca, s poukazom na celkové výsledky vykonaného dokazovania v tejto veci, predovšetkým závery znaleckého dokazovania uvedeného v odseku 9.2 rozsudku, aktuálnu správu o prešetrení pomerov detí uvedenú v odseku 9. rozsudku a na základe nich preukázané výrazne zmenené a ustálené pomery rodičov vo vzťahu k maloletému Q. a súčasné ukotvenie oboch maloletých detí v domácnosti matky, ich túžbu byť starostlivosťou matky ktorá má vytvorené predpoklady starostlivosti o deti a ich výchovu zvládnuť, z ktorých dôvodov považoval návrh otca za nedôvodný. Vzhľadom na uvedené, súd návrh otca na zmenu úpravu práv a povinností maloletých detí, ktoré pomery boli naposledy upravené rozsudkom X. súdu H. Zámky 15P/72/2015-75 zo dňa 09.05.2016 právoplatným dňa XX.XX.XXXX (na čas po rozvoze manželstva), v celom rozsahu zamietol. V súčasnosti neboli splnené podmienky na úpravu styku otca s deťmi, nakoľko styk otca s maloletým Q. či Alexom sa uskutočňuje na základe ich vzájomnej dohody. Nič však nebráni otcovi aby kedykoľvek podal samostatný návrh na úpravu jeho styku s deťmi ak by sa s ich matkou na tejto úprave v budúcnosti nevedel dohodnúť.

19.6 V tejto súvislosti je dôležité poukázať na to že otec maloletých detí na Okresný súd Dunajská Streda nepodával návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, ako si zrejme nesprávne tento súd vyložil obsah jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručený tomuto súdu 15.01.2018 vedený pod 10PPOm/1/2018. Z obsahu tohto návrhu otca a predovšetkým výroku ktorý ním žiadal vydať, nepochybne vyplýva, že sa týmto návrhom domáhal len vydania neodkladného opatrenia a to zverením maloletého Reného do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky 12P/77/2015 vrátane úpravy styku matky s maloletým Q. a jej povinnosti prispievať na jeho výživu taktiež do právoplatného skončenia konania 12P/77/2015. Vzhľadom na uvedený predmet tohto návrhu na neodkladné opatrenie, tak ako to vyplýva aj z priloženej plnej moci otca udelenej advokátke A. P. V. (v spise na čísle listu 363), táto advokátka mala udelenú plnú moc na zastupovanie otca len do konania o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie avšak do veci 12P/77/2015. Z týchto dôvodov neboli splnené podmienky na vylúčenie návrhu, nakoľko takýto návrh otec nepodal, ani na spojenie vecí tak ako sa to stalo uznesením 12P/77/2015-379. Uvedené nesprávne procesné rozhodnutia OS Dunajská Streda a OS Nové Zámky nebolo možné napraviť iným spôsobom ako ich považovať za nulité.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 s poukazom na § 111 a nasl. CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keď pre daný druh konania zákon neustanovuje iný spôsob ich náhrady.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.