

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/889/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120307991
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120307991.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 50094297, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47232471, proti povinnému v 1. rade: E. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. P. XXX, XXX XX J. P., povinnému v 2. rade: E. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. P. XXX, XXX XX J. P., vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Pavel Mika, so sídlom exekútorskeho úradu Dukelských hrdinov 16, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 305EX 474/20, o vymożenie 7797,49 EUR s prísl., o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 25.05.2020, v spojení s opravou návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 10.09.2020, domáhal o povinných vymożenia 7797,49 EUR s prísl., na základe exekučných titulov - 1. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 zo dňa 01.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2019, vykonateľnosť dňa 30.04.2019, v znení opravného uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 zo dňa 21.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2019, a v znení opravného uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 zo dňa 30.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2020, 2. uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 zo dňa 05.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2019, vykonateľnosť dňa 09.07.2019 (ďalej ako „exekučné tituly“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 11.09.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: Mgr. Pavel Mika, so sídlom exekútorskeho úradu Dukelských hrdinov 16, 960 01 Zvolen (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 305EX 474/20.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 16.09.2020, a ktoré bolo doručené povinnému v 1. rade do vlastných rúk dňa 28.09.2020 a povinnému v 2. rade do vlastných rúk dňa 22.09.2020. Návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 04.10.2020 bol podaný na poštovú prepravu dňa 05.10.2020 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 06.10.2020. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor na základe autorizovaného podania zo dňa 23.10.2020 predložil súdu vyššie uvedený návrh na zastavenie exekúcie, spolu s jeho prílohami, a to: uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24C/50/2017 zo dňa 13.09.2018, spolu s osvedčovacou doložkou, a doložkou právoplatnosti, Žiadosť o odblokovanie účtu zo dňa 04.10.2020, Oznámenie povinného podľa § 104 ods. 2 Exekučného poriadku o zasielaní mzdy a iných príjmov na účet povinného blokováný z dôvodu exekúcie zo dňa 28.09.2020, poštová podacia obálka k návrhu

na zastavenie exekúcie. Predmetným podaním súdny exekútor predložil súdu v exekučnom konaní aj Vyjadrenie oprávneného zo dňa 15.10.2020, spolu s plnomocenstvom zo dňa 08.08.2017, Vyjadrenie súdneho exekútora zo dňa 22.10.2020, Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 305EX 474/20-11 zo dňa 16.09.2020, spolu s potvrdením o doručení povinnému v 1. rade, povinnému v 2. rade a právnenému zástupcovi oprávneného. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu, ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinný v 2. rade navrhol súdu, aby exekúciu v časti zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24C/50/2017 zo dňa 13.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2018 bol schválený súdny zmier na základe vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 443 pre katastrálne územie Stará Kremnička sa stal bývalý manžel povinného v 2. rade, teda povinný v 1. rade, ktorý zároveň prebral záväzok z úveru Poštovej banky, a. s., ktorá postúpila tento úver oprávnenému R Collectors s. r. o., ktorý je predmetom tejto exekúcie. Na základe uvedenej skutočnosti povinný v 2. rade navrhol súdu, aby exekúciu v tomto exekučnom konaní zastavil len voči povinnému v 2. rade.

5. Ako už bolo uvedené v tomto uznesení tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie zo súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom oprávnený vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený odôvodnil vyjadrenie tým, že povinný v 2. rade podal návrh na zastavenie exekúcie, v zmysle ktorého sa domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 13.09.2018 uznesenie č. k. 24C/50/2017-56, ktorým schválil medzi povinným v 1. rade a povinným v 2. rade zmier v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a z ktorého vyplýva, že povinný v 1. rade prevzal všetky pasíva, ktoré vznikli a trvali do rozvodu manželstva (teda vrátane dlhu vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej Okresný súd Žiar nad Hronom v rozsudku zaviazal povinných na zaplatenie sumy, a na základe ktorého oprávnený neskôr podal návrh na vykonanie exekúcie). Oprávnený k uvedenému uviedol, že v danej exekučnej veci neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, keďže po vzniku exekučných titulov nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku (uznesenie o schválení zmiaru bolo vydané pred vznikom exekučných titulov, teda nie po ich vzniku), exekučný tituly neboli zrušené, v danej veci exekučné tituly nie sú cudzími exekučnými titulmi, a ani neexistujú iné skutočnosti, ktoré by bránili vo vymáhateľnosti exekučných titulov. Oprávnený odôvodnil svoje vyjadrenie tým, že povinný v 2. rade sa mohol domáhať ochrany svojich práv už v rámci základného súdneho konania, a to prostredníctvom podania opravného prostriedku, a nie až v exekučnom konaní, pričom povinný v 2. rade bol o možnosti podania opravného prostriedku proti exekučným titulom riadne poučený. Oprávnený odôvodnil svoje vyjadrenie tým, že povinný v 2. rade mal tak možnosť vyhnúť sa prípadnému exekučnému konaniu v budúcnosti vedeného na základe rozsudku a uzneseniu, ktoré sú exekučnými titulmi, avšak povinný v 2. rade svoje právo podať opravný prostriedok proti exekučným titulom opomenul. Oprávnený poukázal na jednu zo základných právnych zásad a to zásadu právo patrí bdelym (lat. vigilanti bus iura scripta sunt). Na základe uvedených dôvodov oprávnený navrhol súdu, aby návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol.

6. Súdny exekútor sa vo svojom vyjadrení ozrejml súdu skutočnosti týkajúce sa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie jednotlivým účastníkom exekučného konania, spôsobu podania návrhu na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi, spôsobu podania vyjadrenia oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor považoval návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie za nedôvodný.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

12. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Povinný v 2. rade navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to z dôvodu uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24C/50/2017 zo dňa 13.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2018, bol schválený súdny zmier, ktorým sa vyporiadalo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov medzi povinným v 1. rade a povinným v 2. rade, a ktorým povinný v 1. rade prebral záväzok zo zmluvy o úvere uzavretej s Poštovou bankou, a. s..

14. Na podporu tohto tvrdenia povinný v 2. rade predložil súdu uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24C/50/2017 zo dňa 13.09.2018, a súd v exekučnom konaní jeho preskúmaním zistil, že jeho výrokom konajúci súd schválil súdny zmier, ktorým sa výlučným vlastníkom nehnuteľností - podiel 1 vyznačený na LV č. 443 pre k. ú. Stará Kremnička domu č. súpisné 204 postavenom na CKN parcele 431 vyznačenej ako rodinný dom, podiel 1 k CKN parcele 430 vyznačenej ako záhrady vo výmere 387 m² a podiel 1 k CKN parcele 431 vyznačenej ako zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 394 m² vyznačenej na LV č. 443 pre k. ú. Stará Kremnička v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM vo výške 15000 EUR stal žalovaný (povinný v 1. rade v exekučnom konaní). Súd preskúmaním výrokovej časti uvedeného

uznesenia zistil, že žalovaný (povinný v 1. rade v exekučnom konaní) sa stal preberateľom záväzku zo Zmluvy o úvere č. 5980660287 zo dňa 12.07.2012 uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a. s., a stranami sporu v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM vo výške 9909,60 EUR, ako aj všetkých pasív, ktoré vznikli a trvali do rozvodu manželstva oboch strán sporu s povinnosťou tieto zaplatiť jednotlivým peňažným ústavom až do úplného vyrovnania.

15. Súd preskúmaním exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 zo dňa 01.02.2019 v znení jednotlivých opravných uznesení k nemu zistil, že jeho I. výrokom bola povinnému v 1. rade a povinnému v 2. rade uložená povinnosť zaplatiť istinu vo výške 8525,68 EUR spolu s príslušenstvom čo do úroku a úroku z omeškania, a to formou mesačných splátok vo výške 500 EUR, ktoré sa povinnému v 1. rade a povinnému v 2. rade povolili, a ktoré sa povinný v 1. rade a povinný v 2. rade zaviazali uhrádzať v prospech oprávneného počnúc mesiacom nasledujúcim od právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do ostatného dňa v tom ktorom mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Súd preskúmaním uvedeného exekučného titulu zistil, že tento bol vydaný na podklade zmluvy o úvere č. 5980660287 zo dňa 12.07.2020 uzatvorenej medzi právnym predchodcom oprávneného: Poštová banka, a. s., a povinným v 1. rade v zmluvnom postavení dlžníka, a povinným v 2. rade v zmluvnom postavení spoludlžníka. Súd preskúmaním exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 zo dňa 05.06.2019 zistil, že jeho výrokom sa zmenil výrok uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 zo dňa 06.05.2019, a to tak, že povinnému v 1. rade a povinnému v 2. rade bola uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 548,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 1580,32 EUR a to do rúk právneho zástupcu oprávneného, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

16. Súd preskúmaním exekučných titulov mal za preukázané, že v nich ako žalobca je označený oprávnený a ako žalovaný v 1. rade je označený povinný v 1. rade a ako žalovaný v 2. rade je označený povinný v 2. rade. V zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá, teda vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna vecná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna vecná legitímácia). Na základe uvedeného je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že v tomto exekučnom konaní je daná aktívna vecná legitímácia oprávneného, ako aj pasívna vecná legitímácia povinných, keďže označenie účastníkov v exekučnom konaní je zhodné s označením účastníkov v základnom konaní, tak ako to vyplýva z exekučných titulov. Súd v exekučnom konaní zároveň nemal za preukázané, že by po vzniku exekučných titulov došlo k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti z exekučných titulov. Súd v tomto bode zároveň preskúmal exekučné tituly aj z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a dospel k záveru, že exekučné tituly sú formálne a materiálne vykonateľné, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku sú spôsobilými exekučnými titulmi, aby na ich podklade mohla byť vedená exekúcia v rámci tohto exekučného konania.

17. Povinný v 2. rade navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to z dôvodu že záväzok zo zmluvy o úvere č. 5980660287 zo dňa 12.07.2012 podľa výrokovej časti uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24C/50/2017 zo dňa 13.09.2018 prebral povinný v 1. rade, čo do aktív, ako aj pasív. Súd v tomto bode zdôrazňuje, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 bol vydaný dňa 01.02.2019, v čoho dôsledku je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že vyššie uvedené uznesenie o schválení súdneho zmieru, ktorým sa vyporiadalo bezpodielové spoluvlastníctvom manželov medzi povinným v 1. rade a povinným v 2. rade predchádzalo vydaniu exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 zo dňa 01.02.2019, a preto povinným v 2. rade prezentovaný dôvod na zastavenie exekúcie predstavuje okolnosť, ktorá nastala pred vznikom exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 zo dňa 01.02.2019.

18. Predmetom návrhu povinného na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním exekučného titulu, ktoré po nadobudnutí atribútu právoplatnosti a vykonateľnosti, sa stalo podkladom pre exekúciu. Z toho je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie

nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Teda povinný v 2. rade vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutkový stav, ktorý vo vykonávacom konaní exekučný súd neskúma. Skutkový stav na základe ktorého bol vydaný exekučný titul je predmetom konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, teda počas ktorého povinný mal možnosť predložiť svoj nesúhlas s nárokom oprávneného, ktorý je uvedený v exekučnom titule prostredníctvom na to určených procesnoprávných prostriedkov. V exekučnom konaní, ktoré prebieha na základe výsledku konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, exekučný súd v spojení s návrhom povinného na zastavenie exekúcie skúma len to, či po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie podľa taxatívnych ustanovení Exekučného poriadku, teda či po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

19. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 11/2010 zo dňa 26.09.2011, podľa ktorého: „Súdna prax je jednotná v názore, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený exekučný titul opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti, či rozhodnutie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či rozhodnutie (iný titul) je z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisov vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať). V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozsudku všeobecného súdu, ani rozsudku rozhodcovského súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže exekučný súd naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu. V súlade so zásadou rovnocennosti platí vyššie uvedené bez ohľadu na to, či exekučným titulom je rozsudok, ktorý vydal všeobecný súd alebo rozhodcovský súd.“

20. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

21. Dôvod uvádzaný povinným v 2. rade v bode 13 odôvodnenia tohto uznesenia existoval v čase pred vydaním exekučných titulov, avšak z dôvodu, že povinný ich nenamietol už v základnom konaní, resp. namietol a príslušný súd o ňom právoplatne rozhodol, jeho relevancia skončila vydaním rozhodnutia, ktoré po nadobudnutí atribútu právoplatnosti a vykonateľnosti sa stalo podkladom pre výkon exekúcie. Súd v exekučnom konaní k uvedenému nad rámec dodáva, že z odôvodnenia exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/144/2018 zo dňa 01.02.2019 vyplýva, že v základnom konaní povinný v 2. rade vzniesol námietku o vyporiadaní BSM, ktorú súd v základnom konaní vyhodnotil ako právne irelevantnú, v čoho dôsledku možno považovať predmetnú námietku aj za právoplatne rozhodnutú vec. Súd v exekučnom konaní nemožno považovať za príslušný všeobecný súd, ktorý je oprávnený skúmať vecnú správnosť skutkových a právnych záverov súdu v základnom konaní, resp. orgánu verejnej moci, ktorý exekučný titul vydal, a zároveň exekučný súd nemôže v exekučnom konaní nahrádzať rozhodovaciu právomoc orgánu oprávneného rozhodovať o riadnych zákonných opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu súdu v základnom konaní, resp. orgánu verejnej moci, ktorý exekučný titul vydal. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu spočíva v zisťovaní, či exekučný titul spĺňa formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu. Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným namietané dôvody uvedené v bode 13 odôvodnenia

tohto uznesenia za nedôvodné, nakoľko povinný v 2. rade netvrdil a ani nepreukázal súdu relevantný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

22. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinný v 2. rade v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by mohlo byť vyhovené jeho návrhu na zastavenie exekúcie súdom, t. j. neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili vymáhateľnosti exekučných titulov, resp. skutočnosť, že exekučné tituly boli zrušené.

23. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný v 2. rade nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offio nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.