

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202747  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202747.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. J., W. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti E. H., W. XX.XX.XXXX, M. F. A. Z. XXXX/X, N., toho času bytom C. K., XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: F. H., W. XX.XX.XXXX, M. F. N., A. Z. XXXX/X, toho času bytom Rakúsko, štátny občan Slovenskej republiky a nebohého Ľ. J., narodeného XX.XX.XXXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky maloletému E. J., narodenému XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/57/2019-11 zo dňa 21.10.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu súd uznesením zo dňa 05.10.2020 začal konanie o zrušenie opakovaného výchovného opatrenia - pobyt maloletým dieťaťom J. F., narodenou XX.XX.XXXX. Súčasťou podnetu bola priložená správa o účinkoch opatrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej aj „ÚPSVaR LC“) v ktorej bolo uvedené, že prevýchovný proces u maloletého E.L. J. nateraz splnil svoj účel.

2. Súd nariadil pojednávanie dňa 06.11.2020, ktorého sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa, ktorej predvolanie sa nepodarilo doručiť na zistenú adresu z dôvodu, že adresát nebol známy. Súd preto s poukazom na § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok s odkazom na § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

3. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že je dôvod na zrušenie výchovného opatrenia na základe správ z Reedukačného centra Mlynky a ZŠ. Náhradný rodič uviedol, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia.

4. Súd vykonal dokazovanie z písomných dôkazných prostriedkov a zistil nasledovné skutočnosti.

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/411/2006-40 zo dňa 18.12.2006 bolo rozhodnuté tak, že maloletý E.L. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestry matky maloletých detí, ktorej bola uložená povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, výživu, všestranný vývoj a mala zastupovať a spravovať majetok dieťaťa namiesto rodičov maloletého dieťaťa. Otec aj matka boli zaviazaní na plnenie vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/22/2019-15 zo dňa 25.04.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie za účelom

zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v Reedukačnom centre Mlynky - Biele vody najdlhšie na dobu šiestich mesiacov. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/57/2019-11 zo dňa 21.10.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd opakovane uložil maloletému výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

6. . Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.05.2020 súd zistil, že prevýchovný proces u maloletého E.L. J. nateraz splnil svoj účel, a Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody dňa 13.05.2020 ukončilo pobyt maloletého v zariadení. Zo správy ÚPSVaR LC z 20.10.2020 súd zistil, že podmienky náhradný rodič má vytvorené primerané podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. S maloletým E.L. nemal náhradný rodič po je návrate z reedukačného centra vážnejšie výchovné problémy. Zo správy zo Špeciálnej základnej školy v Lučenci bolo zistené, že maloletý sa správa slušne, rešpektuje pravidlá, počas vyučovania je aktívny, pokyny učiteľov rešpektuje a nemá neospravedlnené hodiny. Prevýchovný proces u maloletého E.L. J. nateraz splnil svoj účel. Zo správy Reedukačného centra Mlynky Biele Vody zo dňa 08.10.2020 súd zisti, že správanie maloletého bolo dlhodobo stabilizované, kontakt s rodinou bol pravidelný telefonický, maloletý písal listy náhradnému rodičovi. Vianočné prázdniny trávil v domácom prostredí a bol dodržaný termín návratu. Zdravotný stav maloletého je dobrý, bez dispenzarizácie. Bola doporučená potreba pokračujúceho dôsledného, pevného a citlivého výchovného vedenia zo strany rodiny.

7. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 1, 2 písmeno b), § 7, 8 ZR: (1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia

podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Na základe zistených skutočností podľa § 37 ods. 7 ZR súd zistil, že u maloletého došlo k stabilizácii žiaduceho správania, pričom aj po návrate z reedukačného centra u náhradného rodiča nedošlo k zhoršeniu správania maloletého v škole a pri plnení si povinností zo školy. Momentálne tak nie sú evidované žiadne vážnejšie výchovné problémy, ani problémy so starostlivosťou o maloletého. Na základe uvedeného súd mal za to, že v zmysle § 37 ods. 8 ZR na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia je možné konštatovať, že toto splnilo svoj účel a je dôvodné, aby bolo zrušené, a to v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Uvedené je odôvodnené tým, že v súlade s článkom 5 písmeno a), b) ZR je zabezpečená riadna starostlivosť o dieťa, stabilita prostredia, v ktorom sa maloleté dieťa zdržiava s prihliadnutím na, čo sú kritériá, prostredníctvom ktorých je zadefinovaný, záujem maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného súd zrušil výchovné opatrenie.

10. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania podľa 52 CMP vzhľadom na to, že žiaden z účastníkov nepodal návrh na jej priznanie podľa § 57 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).