

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/163/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010910
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010910.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., 1. mája XX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 06.11.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 17.07.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 4) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/4/2013 zo dňa 28.05.2014 (č. I. 13) v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/122/2014 zo dňa 04.12.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 27.02.2015 a ktorý administratívne vykonal dňa 27.06.2017.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/28/2011 zo dňa 02.09.2011 (č. I. 11) v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/28/2011 zo dňa 09.04.2014 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/68/2014 zo dňa 09.09.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorý po započítaní doby zadržania (31.08.2011 - 03.09.2011) administratívne vykonal dňa 24.06.2018.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/25/2015 zo dňa 08.02.2017 (č. I. 8) v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/118/2017 zo dňa 24.01.2018, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 24.06.2021.

Vyššie uvedeným rozsudkom súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/73/2016 zo dňa 12.09.2016 (prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona).

Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1Nt/5/2015 zo dňa 15.04.2015 (č. I. 9 - druhá strana) súd určil odsúdenému spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody, a to do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Nt/63/2016 zo dňa 22.09.2016 (č. I. 6) súd zmenil odsúdenému spôsob výkonu trestu odňatia slobody a to jeho preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmienočné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 24.06.2018.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 2) NOO a ÚVTOS Trenčín uviedol, že: „Menovaný sa narodil XX.XX.XXXX. Je slobodný, otec jedného dieťaťa. Odsúdený má ukončenú základnú školu, pôvodným povoláním je manipulačný robotník. Pred nástupom do výkonu trestu odsúdený pracoval ako robotník na stavbách. Trvalé bydlisko má v meste E., X. mája XX/XX. Odsúdený bol v minulosti šesťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody je štvrtýkrát. Odsúdený bol na výkon trestu dodaný dňa 27.02.2015 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Počas výkonu trestu v nástupnom oddiele neboli zo strany príslušníkov zboru zaznamenané negatívne poznatky o správaní odsúdeného. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne nebol menovaný riešený. Dňa 10.03.2015 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Odsúdený mal slušné správanie a vystupovanie. Pokyny a nariadenia vykonával s rešpektom a zodpovedne. Medzi spoluodsúdenými sa správal bezkonfliktne. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny mal riadne osvojené, v osobných veciach si udržiaval požadovaný poriadok. Pracovne bol zaradený na vnútorných pracoviskách s dohľadom FREMACH a ALRO (práce v kovovýrobe). Povinnosti si plnil k spokojnosti, začo bol dňa 18.02.2016 disciplinárne odmenený pochvalou. Disciplinárny trest nevykazuje. Kontakty udržiaval s družkou, synom a sestrou. Dňa 18.10.2016 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie mal odsúdený na požadovanej úrovni. Svoje povinnosti vyplývajúce mu zo ZVTOS si plnil k spokojnosti. Odsúdený bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách, najskôr vnútorných, najskôr aj vonkajších s dohľadom. V pedagogickej dokumentácii sú evidované kladné poznatky na jeho pracovnú aktivitu. Kontakt naďalej udržiaval s družkou, synom a sestrou všetkými zákonnými formami. Disciplinárne potrestaný nebol, odmenený bol trikrát: 27.06.2018 mimoriadne povolenou návštevou, za plnenie pracovných povinností, 13.08.2019 mimoriadne povolenou návštevou, za plnenie pracovných povinností, 28.01.2020 mimoriadnym voľnom opustením ústavu, za plnenie programu zaobchádzania. Do Otvoreného oddelenia v Opatovciach Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín bol odsúdený zaradený komisiou a premiestnený dňa 27.05.2020. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v otvorenom oddelení prebehla bez problémov. Ústavný poriadok i denný režim dodržiava, zásady slušného správania má riadne osvojené, konflikty nevyhľadáva. Zásadám osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť, vo svojich osobných veciach si udržiava požadovaný poriadok. Vo voľnom čase využíva podmienky oddelenia zmysluplne, zapája sa do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti, zúčastňuje sa aktivít (kvízy, besedy, prednášky), ktoré sú realizované v rámci kultúrno - osvetových činností, ako i z dôvodu zvyšovania právneho vedomia a sú vedené pedagógom. Odsúdený sa v rámci prevencie v bezdrogovej zóne, zúčastňuje prednášok, ktoré sú vedené psychologičkou a pedagógom. Pracovne zaradený je na vonkajšom pracovisku s voľným pohybom bez dohľadu príslušníka, kde vykonáva pomocné práce na farme nosníc. Pracovné povinnosti si odsúdený plní zodpovedne. Pravidlá BOZP, PO dodržiava, ochranné pracovné prostriedky používa. Nedovolené kontakty zistené neboli. Vedúca prevádzky je s jeho pracovnou aktivitou spokojná, čo deklaruje v pohovore pri kontrolnej činnosti. Menovaný udržiava kontakt telefonicky a korešpondenciou s družkou, synom a sestrou. Návšteva na tunajšom oddelení nebola realizovaná. Menovanému bola udelená jedenkrát vychádzka mimo ústav na podporu spomenutých kontaktov. Vrátil sa včas a v poriadku. V otvorenom oddelení nebol odsúdený disciplinárne riešený. Odsúdený sa dopustil prečinu krádeže a neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku a inej platobnej karty. Odsúdený je kritický k spáchanej trestnej činnosti a svoje

zlyhanie si uvedomuje. Po prípadnom podmienenom prepustení má prisľúbenú prácu v Taxi službe (viď príloha) a je odhodlaný viesť riadny a slušný život. Program zaobchádzania odsúdeného nebol na tunajšom oddelení ešte stanovený, avšak

v predošlých ústavoch ho riadne plnil vo všetkých bodoch. Vzhľadom na recidívu trestnej činnosti, nestabilného zamestnania pred VT, finančnú situáciu pred výkonom trestu, nižšej úrovni vzdelania bolo riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza u odsúdeného ako menej priaznivá. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odporúčam s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 20) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom pred v súčasnosti vykonávanými trestami bol vo výkone tohto druhu trestu už trikrát.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo k zmene, keď odsúdený bol premiestnený z Opatoviec z otvoreného oddelenia do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Tiež prišlo k zmene diferenciálnej skupiny z „A“ na „B“ na základe uloženého disciplinárneho trestu, ktorý bol uložený dňa 12.10.2020 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimo pracovnom čase na dobu 10 dní, a to za porušenie zákazu prechovávanía návykových látok, keď pri kontrole boli nájdené v skrinke striekačky a ihly a prázdna ampulka k prípravku Nandrodek. K zmene záveru hodnotenia však nedošlo pre krátkosť času.

Odsúdený sa zúčastnil verejného zasadnutia prostredníctvom videokonferencie z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pričom požiadal o prejednanie jeho žiadosti. Na otázku samosudcu čo je Nandrodek uviedol, že mu to dal jeden odsúdený a nevie povedať prečo to od neho prevzal.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienené prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienené prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody,

vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade nebola táto podmienka splnená. Súd prihliadol v tejto časti na uložený disciplinárny trest za porušenie zákazu prechovávanía návykových látok, keď pri kontrole boli nájdené u odsúdeného v skrinke striekačky a ihly a prázdna ampulka k prípravku Nandrodek. Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Súd však takéto okolnosti v prípade odsúdeného nenašiel. Obzvlášť, keď odsúdený je vo výkone trestu aj pre drogovú trestnú činnosť, pričom už v minulosti vykonával v inej trestnej veci (OS Bratislava IV sp. zn. 2T/146/2013) aj ochranné protitoxikomanické liečenie. Zdá sa, že

odsúdený v tejto oblasti neprejavuje dostatočné ponaučenie. Na základe uvedeného súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje vedenie riadneho života vo výkone trestu odňatia slobody.

V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď u odsúdeného nedošlo k polepšeniu súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života na slobode, keď veľmi ťažko možno očakávať od odsúdeného, že povedie riadny život v podmienkach na slobode, keď toho nie je schopný vo výkone trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je tak podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ celkom 7-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody (vec OS Malacky sp. zn. 1T/169/1999, sp. zn. 1T/48/2002 podmienčne prepustený dňa 11.11.2004 - osvedčil sa a vo veci OS Bratislava IV sp. zn. 2T/146/2013, trest vykonal dňa 05.02.2014). Odsúdenému tak už bola daná v minulosti možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty.

Vzhľadom na uvedené sa súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienčne prepustiť. Je síce pravda, že hodnotenie ústavu vo vzťahu k odsúdenému je v zásade pozitívne, avšak podľa názoru súdu v prípade odsúdeného možno konštatovať, že jeho správanie je zrejme usmerniteľné pokiaľ sa ten nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pod neustálym dohľadom.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu (zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to obmedzením jeho osobnej slobody), keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj prípad odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.