

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206719
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206719.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky O. M., L. Q., I. XX. XX. XXXX, G.L. Z. O. I. G., G. Č. Z. X. XXXX/XX, XXX XX O. I. G., proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - odporcovi Y. M., I. XX. XX. XXXX, G. Z. H. XXX/XX, XXX XX O. I. G. - Č., o určenie manželského výživného, t a k t o

rozhodol:

Návrh navrhovateľky zamieťa.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu platiť počnúc dňom 27.11.2019 navrhovateľke výživné v sume 20,- eur mesačne splatných do 20. dňa v mesiaci vopred. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 7.7.2011, pričom z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Vybavuje si hmotnú núdzu, preto žiada od odporcu platenie manželského výživného.

2. Odporca sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených navrhovateľkou a ďalšími dôkazmi vyžiadanými súdom, ako je to uvedené nižšie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. K návrhu pripojila navrhovateľka sobášny list, z ktorého vyplýva, že účastníci konania uzatvorili 7.7.2011 manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu O. I. G., vo zväzku 18, ročník 2011, na strane 331, pod por.č. 78.

5. Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odporca má trvalý pobyt na adrese H. XXX/XX, O. I. G.. Navrhovateľka a odporca majú dve maloleté deti Y.Š. F. T. M..

6. Podľa lustrácií v registri Sociálnej poisťovne bol odporca naposledy vedený ako zamestnanec od 18.10.2019 do 31.10.2019 v spoločnosti Agency Person Education Service s.r.o., so sídlom M.R.Štefánika 12, Žiar nad Hronom. Predtým bol od 26.10.2018 do 7.12.2018 zamestnaný v spoločnosti STELL s.r.o. Vymeriavací základ odporcu v mesiaci október 2018 predstavoval sumu 88,29 eur, v mesiaci november 2018 sumu 397,29 eur, v mesiaci december 2018 sumu 110,36 eur. V mesiaci október 2019 bol jeho vymeriavací základ 86,22 eur. Dôchodkové, nemocenské, úrazové ani poistenie v nezamestnanosti nepoberá. Iné údaje týkajúce sa odporcu nie sú zrejmé. Navrhovateľka je vedená ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov.

7. Podľa správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou z 17.9.2020, odporca nepoberá žiadne dávky a príspevky poskytované úradom, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy v roku 2018.

Navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.10.2019 a evidencia trvá, poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi od 01.11.2019 - zastavená výplata od 01.05.2020, prídavky na deti od 01.09.2011 - zastavená výplata od 01.05.2020.

8. Podľa správy a potvrdení ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou zo dňa 17.9.2020 súd zistil, že navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi od januára 2020 do apríla 2020 v sume 674,90 eur za celé obdobie, prídavky na deti v sume 49 eur mesačne.

9. Z rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov nad Topľou z 9.6.2020 je zrejmé, že bola zastavená navrhovateľke výplata prídavku na deti od 1.5.2020 v sume 49,90 eur.

10. Z rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov nad Topľou z 15.6.2020 je zrejmé, že bolo zastavené navrhovateľke poskytovanie preddavku na pomoc v hmotnej núdzi v sume 196,70 eur od 1.5.2020 v sume 196,70 eur mesačne.

11. Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou v správach zo dňa 12.2.2020, dňa 9.7.2020 a dňa 22.9.2020 uviedla, že navrhovateľka ani odporca nie sú evidovaní v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanci ani ako samostatne zárobkovo činné osoby a nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, dôchodku ani žiadnej inej dávky.

12. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odbor poriadkovej polície zo dňa 18.3.2020 je zrejmé, že nikto sa na adrese trvale pobytu odporcu nenachádzal. Iné skutočnosti zistené neboli. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odbor poriadkovej polície zo dňa 14.7.2020 vyplýva, že od susedov odporcu na adrese trvalého pobytu bolo zistené, že odporca už dlhšie roky žije v Českej republike.

13. Z odpovede na dožiadanie pre Obvodní soud pro Prahu 7 z 8.9.2020 je zrejmé, že ohľadne odporcu nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb.

14. Zo správy Mesta Vranov nad Topľou z 10.7.2020 je zrejmé, že aktuálny pobyt odporcu neevidujú.

15. Z odpovede na lustrácie v bankách ohľadne odporcu je zrejmé, že odporca nemá vedený účet v žiadnej z pobočiek bánk, okrem účtu v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. s účtovným zostatkom 0,- eur. Z uvedenej lustrácie ohľadne navrhovateľky vyplýva, že táto tak isto nemá vedený žiaden účet v banke, alebo v pobočke zahraničnej banky, okrem účtu v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. s účtovným zostatkom -32,70 eur.

16. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10Pc/13/2020 je zrejmé, že navrhovateľka podala vo vzťahu k odporcovi návrh na zapretie otcovstva vo vzťahu k dvom maloletým deťom V. a N.I. I.. XX.X.XXXX, avšak súd konanie uznesením zo dňa 3.9.2020 zastavil z dôvodu nezaplateného súdneho poplatku.

17. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/85/2020 je zrejmé, že dňa 4.6.2020 podala navrhovateľka proti odporcovi návrh na rozvod manželstva, v predmetnej veci ešte nebolo rozhodnuté, pojednávanie zo dňa 20.10.2020 bolo odročené na neurčito za účelom preverenia pobytu manžela a doručenia návrhu manželovi.

18. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/218/2019 vyplýva, že dňa 2.12.2019 podala navrhovateľka návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom proti odporcovi. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28.2.2020 č.k. 6P/218/2019 - 61, pričom súd zveril maloleté deti Y. F. R. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zaviazal otca na povinnosť platiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 30 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 1.12.2019. Dĺžné výživné na maloletého Y. v sume 90 eur a na maloletého R. v sume 90 eur, u každého z nich za obdobie od 1.12.2019 do 29.2.2020 súd uložil uhradiť otcovi k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Otec je podľa rozsudku oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene za prítomnosti matky. V prevyšujúcej časti návrh zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia

je zrejmé, že súdu sa nepodarilo v konaní zistiť príjem otca, podľa vyjadrenia matky by mal pracovať v Českej republike. Matka však príjem otca, adresu zamestnávateľa ako ani adresu jeho pobytu v Českej republike uviesť nevedela. Súdu sa nepodarilo zistiť, kde sa zdržiava otec.

19. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť

20. V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

21. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo, na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť ani čiastočne.

25. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, pričom ako vyplynulo z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/218/2019, o pobyte odporcu nemá žiadnu vedomosť ani navrhovateľka, ktorá s odporcom nie je dlhodobo v styku, súd nemal preukázané jeho osobné, majetkové a rodinné pomery, a preto návrhu o určení vyživovacej povinnosti nemohol vyhovieť a návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

26. Napriek vykonanému šetreniu zo strany súdu, nepodarilo sa zistiť majetkové pomery odporcu, na základe ktorých by súd mohol rozhodnúť o jeho povinnosti reálne poskytovať navrhovateľke manželské výživné. Z dostupných dôkazov je zrejmé, že ani v období, kedy bol pobyt odporcu známy, jeho majetkové pomery nenasvedčovali, že by životná úroveň oboch manželov bola tak zásadne rozdielna, aby to umožňovalo rozhodnúť o povinnosti jedného z manželov uhrádzať druhému manželské výživné.

27. O trovách konania súd nerozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.