

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76Ek/999/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120325641  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120325641.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: proti povinnému: M. G.V., D.: X.X.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX N.-A. o vymożenie 5.078,96 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.06.2020 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 5.078,96 Eur s príslušenstvom, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 15Csp/123/2019 zo dňa 18.11.20219, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 19.12.2019. Dňa 20.07.2020 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Barbora Božíková Ághová, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 03 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 405EX/201/20.

2. Dňa 29.07.2020 bolo povinnému doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný podal dňa 07.08.2020, t.j. pred uplynutím zákonnej 15-dňovej lehoty od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie Návrh na zastavenie exekúcie (ďalej aj „Návrh“) súdnemu exekútorovi JUDr. Barbora Božíková Ághová. Povinný žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu nemajetnosti. Povinný konkrétne namietal skutočnosť, že voči jeho osobe prebieha viacero exekúcií, pričom mu je krátený dôchodok na minimum. Povinný ďalej namietal, že nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, žije v podnájme a dôchodok mu ledva postačuje na stravu a lieky. Povinný záverom uviedol, že si je vedomí svojich dlhov, avšak súčasná finančná situácia mu neumožňuje uhradiť dlh.

3. V zmysle zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému Návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil Návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného dňa 18.08.2020 súdu na rozhodnutie.

4. Právny zástupca oprávneného sa vyjadril k Návrhu na zastavenie exekúcie podaného povinným. Uviedol, že povinný v podanom návrhu nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Z uvedeného dôvodu návrh povinného na zastavenie exekúcie navrhol v celom rozsahu zamietnuť.

5. Podľa § 61k ods. 1Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b)exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Exekučný poriadok v ustanovení § 61k umožňuje povinnému podať návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je prostriedkom procesnej obrany, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. Predmetom takéhoto návrhu môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je to, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Uvedená 15 dňová lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť v posledný deň lehoty.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 29.07.2020 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný tiež dňa 07.08.2020. Povinný tak splnil zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, preto má podaný návrh na zastavenie exekúcie odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd po preštudovaní spisového materiálu zistil nasledujúce skutočnosti. Predmetné exekučné konanie sa vedie na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 15Csp/123/2019 zo dňa 18.11.20219, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 19.12.2019. Dňa 20.07.2020 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Barbora Božíková Ághová, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 03 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 405EX/201/20. Povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie

nesplnil svoju povinnosť priznanú exekučným titulom ani sčasti. Súd preto uvádza, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Podľa povinného je exekúcia neprípustná z hľadiska jeho majetkových pomerov, ktoré uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie. Súd poukazuje na § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti, či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktoré skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. Predložený návrh povinného na zastavenie exekúcie, odôvodnený tým, že je voči nemu vedených viacero exekúcií a zo svojho dôchodku ledva uhrádza lieky, nájomné a stravu, resp. nedisponuje žiadnym hnutelným a tiež nehnuteľným majetkom tak nie je pre súd dôkazom o nemajetnosti povinného, ktorý by nahradil lustrácie majetku vykonávané súdnym exekútorom v zmysle Exekučného poriadku. (Uznesenie Najvyššieho sp. zn. 4Oboer/152/2015 zo dňa 31.03.2016).

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Oprávnený si v súvislosti s vyjadrením k podanému Návrhu na zastavenie exekúcie nenárokoval trov, preto súd trov oprávnenému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.