

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119202199
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119202199.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, o zaplatenie sumy 1.424,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.512,11 €, zmluvný úrok vo výške 19,9% ročne zo sumy 1.424,68 € od 23.02.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.511,23 € od 23.02.2019 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanej zaplatiť istinu spolu s príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške 100,- €, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd žalobcovi priznáva nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 19.3.2019 domáhal zaplatenia istiny 1.424,68 € spolu so zmluvným úrokom 86,55 € a úrokom z omeškania vo výške 0,88 € do zosplatnenia, zmluvným úrokom 19,9% ročne z istiny 1.424,68 € od 23.2.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 1.424,68 € od 23.2.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 86,55 € od 23.2.2019 do zaplatenia a náhrady trovy konania z titulu zosplatneného úveru. V žalobe uviedol, že dňa 26.7.2013 uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu a poskytol 2.000,00 € úver. Úverová zmluva má všetky zákonom požadované náležitosti, bonita žalovanej bola overená. Žalovaná riadne a včas nesplácala dohodnuté splátky, preto ju upozornil na omeškanie listom zo dňa 20.12.2018 a následne predčasne zosplatnil úver dňa 22.2.2019. Žalovaná od zosplatnenia nezaplatila žiadnu čiastku.

2. Žalovaná nemala námietky voči žalobe. Uviedla, že nemohla splácať úver, pretože je nezamestnaná a v súčasnosti práceneschopná, požiadala o umožnenie zaplatiť dlh v splátkach po 80,- € mesačne.

3. Súd vo veci rozhodol a rozsudok č.k. 27Csp/27/2019-63 zo dňa 04.09.2019 žalobu zamietol. Úver považoval za bezúročný a bezpoplatkov z dôvodu chýbajúcej náležitosti zmluvy a to neuvedenie vzorca na výpočet RPMN v zmysle § 9 ods. 1 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24Co/197/2019-78 zo dňa 12.08.2020 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom uviedol, že zákonom požadovanou náležitosťou zmluvy nie je vzorec RPMN, len predpoklady použité na jej výpočet v zmysle § 9 ods. 1 písm. j) z.č. 129/2010 Z.z.

4. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Súd o žalobe rozhodol podľa § 282 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) na základe toho, že žalovaná na pojednávaní dňa 09.11.2020 uznala dlh voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky a požiadala o umožnenie zaplatiť dlh v splátkach po 100,- € mesačne. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Súhlasil so splátkovým kalendárom, ale nie s navrhovanou výškou mesačných splátok.

8. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je tiež pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla (resp. v časovom intervale takého rozpätie prekračujúcom nanajvýš nepatrne) a to i pri zohľadnení okolností získania žalovaným nespornej výhody (odkladu) už praktickým donútením žalobcu uplatniť právo na súde. Pri rešpektovaní vyššie uvedených kritérií, súd povolil žalovanej zaplatiť dlh v splátkach po 100,- € vzhľadom na jej príjem a výšku dlžnej sumy s príslušenstvom ku dňu rozhodnutia súdu (2.137,73 €), pod následkom straty výhody splátok.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaných ustanovení, pričom vychádzal z rozhodnutia vo veci samej. Plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia podľa § 356 písm. a/ CSP.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).