

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201696
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520201696.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. A., F.. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, E., toho času umiestnený v Reedukačnom centre, B. X, T., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov matky R. Ž., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, E., Q..Č.. T., P. a otca Q. A., F.. XX.X.XXXX, T. P. XXX, E., v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

R u š í ústavnú starostlivosť o maloletého Q. A., F.. XX.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/53/2012-25 zo dňa 30.10.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 13P/50/2013-12 zo dňa 25.6.2013 a s uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/309/2014-28 zo dňa 27.3.2015 a s uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/57/2017-30 zo dňa 20.9.2017 a uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/225/2018-13 zo dňa 2.10.2018 k 16.11.2020.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 16.3.2020 podnet na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého Q. A. W. dôvodu, že zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 18P/85/2020, zo dňa 29.4.2020, bolo začaté konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej maloletému Q. A..

2. Podnet odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P/225/2018, zo dňa 2.10.2018, právop. dňa 21.11.2018 bol mal. Q. A. premiestnený v rámci nariadenej ústavnej starostlivosti rozsudkom OS KE - okolie zo dňa 30.10.2012, č. k. 9P/53/2012-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2013, v spojení s uznesením OS KE - okolie, zo dňa 25.6.2013, č. k. 13P/50/2013-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2013, v spojení s uznesením OS KE - okolie zo dňa 20.9.2017, č. k. 19P/57/2017-30, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2017 zo zariadenia Reedukačné centrum, Š.Á. XXX, T. C. S. B. B. XXX/X, T., počnúc 15.10.2018. Zo písomného vyjadrenia RC T. doručeného tunajšiemu úradu dňa 23.12.2019 vyplýva, že prevýchovný proces u mal. Q. pokračuje bez výrazných problémov. Po jeho príchode do zariadenia bol zaradený do záučného kurzu poľnohospodárska výroba so zameraním na záhradníctvo, ktorý ukončil v júni 2019. V škole sú jeho výsledky dobré, zodpovedajú jeho rozumovým schopnostiam, patrí k priemerovo lepším žiakom. Dochádzku do školy má pravidelnú nakoľko sa odborné učilište nachádza v objekte zariadenia RC. V kolektíve rovesníkov komunikuje primerane, v rovesníckej skupine je rovnocenným partnerom. V záťažových situáciách reaguje neprímerne agresívne. Pridelené práce na odbornom výcviku vykonáva, urobí však len to, čo je nutné, práce navyše nevykonáva. Pochvala na neho vplýva motivujúco. Je citovo naviazaný na svoju matku, ktorá sa o neho nezaujíma. U matky trávil zimné prázdniny, z ktorých sa vrátil v stanovenom termíne. Otec sa o neho nezaujíma, jeho pobyt nie je ani známy. Počas pobytu v zariadení sa úteku nedopustil ani raz. Z prázdnin sa vždy vrátil v stanovenom termíne. Vo výchove sa snaží zapájať do

spoločných aktivít podľa aktuálnej nálady. Jeho pozornosť je často rozptýlená. Hygienické návyky má osvojené na dobrej úrovni. Jeho zdravotný stav je dobrý. Pravidelne je dispenzarizovaný v psychiatrickej ambulancii. Konflikty v kolektíve nevyvoláva, snaží sa však nenápadne riadiť iných rovesníkov v skupine. Ľahko sa dá strhnúť k neviazanému správaniu. Sám aktivity nevyvíja. Je veľmi ľahko ovplyvniteľný svojím okolím. Vo svojom voľnom čase sa venuje počúvaniu hudby a športovým aktivitám. Prevýchovný proces u mal. Q. pokračuje. Je zvládnuteľný bežnými výchovnými prostriedkami. S maloletým Tiborom bol v rámci návštevy zariadenia vykonaný pohovor v rámci ktorého uviedol, že v aktuálnom školskom roku ukončí plnenie povinnej školskej dochádzky. Maloletý v rámci rozhovoru ďalej uviedol, že by sa chcel veľmi vrátiť domov, k matke, ktorá mu veľmi chýba. Po opakovaných spoločných rozhovoroch s vedením reedukačného zariadenia sme sa zhodli na tom, že zrušenie ústavnej starostlivosti a následný návrat do domáceho prostredia bude v záujme maloletého. Tunajší úrad má za to, že prevýchovný proces prebehol u menovaného úspešne. Vzhľadom na to, že prijaté výchovné opatrenie splnilo svoj účel a zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť v reedukačnom centre, tunajší úrad podáva podnet na zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. Q. A., F.. XX.X.XXXX dňom ukončenia povinnej školskej dochádzky

3. Matka a otec sa v konaní žiadnym spôsobom nevyjadrili. Pojednávania sa nezúčastnili.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu a zistil nasledujúci skutočný stav.

5. Kolízny opatrovník v správe zotrval na stanovisku uvedenom v podnete. Uviedol, že dňa 19.3.2020 bolo úradu doručené oznámenie o úteku, ktorého sa dopustil mal. Q. A.. Z dôvodu koronavírusu je v RC T.c.č.pozastavené prijímanie záchyto, nakoľko sa zariadenie nachádza v karanténe a to až do odvolania. Mal. Q. by sa toho času teda mal zdržiavať u svojej matky, v chatovej oblasti na T. K. R. P.. Maloletý Q. má v matkou vytvorený dobrý vzťah, je na ňu citovo naviazaný. V rámci návštevy dieťaťa v reedukačnom zariadení bol s menovaným vykonaný pohovor, v rámci ktorého okrem iného uviedol, že najviac mu z rodiny chýba práve matka. Priznal sa, že túžba byť pri matke ho motivovala k útekem zo zariadenia. Úrad má za to, že zanikli dôvody, pre ktoré bola u mal. Q. nariadená ústavná starostlivosť a prevýchovný proces prebehol úspešne.

6. Reedukačné centrum Bystričany v správe z 7.5.2020 uviedlo, že maloletý sa nachádza na úteku, hygienické návyky má osvojené, je zvládnuteľný bežnými výchovnými prostriedkami, pravidelne dispenzarizovaný v psychiatrickej ambulancii, jeho zdravotný stav je dobrý.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletý bol na úteku v marci, následne mu bol povolený pobyt v domácom prostredí. Mal sa vrátiť z povoleného vzdialenia a následne od 20. septembra 2020 je opätovne hlásený ako na úteku. Žiadajú zrušenie ústavnej starostlivosti od 16.11.2020.

8. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Súd má po vykonanom dokazovaní za jednoznačne preukázané, že prevýchovný proces maloletého v reedukačnom zariadení bol ukončený a nie je dôvod na trvaní ústavnej starostlivosti, preto rozhodol tak, že zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého Q..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.