

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204185  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620204185.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny Q. a X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny Q., obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. G. XXX/XX, D. t.č. Ubytovňa X. Y.X., H. G., D., otec - H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, H., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, O. X, W. W. o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým X. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletou Q.H. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Q. so sídlom I.F. XXX/X, Q..

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého X., nar. XX.XX.XXXX a maloletú Q. S.S., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa stanovenej osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Q..

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X., nar. XX.XX.XXXX a maloletú Q. S., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa stanovenej osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Q..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.09.2020 bol tunajšiemu súdu predložený návrh kolízneho opatrovníka na zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/58/2019 zo dňa 17.12.2019 bola matke uložená povinnosť odovzdať maloleté deti do Centra pre deti a rodiny Q.. Po umiestnení maloletých detí bolo cieľom plánu sociálnej práce úprava rodinných a sociálnych pomerov za účelom návratu detí do osobnej starostlivosti matky. Matka sa vyjadrila, že je bezdomovkyňa, prespáva u sestry a podala žiadosť o zariadenia Za dôstojný život o pridelenie izby. Je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi. Taktiež je gravidná. Jej priateľ je nezamestnaný, nemá oficiálny príjem, privyrába si brigádnicky. Maloletá Q. navštevuje X ročník Špeciálnej základnej školy v W. a maloletý X. navštevuje materskú školu. Rodičia s deťmi udržiavajú telefonický kontakt. Deti majú k matke kladný citový vzťah. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletému U.Í., maloletému D., ktorí sú zverení do osobnej starostlivosti otca a maloletému C., ktorý je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Úrad zastáva názor, že návrat maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je málo pravdepodobný.

2. Vo veci sa konalo dňa 09.11.2020 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec, prítomná bola matka a kolízna opatrovníčka. Z daného dôvodu súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí, aby momentálne boli deti umiestnené do ústavnej starostlivosti, kým si zariadi ubytovanie. V súčasnosti má ubytovanie len dočasné. Snaží si zariadiť ubytovanie, aby sa mohla o deti postarať ako kedysi.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že žiadajú umiestniť maloleté deti do ústavnej starostlivosti aj vzhľadom na ich vyjadrenia. Poukázali na to, že matka v súčasnosti nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj s výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/58/2019 zo dňa 17.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.01.2020, súd uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti do Centra pre deti a rodiny Q.. Zároveň rodičom uložil povinnosť prispievať na ich výživu minimálnou sumou.

6. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že deti boli do zaradenia umiestnené dňa 21.02.2020. Matka pri pohovore uviedla, že od 21.10.2020 býva spolu so svojim druhom v Ubytovni X., Y..X., miestnosť zatiaľ nie je zariadená. Matka je gravidná a termín pôrodu je stanovený na december 2020. Spolu s druhom sú nezamestnaní. Poberajú dávku v hmotnej núdzi, ona v sume 88,- Eur a druh vo výške 134,- Eur mesačne. Deti sú vychovávané v samostatne usporiadanej skupine. Maloletá Q. sa v prostredí adaptovala dobre, vychovávateľa rešpektuje. Navštevuje X. ročník Špeciálnej základnej školy v W., Je žiačkou so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Matka jej chýba, avšak domov sa vrátiť nechce. O otcovi sa nevyjadruje pozitívne. Maloletý X. prejavuje zvýšenú hyperaktivitu, je ľahko ovplyvniteľný. V skupine má veľa kamarátov, vychovávateľa rešpektuje. Matka mu chýba, avšak nechce sa vrátiť domov. O otcovi sa nevyjadruje pozitívne. Rodičia záujem o deti prejavujú telefonicky. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní, otec sa snaží výživné uhrádzať aspoň čiastočne. Možnosť návratu maloletých detí do osobnej starostlivosti matky hodnotia ako málo pravdepodobné.

7. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že rodičia nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka poberá dávky v hmotnej núdzi v aktuálnej výške 80,90 Eur. Otec dávky nepoberá.

8. Z oznámenia Sociálnej poisťovne je zrejmé, že rodičia nie sú poberateľmi podpory v nezamestnanosti, nemocenských a úrazových dávok ani dôchodkových dávok.

9. Z oznámenia Daňového úradu, je zrejmé, že matka nepodala daňové priznanie k dani príjmov fyzickej osoby za rok 2017 až 2019. Otec u správcu dane, nie je registrovaný.

10. Z potvrdenia o príjme otca je zrejmé, že otec je zamestnaný od októbra 2016 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od septembra 2019 až do rozhodnutia súdu bol 162,- Eur.

11. Z vyjadrenia otca zo dňa 03.11.2020 vyplýva, že súhlasí s umiestnením maloletých detí do ústavnej starostlivosti, nakoľko je tam o nich postarané.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

13. Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k

rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa ustanovenia § 68 Zákona o rodine, predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť iba v prípade, ak to nevyhnutne potrebujú.

18. Podľa ustanovenia § 70 Zákona o rodine, každý z príbuzných na rovnakom stupni plní vyživovaciu povinnosť v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných príbuzných.

19. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

22. Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že maloleté deti boli neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 6P/58/2019 - 71 zo dňa 17.12.2019 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Q.. Deti majú v zariadení zabezpečené všetky základné potreby a chcú v zariadení zostať aj napriek tomu, že im chýba matka. Matka nemá vytvorené vhodné podmienky o zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti. V súčasnosti má len dočasné ubytovanie na ubytovni a nanajvýš je gravidná, pričom termín pôrodu je v decembri. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Súdu sa nepodarilo zistiť žiadnu inú osobu, ktorá by bola schopná a ochotná sa o deti postarať. Na základe uvedeného, súd nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Q.. Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1 Zákona o rodine určil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom. Súd pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov vychádzal z ich majetkových pomerov. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 80,90 Eur a otec síce pracuje vo výkone trestu, avšak jeho príjem zo zárobkovej činnosti sa pohybuje len v priemere vo výške 162,--Eur mesačne. Z daného dôvodu súd určil minimálny rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, ktorý budú poskytovať na účet Centra pre deti a rodiny Q..

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).