

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Er/5751/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215235283
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7215235283.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávnenej: Bc. I. U., nar. X.X.XXXX, bytom v P., F. trieda XX proti povinnému: O. E. R. - J. T., s miestom podnikania v P., Z. 2, IČO: 43372937, práv. zast. JUDr. Miroslav Vereb, advokát, so sídlom v Košiciach, Hrnčiarska 3 o vymoženie uloženej povinnosti povinného zdržať sa konania ako aj vykonávania právnych úkonov, týkajúcich sa, alebo súvisiacich, či inak potrebných a spojených s prípravou, zabezpečením, uskutočňovaním, financovaním a realizáciou stavebnej obnovy a rekonštrukcie bytového domu F. trieda č. XX,XX,XX v P., nachádzajúcom sa v katastrálnom území J. E. na ulici F. trieda č. XX,XX,XX v P. až do doby právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým PhD., nástupcom JUDr. Zory Ferdinandy, Exekútorský úrad Záhradnícka 60, Bratislava

rozhodol:

Exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

Oprávnená sa podaným návrhom zo dňa 5.8.2015 domáhala u súdnej exekútorke JUDr. Zory Ferdinandy vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie uloženej povinnosti povinného zdržať sa konania ako aj vykonávania právnych úkonov, týkajúcich sa, alebo súvisiacich, či inak potrebných a spojených s prípravou, zabezpečením, uskutočňovaním, financovaním a realizáciou stavebnej obnovy a rekonštrukcie bytového domu Národná trieda č. XX,XX,XX v P., nachádzajúcom sa v katastrálnom území J. E. na ulici F. trieda č. XX,XX,XX v P. až do doby právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Dňa 30.11.2015 doručila súdna exekútorka súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej jej súd udelil poverenie č. 5803003093 zo dňa 17.3.2017.

Dňa 22.5.2017 postúpila súdna exekútorka súdu námietky povinného proti exekúcii podané v zákonnej lehote. Povinný vo svojich námietkach uviedol, že exekučným titulom je uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 38C/437/2013-67 zo dňa 16.5.2014 o nariadení predbežného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu Košice a že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 5.8.2015. Od doručenia uznesenia Okresného súdu Košice I, ktorým nariadil predbežné opatrenie z jeho strany ako správcu neboli vykonané žiadne právne úkony, ktoré mu boli výrokom označeného uznesenia zakázané. Uvedený záver je zrejмый zo samotného súdneho spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 38C/437/2013, keď počas prvostupňového konania vlastníci bytov, ktorí neboli účastníkmi konania viac krát urgovali súd, aby vo veci rozhodol z dôvodu havarijného stavu bytového domu, pričom predbežné opatrenie neumožňovalo realizovať povinnému ako správcovi domu žiadne úkony potrebné k obnove bytového domu, čo ako správca rešpektoval a vlastníci bytov tento stav nečinnosti riešili uvedenými podaniami na súd. Tieto urgencie vlastníci bytov vo forme listov, či petície opakovali aj potom, čo okresný súd rozsudkom č.k. 38C/437/2013-169 zo dňa 24.2.2016 žalobu žalobkyne zamietol. Upovedomenie súdna exekútorka doručila povinnému dňa 17.5.2017, t.j. potom, čo odvolací súd dňa 30.3.2017 vyhlásil rozsudok, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu zo dňa 24.2.2016 a dňa 19.5.2017 právny zástupca povinného aj prevzal písomné vyhotovenie rozsudku Krajského súdu Košice č.k. 9Co/241/2016 zo dňa 30.3.2017. Vzhľadom na to, že od nariadenia predbežného opatrenia povinný nevykonával jediný právny úkon, ktorý mu bol súdom zakázaný, tak návrh na vykonanie exekúcie je zjavne nedôvodný až

nepochopiteľný a súd by mal takúto exekúciu vyhlásiť za neprípustnú. Okrem toho, že celá exekúcia je zjavne nedôvodná, tak podľa právnej úpravy účinnej do 30.6.2016 predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo (§ 77 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), čo je aj tento prípad, keďže zamietnutie žaloby na okresnom súde bolo potvrdené odvolacím súdom. S poukazom na uvedené povinný navrhol, aby súd vedenú exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku, prípadne vyhlásil za neprípustnú podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku.

K námietkam povinnej sa vyjadrila oprávnená a uviedla, že námietky povinného proti začatiu exekúcie v označenej veci považuje za zavádzajúce, klamlivé a nereálne. Povinný sa odvoláva na vlastníkov bytom, že počas konania vedeného na Okresnom súde Košice pod sp. zn. 38C/437/2013 viackrát urgovali súd, aby vo veci rozhodol. Zmanipulovaní vlastníci bytového domu podpísali osobitný hárok papiera, ktorý následne povinný priložil ku tzv. urgencii, len jednej, ktorej obsahom je hanlivé a znevažujúce napádanie oprávnenej, a ktorého autorom je jednoznačne povinný (to sú jeho špinavé praktiky) skrývajú sa za podpismi vlastníkov. Dokonca zneužil podpisy vlastníkov bytov, ktorí sa vôbec nezúčastňovali schôdzi a dokonca zneužil podpis jedného spoluvlastníka bytu, ktorý trvale býva v inom meste už takmer tridsať rokov a nových vlastníkov bytov. Technický stav domu v urgencii popísaný nezodpovedá skutočnosti. Povinný ďalej uvádza, že to zdôvodňoval havarijným stavom obytného domu - povinným do dnešného dňa vôbec nepozná technický stav bytového domu ani pojem čo je to vôbec havarijný stav. V opačnom prípade by bytový dom bol neobývateľný, vlastníci by si neobnovovali byty a nenastahovali sa noví vlastníci. Povinný pod pojmom havarijný stav zrejme chápe v tom význame, že bytový dom olepený polystyrénom už nebude v havarijnom stave. Čo sa týka len jednej žiadosti vlastníkov bytov predloženej Krajskému súdu osobne zo dňa 17.2.2017 je zámerne zavádzajúca, svedčí o tom aj tá skutočnosť, že listiny podpísané vlastními neobsahuje názov čoho sa listiny týkajú a dátum. Takto osobitne pripojené podpísané listiny na základe hore uvedeného sa dajú zneužiť a môžu byť pripojené hoci akému dokumentu - tvrdeniu, ktorý predložil povinný. Vlastníci podpísali formálne beztoho, aby vedeli k akému účelu sa listiny prikladajú. Tieto podpísané listiny sú nedôveryhodnými dôkazmi! Napriek tejto skutočnosti touto žiadosťou bol súd ovplyvnený! Rozsudok Krajského súdu zo dňa 30.3.2017, ktorý bol prevzatý dňa 19.5.2017 nenadobudol právoplatnosť. Oprávnenou bolo podané Dovolanie na Najvyšší súd. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia bolo vykonateľné doručením povinnému. Povinný nerešpektoval nariadenie predbežného opatrenia, keďže v marci 2015 sa vykonala kompletná rekonštrukcia bytových telefónov na základe povinného iniciatívy a zmanipulovaného a formálneho písomného hlasovania dotknutých vlastníkov bytov, bez výberového konania, bez predloženia cenových ponúk a bez zverejnenia zápisnice o výsledkoch písomného hlasovania a napriek tomu, že povinný bol upozornený oprávnenou/po konzultácii s právnikmi/o marení súdneho rozhodnutia. Ďalšieho porušenia zákazu nariadeného predbežným opatrením povinným, bolo zistené oprávnenou z výpisu z bankového účtu. Povinný vedel a mal vedieť, že marí súdne rozhodnutie zákazu vykonávať akékoľvek úkony spojené a súvisiace s obnovou bytového domu, na základe tejto skutočnosti oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 5.8.2015. Povinný opätovne maril súdne nariadenie zákazu vykonávať úkony spojené s prípravou súvisiacou s obnovou bytového domu. Povinný zvolal schôdzu dňa 18.4.2017, ktorú aj viedol i napriek tomu, že rozsudok Krajského súdu nenadobudlo právoplatnosť. O tejto skutočnosti informoval povinný v bode 2 zápisnice zo schôdze zvolanej povinným a nie vlastními ako to uvádza v danej zápisnici, ktorú sám napísal. Na základe týchto skutočností oprávnená považuje návrh na vykonanie exekúcie za zjavne dôvodný a opodstatnený a žiada súd o vykonanie exekúcie.

Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo.

Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 16.5.2014 č.k. 38C/437/2013-67 v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 13.11.2014 č.k. 38C/437/2013-96, ktorým súd uložil povinnému zdržať sa konania a vykonávania právnych úkonov, týkajúcich sa, alebo súvisiacich, či inak potrebných a spojených s prípravou, zabezpečením, uskutočňovaním, financovaním a realizáciou stavebnej obnovy a rekonštrukcie bytového domu F. trieda č. XX,XX,XX v P., nachádzajúcom sa v katastrálnom území J. E. na ulici F. trieda č. XX,XX,XX v P. až do doby právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 38C/437/2013 súd zistil, že oprávnená podala žalobu vo veci samej dňa 3.9.2013. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 24.2.2016 č.k. 38C/437/2013-169 súd rozhodol vo veci samej a žalobu zamietol. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.3.2017 č.k. 9Co/241/2016-219. Rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 24.2.2016 č.k. 38C/437/2013-169 nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 30.3.2017 č.k. 9Co/241/2016-219 dňa 24.5.2017. Súd ďalej zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 28.2.2019 sp. zn. 2Cdo 37/2018 dovolanie oprávnenej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.3.2017 sp. zn. 9Co 241/2016 odmietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2019.

V zmysle § 77 ods. 1 písm. b) OSP predbežné opatrenie zaniklo, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 24.2.2016 č.k. 38C/437/2013-169 súd žalobcu oprávnenej (žalobkyne) vo veci samej zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2017

Exekučný titul, uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 38C/437/2013-67 v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 13.11.2014 č.k. 38C/437/2013-96, bol vydaný dňa 16.5.2014, teda za účinnosti OSP. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ktorý v § 471 ods. 1 ustanovil, že predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

Súd v čase vydania rozsudku č. k. 38C/437/2013-169, t.j. dňa 24.2.2016, vychádzal z vtedy platnej a účinnej právnej úpravy civilného procesu, a teda vo veci samej nerozhodol o zrušení predbežného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 38C/437/2013-67 (ako to v súčasnosti upravuje CSP), pretože podľa v tom čase účinného § 77 ods. 1 písm. b) OSP predbežné opatrenie zaniklo nevyhoveným návrhu vo veci samej.

Z dôvodu zachovania princípu právnej istoty účastníkov exekučného konania je v danom prípade možné akceptovať len taký výklad vyššie spomenutých ustanovení OSP a CSP, v zmysle ktorého dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 38C/437/2013-169 zo dňa 24.2.2016, t.j. dňa 24.5.2017 zanikol exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 38C/437/2013-67 zo dňa 16.5.2014 v spojení s dopĺňacím uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 38C/437/2013-96 zo dňa 13.11.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že v danom prípade sú naplnené podmienky pre rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b)/Exekučného poriadku, pretože po začatí exekúcie bolo zrušené rozhodnutie, na podklade ktorého sa vedie toto exekučné konanie.

Z listinných dôkazov založených v spise má totiž súd jednoznačne za preukázané, že došlo k zrušeniu exekučného titulu, ktorý je podkladom toho exekučného konania

Úlohou exekučného súdu v exekučnom konaní je zabezpečovanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, za predpokladu, že nimi uložené povinnosti neboli povinnými plnené dobrovoľne. Podkladom pre rozhodnutia súdu, ako aj súdneho exekútora v exekučnom konaní je právoplatný a vykonateľný exekučný titul. V zmysle ustanovení exekučného poriadku môže súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovieť, resp. exekúciu zastaviť, ak po vydaní rozhodnutia, ktoré je podkladom toho ktorého exekučného konania nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhajúceho nároku, resp. okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti. Ustanovenie § 57 ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Jedných z týchto dôvodov je aj zrušenie, resp. neúčinnosť rozhodnutia, na podklade ktorého sa vedie exekučné konanie (exekučný titul).

Súd preto rozhodol tak, že exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. b)/ Exekučného poriadku zastavil. O námietkach povinného proti exekúcii vzhľadom na rozhodnutie o zastavení exekúcie už nerozhodoval. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým súd exekúciu zastavil, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.