

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010002
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1518010002.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Bartalskej a prísediacich JUDr. Evy Vargovej a Anny Koričovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.11.2020 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaný

Y. S., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Y. XX, O., t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznáva vinným, že

dňa 22.03.2017 v čase asi o 11.20hod. v Bratislave - Petržalke na Pankúchovej ulici č. 1 na parkovisku vedľa obytného domu pri tom ako bol prenasledovaný pri služobnom zákroku príslušníkmi PZ z nohavíc vytiahol a následne odhodil na zem plastové vrečko o rozmeroch približne 8 x 4 cm, v ktorom sa nachádzali dve plastové vrečká s obsahom neznámej bielej látky, pričom vykonaným kriminalisticko-expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/3775, bolo zistené, prvé plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo biely jemne hrudkovitý materiál s hmotnosťou 187 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 75,7 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 142 mg absolútneho kokaínu, čo KEÚ PZ považuje za 5-14 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a druhé plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo biely jemne hrudkovitý materiál s hmotnosťou 755 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 77,9 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 588 mg absolútneho kokaínu, čo KEÚ PZ považuje za 20-59 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom kokaín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok,

teda

si neoprávnene zadovážal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku

čím spáchal

Zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu OS BA V 0T/60/2017 zo dňa 24.03.2017, právoplatnému toho istého dňa a vo vzťahu k rozsudku OS BA V sp. zn. 7T/50/2016 zo dňa 18.09.2019 v spojení s rozsudkom KS BA sp. zn. 3To/6/2020 zo dňa

07.04.2020 nakoľko pokladá tresty uložené skoršími rozhodnutiami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.11.2020, súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a bol poučený v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe a svoje konanie oľutoval. Na otázky predsedníčky senátu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon stanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin

odpovedal zhodne „áno.“

Stanoviskom prokurátora bolo, že nemá výhrady voči vyhláseniu obžalovaného. Obhajca obžalovaného tak isto navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania viny sa nevykoná, ale vykoná sa iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s odpisom registra trestov obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov, spisom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/60/2017 z neho trestným rozkazom zo dňa 24.03.2017, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/50/2016 zo dňa 18.09.2019 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3To/6/2020 zo dňa 07.04.2020.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný Y. S. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, z toho sa dvakrát na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/60/17 zo dňa 24.03. 2017, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/50/2016 zo dňa 18.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/6/2020 zo dňa 07.04.2020, pre zločin ublíženia na zdraví spolupáchatel'stvom podľa § 20, 155 ods. 1, Tr. zák. a iné a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/59/2013 zo dňa 01.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3To/137/2013 zo dňa 17.12.2013 a rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/178/2011 zo dňa 15.03.2013, právoplatným toho istého dňa.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol päťkrát priestupkovo prejednávaný a to väčšinou pre dopravné priestupky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a možnosti jeho nápravy a prevýchovy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/60/2017 zo dňa 24.03.2017, právoplatným toho istého dňa a k rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/50/2016 zo dňa 18.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3To/6/2020 zo dňa 07.04.2020. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/60/17 zo dňa 24.03. 2017, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/50/2016 zo dňa 18.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/6/2020 zo dňa 07.04.2020 bol uznaný vinným pre zločin podľa § 20, 155 ods. 1, Tr. zák. a iné a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/59/2013 zo dňa 01.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3To/137/2013 zo dňa 17.12.2013 a rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/178/2011 zo dňa 15.03.2013, právoplatným toho istého dňa. Uloženie súhrnného trestu prichádzalo u obžalovaného do úvahy k obom vyššie citovaným rozhodnutiam, nakoľko skutku v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/50/2016 sa obžalovaný dopustil dňa 10.09.2010, teda pred právoplatným rozhodnutím trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/60/2017 zo dňa 24.03.2017, právoplatným toho istého dňa.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a vyššie citované rozhodnutia dospel súd k záveru, že tresty, ktoré boli obžalovanému uložené vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave postačia na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti. Tieto tresty súd pokladá za dostatočné aj vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ku ktorej sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Trest, ktorý súd uloží páchatel'ovi má v sebe spojiť jednak moment trestnej represie a prevencie vo vzťahu k samotnému páchatel'ovi a jednak moment výchovného pôsobenia na spoločnosť ako takú. Trestnú represiu a prevenciu je potrebné ponímať v každom individuálnom prípade vyvážené. Prípadné povýšenie momentu trestnej represie by malo za následok exemplárne potrestanie páchatel'a, čo by bolo v hrubom rozpore s účelom trestu vymedzenom v § 34 Trestného zákona.

Súd s poukazom na uvedené skutočnosti podľa § 44 Tr. zák. upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k citovaným rozhodnutiam, nakoľko tresty uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/60/2017 vo výmere tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/50/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave vo výmere 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, považuje za primerané a dostatočné na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.