

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203305
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5718203305.10

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: P. U. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. X.Š. XXX, XXX XX X., proti žalovanému: G. F. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX/XX, XXX XX S. S., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie 2.064,- €, takto

rozhodol:

I. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má proti žalobkyni právo na náhradu trov konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalovaného o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.09.2018 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k viacerým nehnuteľnostiam.

2. Súd uznesením sp. zn. 10C/51/2018-111 zo dňa 22.01.2019 zastavil konanie v časti o návrhu žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. Ď. na LV č. XXX a LV č. XXX, nakoľko zistil, že predmetné nehnuteľnosti sú predmetom vyporiadania skôr začatého konania vedeného pod. sp. zn. 15C/15/2018 a v konaní sp. zn. 10C/51/2018 konal ďalej len o návrhu žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. S. P., zapísaným na LV č. XXXX.

3. V priebehu konania žalovaný v podaní ním datovanom dňom 05.08.2019 a podanom na tunajšom súde dňa 07.08.2019, doplnenom následne podaniami podanými na súde dňa 26.08.2019 a dňa 14.10.2019 uplatnil v konaní návrh na náhradu polovice vykurovacích nákladov na vyššie uvedenú výrobnú halu, ktorú polovicu nákladov vyčíslil žalovaný na sumu 2.064,- €. Súd posúdil podanie žalovaného podané na súde dňa 07.08.2019 v spojení s následnými podaniami žalovaného podanými na súde dňa 26.08.2019 a dňa 14.10.2019 čo do uplatnenej náhrady vykurovacích nákladov podľa jeho obsahu ako vzájomnú žalobu žalovaného voči žalobkyni vo výške 2.064,- €.

4. Dňa 24.09.2020 zobrala žalobkyňa svoju žalobu späť z dôvodu, že došlo medzi stranami dňa 21.09.2020 k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný odkúpil podiel žalobkyne na predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaný so späťvzatím žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyjadril svoj súhlas dňa 21.10.2020.

5. Žalovaný bol zároveň súdom vyzvaný na vyjadrenie, či na podanej vzájomnej žalobe o zaplatenia 2.064,- € trvá, alebo túto berie späť. Žalovaný uviedol, že na vzájomnej žalobe o zaplatenie 2.064,- € titulom náhrady vykurovacích nákladov naďalej trvá, nakoľko v tejto otázke nedošlo medzi stranami k dohode.

6. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 C. s. p. (1) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. V súlade s dispozičným úkonom žalobkyne a s vysloveným súhlasom žalovaného so späťvzatím žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení a konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Zavinenie na zastavení konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobkyňa sa žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva aj k takým nehnuteľnostiam, ktoré sú už predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v inom konaní vedenom tunajším súdom, a to v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/15/2018, a z toho dôvodu bolo konanie sp. zn. 10C/51/2018 v tejto časti uznesením zo dňa 22.01.2019 č.k. 10C/51/2018 - 111 zastavené. Ohľadom zvyšnej časti predmetu konania došlo zo strany žalobkyne k späťvzatiu žaloby z dôvodu uzatvorenia kúpnej zmluvy na spoluvlastnícky podiel žalobkyne medzi žalobkyňou a žalovaným po začatí tohto konania. Uvedené skutočnosti zakladajú procesné zavinenie žalobkyne na zastavení konania v oboch prípadoch. Čo sa týka zastavenia konania v časti pre prekážku začatého konania, súd vidí zavinenie žalobkyne na zastavení konania v tejto časti v tom, že nakoľko žalobkyňa obe konania iniciovala, musí mať vedomosť o predmete oboch konaní a teda keď začala na súde konanie vedené pod sp. zn. 15C/15/2018 ohľadom listov vlastníctva č. XXX a LV č. XXX k. ú. Ď., bolo zbytočné ohľadom rovnakého predmetu konania podávať o pol roka neskôr nový návrh na začatie konania doplnený len o ďalšie nehnuteľnosti (list vlastníctva č. XXXX, k. ú. S. P.). Čo sa týka späťvzatia žaloby v časti o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. S. P., aj keď bolo dôvodom tohto späťvzatia uzatvorenie kúpnej zmluvy medzi stranami sporu týkajúce sa tohto listu vlastníctva, má súd za to, že zastavenie konania v tejto časti v konečnom dôsledku zavinila žalobkyňa svojim správaním, keďže k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi stranami sporu došlo v konečnom dôsledku až po tom, ako bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie zakazujúce žalobkyni prevod jej spoluvlastníckeho podielu k predmetným nehnuteľnostiam v čase, v ktorom mal žalovaný ako podielový spoluvlastník právo realizovať jeho zákonné predkupné právo k tomuto podielu žalobkyne, z dôvodu, že žalobkyňa predkupné právo žalovaného nerešpektovala tak, ako to určujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva proti žalobkyni v plnom rozsahu.

12. V zmysle ust. § 262 ods. 3 C. s. p. o výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Čo sa týka sporu začatého vzájomnou žalobou žalovaného o zaplatenie 2.064,- € titulom náhrady vykurovacích nákladov na predmetnú nehnuteľnosť, v tejto otázke strany nedospeli k mimosúdnej dohode a nakoľko žalovaný naďalej na podanej vzájomnej žalobe trvá, bude sa viesť konanie ďalej už len o tejto vzájomnej žalobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.