

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 29Ek/780/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119286850  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119286850.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L.R. G., S.. XX.XX.XXXX, N. Q. J. XX/X, XXX XX W. S. N., právny zástupca JUDr. Martin Šaffa, advokát, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou proti povinnému: X. P., S.. XX.XX.XXXX, N. Q. X. XXX, XXX XX X. o vymoženie 4 182,43 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michal Bulko, so sídlom exekútorského úradu Námestie svätého Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 37 790 412 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Povinný je p o v i n n ý nahradiť oprávnenému trovy exekúcie vo výške 86,14 Eur, ktoré sa budú vymáhať na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 4 182,43 Eur s prísl., na podklade rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/165/2013 zo dňa 07.06.2018. Dňa 19.07.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michal Bulko, so sídlom exekútorského úradu Námestie svätého Egídia 95, 058 01 Poprad.

2. Povinný dňa 18.11.2019 prostredníctvom poštovej prepravy doručil súdnemu exekútorovi poverenému vykonaním tejto exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ktorý následne súdny exekútor predložil oprávnenému na vyjadrenie. Dňa 19.11.2019 poverený súdny exekútor predložil predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie. Tunajší súd dňa 28.08.2020 a 01.10.2020 požiadal povereného súdneho exekútora o predloženie vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 30.09.2020. Následne dňa 14.10.2020 súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

3. Povinný navrhol túto exekúciu zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom po 01.04.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), pretože majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekučného konania. Jediný príjem povinného pozostáva z nemocenskej dávky, povinný nevlastní žiadny nehnuteľný majetok a ani hnuťelné veci vyššej hodnoty, ktorý by postačil aspoň na úhradu trov exekúcie a taktiež predajom vecí, ktorými by povinný mohol splatiť pohľadávku exekučného konania. V zmysle judikatúry nemajetnosť povinného reálne znemožňuje uspokojenie pohľadávky oprávneného a pokračovaním v exekúcii by dochádzalo k neúčelnému zvyšovaniu trov exekúcie, čo je v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti vedenia exekučného konania. Vzhľadom k uvedenému je povinný tohto názoru, že povinný sa ocitol v takejto situácii bez svojej viny a že nezastavenie exekúcie bude mať pre povinného a pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a taktiež v bránení

zabezpečovania si zdravotnej starostlivosti podľa osobitných predpisov. Vzhľadom na vyššie uvedené povinný navrhuje aby bola táto exekúcia zastavená.

4. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že dôvod zastavenia exekúcie uvedený povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nie je zákonným dôvodom zastavenia exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Súčasne oprávnený uviedol, že tvrdenia povinného o údajnej nemajetnosti a nevyožiteľnosti nároku evidentne nie sú pravdivé. Exekučný poriadok v aktuálnom znení obsahuje v § 61n už pomerne komplexnú a exaktnú úpravu posudzovania vymožitelnosti uplatneného nároku a prípadnej nemajetnosti povinného - fyzickej osoby, kedy umožňuje exekútorovi zastaviť exekúciu pri dokladovanej a preukázanej nemajetnosti povinného najskôr až po uplynutí času 5 rokov od začatia exekúcie alebo posledného zexekvovania majetku povinného. Na základe uvedeného je tak podľa názoru oprávneného zrejme, že akékoľvek návrhy povinného na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť pred uplynutím lehoty 5 rokov od začatia exekúcie sú bezpredmetné a nedôvodné. V ďalšom texte vyjadrenia právny zástupca oprávneného poukázal na nepravdivosť tvrdení povinného ohľadom jeho údajnej bezmajetnosti a nevyožiteľnosti ani trov exekučného konania. Zo správy súdneho exekútora podľa oprávneného vyplýva, že došlo k čiastočnej úhrade, čo má znamenať, že trovy exekučného konania sú uhradené. Taktiež nie je podľa oprávneného pravdou, že povinný nemá exekúciou postihnuteľný majetok. Dávka vyplácaná z nemocenského poistenia je podľa názoru oprávneného postihnuteľná exekúciou a je iba na súdnom exekútorovi a jeho schopnosti zistiť vyplácanie takejto nemocenskej dávky a následne ju exekvovať. Taktiež tvrdenia povinného o tom, že sa do zlej finančnej situácie dostal bez jeho zapríčinenia nie sú podľa oprávneného pravdivé. Dlh povinného voči oprávnenému narástol v dôsledku obštrukcii povinného v súdnom konaní, ktorého právoplatný koniec dokázal odďaľovať viac ako 10 rokov. Podľa oprávneného povinný zrejme využíva túto taktiku zdržovania a nedôvodných procesných návrhov aj v exekučnom konaní za účelom zdržať a oddialiť výkon exekúcie, prípadne ho celkom znemožniť. Na základe uvedeného je podľa oprávneného zrejme, že návrh na zastavenie exekúcie je nedôvodný a povinný neuviedol žiadnu relevantnú skutočnosť, pre ktorú by mala byť táto exekúcia zastavená. Povinný je fyzickou osobou v najproduktívnejšom veku a neexistuje dôvod prečo by mala byť táto exekúcia zastavená pred jej úspešným vymožením. Z uvedených dôvodov preto oprávnený nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie a navrhuje, aby súd tento návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol. Súčasne si oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil aj nárok na náhradu ďalších trov právneho zastúpenia oprávneného v tomto exekučnom konaní za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v sume 162,49 Eur a navrhuje, aby súdny exekútor vymáhal aj tieto ďalšie trovy oprávneného v exekučnom konaní, prípadne aby príslušný exekučný súd poveril súdneho exekútora vymožením aj týchto trov oprávneného v exekučnom konaní.

5. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 30.07.2019.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej vety a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietne z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

12. Po preskúmaní spisového materiálu exekučný súd zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 30.07.2019 a povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 18.11.2019. Na základe uvedeného exekučný súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V takomto prípade povinný môže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie s výnimkou skutočností, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť (§ 61n ods. 3 Exekučného poriadku).

13. Dôvod zastavenia exekúcie uvedený povinným v návrhu na zastavenie exekúcie spočíva v nemajetnosti povinného. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázal, že skutočnosť uvedená povinným v návrhu na zastavenie exekúcie t.j. nemajetnosť povinného nastala po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému alebo že povinný sa o tejto skutočnosti bez svojej viny dozvedel po uplynutí tejto lehoty.

14. Vzhľadom na to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal že dôvody zastavenia exekúcie nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a zároveň že ide o skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny mohol uplatniť v exekučnom konaní skôr, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

15. Nad rámec vyššie uvedeného exekučný súd považuje za potrebné uviesť, že nemajetnosť povinného nie je dôvodom zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Právna úprava zastavenia exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného, ktorý je fyzickou osobou sa nachádza v ustanovení § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktoré ako to uviedol právny zástupca oprávneného vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie obsahuje pomerne komplexnú a exaktnú úpravu zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného, ktorý je fyzickou osobou. Podľa tohto ustanovenia exekúciu môže zastaviť súdny exekútor a to vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie a to len za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Exekučný súd v tejto súvislosti konštatuje, že nie sú splnené podmienky na postup súdneho exekútora podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a preto nie možné exekúciu zastaviť ani podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

16. Exekučný súd ďalej považuje za vhodné uviesť aj to, že exekúcia môže byť zastavená podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku iba vtedy, ak ide o také okolnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré sú trvalé a musia pôsobiť intenzívne a v podstatnej miere (musia mať dostatočnú relevanciu na zastavenie exekúcie). Nemajetnosť povinného ako aj nepriaznivá sociálna situácia povinného nie sú skutočnosti pôsobiace trvale. Zároveň možno v budúcnosti odôvodnene predpokladať, že nemajetnosť povinného a nepriaznivá sociálna situácia povinného pominú a následne bude možné úspešne pokračovať v už prebiehajúcej exekúcii. Prirodzeným zmyslom výkonu exekúcie je, aby bola exekúcia vykonaná, a nie aby bola zastavená; inými slovami podstatou exekučného konania resp. exekúcie je vymoženie pohľadávky priznanej exekučným titulom v prospech oprávneného (Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 1963/2004 zo dňa 22. septembra 2005). Tomu zodpovedá aj miera ochrany, ktorá môže byť zo strany exekučného súdu poskytovaná povinnému, a ktorá je limitovaná tiež tým, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovy exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovy oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov)

21. Právny zástupca oprávnených vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 15.04.2019 navrhol, aby súd priznal oprávneným nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 33,67 Eur za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vypočítané podľa ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v spojení s ustanovením § 10 ods. 4 vyhlášky.

22. Vzhľadom na to, že exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnený si v súvislosti s konaním o tomto návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, exekučný súd musí rozhodnúť o náhrade trov exekúcie oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vrátane určenia jej výšky.

23. Súd po preskúmaní trov exekučného konania uplatnených oprávneným v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zistil ich nesúlad s Exekučným poriadkom. Základ pre výpočet odmeny za poskytovanie právnych služieb je suma istiny peňažnej pohľadávky vymáhanej v tejto exekúcii, t.j. suma vo výške 4 182,43 Eur, preto tarifná hodnota pre výpočet odmeny advokáta za poskytovanie právnych služieb v exekučnom konaní je v zmysle vyhlášky je 75,52 Eur.

24. Trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie sú odmena advokáta za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a náhrada výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál). Spolu trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie sú vo výške 86,14 Eur (odmena advokáta 1 x 75,52 Eur + režijný paušál 1 x 10,62 Eur).

25. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd uložil povinnosť povinnému nahradiť trovy exekúcie oprávnenému vo výške 86,14 Eur, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

26. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý bude obsahovať sumu vo výške 86,14 Eur ako náhradu trov exekúcie oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.