

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203287
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320203287.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu F. K. N., U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/X, proti žalovanému Slovenskej republike, v mene ktorej koná Okresný úrad, katastrálny odbor, so sídlom Partizánska 1057/21, Snina, IČO: 00 151 866, v konaní o nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

Súd **o d m i e t a** podanie žalobcu z 5.10.2020, ktoré by mohlo byť návrhom na nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia alebo žalobou.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 5.10.2020 podal žalobca na tunajší súd vyplnený formulár vydaný Ministerstvom spravodlivosti SR označený ako „Neodkladné/zabezpečovacie opatrenie“ v ktorom označil strany sporu a uviedol, že jeho účelom je zabrániť vyvlastneniu dediča. Ďalej uviedol, že ním sleduje, aby mu ako dedičovi po jeho rodičoch a prarodičoch boli vrátené všetky vyvlastnené nehnuteľnosti, ktoré s pomocou osvedčení, novozaloženým urbariátom a kúpno-predajnými zmluvami boli zrealizované bez jeho vedomia. Žiadal o poskytnutie kompletného zoznamu nehnuteľností, ktoré vlastnili jeho rodičia a prarodičia a tým chcel zabrániť ďalšiemu vyvlastneniu a rozpredávaniu nezákonne privlastnených nehnuteľností. Zároveň žiadal o moratórium na vykonávanie zmien na nehnuteľnostiach s týmto súvisiacich do rozhodnutia súdu.

2. Uznesením sp. zn. 6C/44/2020 zo 14.10.2020 súd vyzval žalobcu na doplnenie podania tak, aby bolo zrejmé, či toto podanie má byť považované za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo za návrh na zabezpečovacie opatrenie, alebo za žalobu. Zároveň ho poučil, ako je potrebné podanie doplniť, ak by malo byť považované za neodkladné opatrenie, prípadne ako sa má doplniť, ak by malo byť považované za žalobu.

3. Dňa 26.10.2020 žalobca doručil súdu e-mailom na podateľňu Okresného súdu Humenné list označený ako „Neodkladné opatrenie kvôli vyvlastneniu - Sp. zn.: 6C/44/2020 - doplnenie“. Tento list však nebol žalobcom osobne podpísaný, súdu bol doručený len ako príloha e-mailovej správy bez zaručeného elektronického podpisu, resp. bez toho, aby bol doručený poštou.

4. Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

5. Keďže podanie žalobcu doručené súdu dňa 26.10.2020 nebolo v lehote 10 dní doručené či už v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, súd na toto

podanie nemohol prihladiť. Išlo pritom o podanie vo veci samej, lebo súd vyzval žalobcu na doplnenie podania, ktoré by eventuálne mohlo byť považované za návrh na neodkladné, zabezpečovacie opatrenie alebo za žalobu. Rovnako ako žaloba, prípadne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aj doplnenie podania musí byť urobené vo forme, ktorú vyžaduje zákon, v danom prípade buď poštou s osobným podpisom žalobcu alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Keďže podanie žalobcu doručené súdu dňa 26.10.2020 tieto zákonné predpoklady nespĺňalo, súd naňho nemohol prihladiť.

6. Podľa § 128 ods. 1 CSP, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, na doplnenie alebo opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedené nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Súd uznesením zo 14.10.2020 vyzval žalobcu, aby svoje podanie doručené súdu dňa 5.10.2020 doplnil a zároveň ho poučil o tom, ako má doplnenie vykonať. Žalobca výzvu prevzal 20.10.2020 a dňa 26.10.2020 doručil súdu podanie, ktorého prílohou bolo doplnenie podania z 5.10.2020, ale toto doplnenie bolo súdu zaslané len vo forme e-mailovej správy na e-mailovú adresu PodatelnaOSHN. Keďže išlo o podanie vo veci samej, žalobca mal možnosť ho v súlade s ustanovením § 125 ods. 2 CSP doplniť v lehote 10 dní a to tak, že by ho zaslal poštou s vlastnoručným podpisom alebo ho zaslal v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Keďže sa tak nestalo, súd na toto podanie nemohol prihladiť.

Z toho vyplýva, že na výzvu súdu žalobca podanie doručené súdu dňa 5.10.2020 nedoplnil a neopravil tak, aby z neho mohlo byť zrejmé, či ide o návrh na nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia alebo za žalobu. Preto súd toto podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.