

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218200673
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218200673.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Y. J., W.. X.XX.XXXX, F. Y. XX, V., o zaplatenie 67,25 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130) sa žalobou doručenou súdu dňa 25.1.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 67,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 31.3.2015 do zaplatenia ako aj k náhrade trov konania.

2. Žalobu v podstatnom odôvodnil tým, že dňa 22.5.2008 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 663,55 eur (19 990 SK) eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kúpna cena tovaru činila 696,74 eur (20 990 Sk). Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 33,19 eur (1000 Sk) eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v mesačných splátkach po 9,96 eur (300 Sk), s počtom splátok 90, pri RPMN 8,72 %, ročnej úrokovej sadzbe 8,72 %, celkovej sume pôžičky 929,43 eur (28 000 Sk). Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať dojednané splátky riadne a včas, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 27.1.2015 k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Dňa 19.3.2015 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Žalovaný doposiaľ uhradil z poskytnutej pôžičky sumu 859,87 eur. Žalovaný svoj dlh v sume 67,25 eur doposiaľ neuhradil.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu jeho bydliska evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani zistiť jeho skutočný pobyt prostredníctvom vykonanej lustrácie, preto mu doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 SP, zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom k doručeniu žaloby týmto postupom došlo 13.6.2020.

4. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s § 297 písm. b/ CSP. Verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo oznámené dňa 3.11.2020, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a na základe týchto dôkazných prostriedkov zistil skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 dňa 19.12.2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 663,55 eur na kúpu spotrebného tovaru v hodnote 696,74 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 33,19 eur. V zmluve o úvere bolo dohodnutých 90 mesačných splátok, s výškou splátky 9,96 eur, ročnou úrokovou sadzbou 8,72 %, s termínom konečnej splatnosti 90 mesiacov, celkovej sume pôžičky 929,43 eur, RPMN 8,72 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Zmluvné podmienky (ďalej len „ZP“), s ktorými sa žalovaný pred podpísaním zmluvy oboznámil, prevzal ich a zaviazal sa ich dodržiavať. V bode 6.2 ZP (podmienky splácania) je uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo podmienkach alebo ZP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 ZP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo po doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.4.2018 adresovaného spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. (ktorá sa od 1.1.2018 stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a táto zanikla zlúčením, žalovanému mal súd preukázané, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 1555, ako postupca postúpil svoje pohľadávky voči žalovanému ako dlžníkovi spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkovi.

8. Uznesením č.k. 15Csp/12/2018-34 zo dňa 17.9.2018 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto Všeobecnej úverovej banky, a.s. vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. (do 16.2.2018 pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.) Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2018.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.1.2015 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade splátok v celkovej výške 42,84 eur s upozornením na možnosť zosplatiť úver.

10. Z listu právneho predchodcu žalobcu- Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti vyplynulo, že právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX dňa 25.3.2015 a vyzval žalovaného na úhradu celkového dlhu 130,11 eur.

11. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný na predmetnom úvere celkovo uhradil sumu 859,87 eur.

12. Súd zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa týchto právnych predpisov:

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ako ZoSÚ), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa ust. § 2 písm. a) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

16. Podľa ust. § 2 písm. b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

17. Podľa ust. § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa ust. § 4 ods. 2 ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

19. Podľa ust. § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

20. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu- spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, titulom ktorej si žalobca uplatňuje pohľadávku je spotrebiteľskou zmluvou s poukázaním na postavenie subjektov, ktoré ju uzatvárali. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatváral Spotrebiteľskú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako dlžník je spotrebiteľom, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať zákonné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd uvedenú Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX podrobil sudcovskej kontrole s poukazom na ust. Zákona č. 258/2001 Z. z. účinným do 31.7.2008, kedy dospel k záveru, že uzatvorená zmluva nemá všetky náležitosti vyžadované predmetným zákonom. V zmluve chýba uvedenie priemernej hodnoty RPMN podľa § 4 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, pričom chýba aj uvedenie celkových nákladov spotrebiteľa podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Pri splátkach vo výške 9,96 eur a počte splátok 90, celkové náklady spotrebiteľa- žalovaného predstavovali sumu 232,85 eur (90 x 9,96 eur), čo je celková suma pôžičky 896,40 eur od čoho treba odpočítať sumu úveru poskytnutú žalobcom žalovanému, teda 663,55 eur, teda 896,40 - 663,55 eur). Napokon v zmluve je nesprávne uvedená aj celková suma pôžičky 28 000 Sk (929,42 eur, nakoľko celková suma pôžičky vrátane nákladov predstavuje sumu 896,40 eur, nakoľko žalovaný hneď pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 33,19 eur. Z tohto dôvodu sa spotrebiteľský úver podľa § 4 ods. 3 veta posledná ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Nakoľko treba na úver nazerať ako na bezúročný a bez poplatkov, teda vo výške 663,55 eur a žalovaný celkovo uhradil na predmetnom úvere sumu 859,87 eur, neostávalo iné, než žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP s tým, že žalovaný mal úspech v konaní, nevznikli mu však žiadne trovy, preto mu súd nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, dobrovoľne čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z.