

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201440
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117201440.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobkyne D. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. E. XXX/XX, R. R., štátna občianka SR, v spore právne zastúpená Aequitas s.r.o., so sídlom Dolná 19, Banská Bystrica, IČO: 36 628 841, proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v spore právne zastúpený AK JUDr. Marek Hic s.r.o., so sídlom P.O.Hviezdoslava 10625/23B, Martin, IČO: 36 865 036, o určenie, že pohľadávka žalovaného sa nestala splatnou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/6/2017 - 40 zo dňa 17. 02. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/116/2019 - 533 zo dňa 17. 06. 2019.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalobkyňa žalovanému v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27. 01. 2017 domáhala, aby súd určil, že pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným ako zmluvnými stranami, ktorá je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti evidovanej v KN, vedenom Správou katastra Banská Bystrica, v kat. území Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, zapísanej na LV č. XXXX ako byt č., vo vchode č. XX, na 1. poschodí/podlaží obytného domu so súpisným č. XXXX, nachádzajúci sa na pozemku parc. KN C s parc. č. XXXX - bytový dom vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných priestoroch, častiach, zariadeniach bytového domu na ulici F. E. so súp. č. XXXX o veľkosti XXX/XXXXX, a ktoré mimoriadnu splatnosť vyhlásil žalovaný ku dňu 30. 06. 2016 Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30. 06. 2016 sa k uvedenému dňu nestala mimoriadne (v celom rozsahu) splatnou. Zároveň sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému umožniť žalobkyni riadne a včas splácať úver zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, na tento účel jej oznámiť výšku a splatnosť jednotlivých úverových splátok, a to za celé obdobie trvania úverového vzťahu a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 22. 07. 2009 uzavrela v postavení dlžníka so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na úver vo výške 12 000,- Eur. V rámci služby refinancovania úverov uzavrela so žalovaným dňa 27. 07. 2012 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 67 500,- Eur (55 200,- Eur + 12 000,- Eur poskytnutých

prostredníctvom Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX). Rovnako bola dňa 27. 07. 2012 medzi totožnými zmluvnými stranami uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva, pričom predmetom zálohu sa stala nehnuteľnosť evidovaná v KN vedenom Správou katastra Banská Bystrica, v kat. území Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, zapísanej na LV č. XXXX ako byt č. X, vo vchode č. XX, na 1. poschodí/podlaží obytného domu so súpisným č. XXXX, nachádzajúci sa na pozemku parc. KN C s parc. č. XXXX - bytový dom vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných priestoroch, častiach, zariadeniach bytového domu na ulici F. E. so súp. č. XXXX o veľkosti XXX/XXXXX. Zo strany žalovaného bolo žalobkyni zaslané Oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 03. 08. 2015, kde na základe mandátnej zmluvy uzavretej dňa 21. 07. 2015 žalovaný ako mandant zveril správu a vymáhanie svojej pohľadávky voči žalobkyni spoločnosti Dražobná spoločnosť a.s., so sídlom Gonduličova 3, Bratislava, IČO: 35 849 703. Uvedená spoločnosť následne prostredníctvom Výzvy na úhradu omeškaných splátok zo dňa 23. 07. 2015 vyzvala žalobkyňu na úhradu omeškaných splátok a vyrovnanie všetkých záväzkov z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, pričom tieto predstavovali ku dňu 20. 07. 2015 sumu 1 393,73 Eur a zároveň uviedla, že žalobkyňa je povinná naďalej splácať pravidelné mesačné splátky v zmysle Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Odmietla spôsob, aký zvolil žalovaný pri správe pohľadávky z úveru, keď správu a vymáhanie pohľadávky zveril uvedenej spoločnosti, ktorá bez preukázania akéhokoľvek plnomocnenstva pristúpila k vymáhaniu omeškaných splátok spolu vo výške 1 393,73 Eur. Vymáhané pohľadávky nikdy neboli bližšie špecifikované odkazom na konkrétne omeškané splátky a nikdy nebolo žalobkyni poskytnuté ich vyčíslenie v členení na istinu úveru a jeho príslušenstvom.

3. Po predchádzajúcej nezrozumiteľnej komunikácii ohľadom údajných omeškaných splátok žalobkyne jej bolo doručené Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30. 06. 2016, obsahom, ktorého bolo informovanie žalobkyne, že došlo ku dňu 30. 06. 2016 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú žalobkyňa uzavrela so žalovaným za účelom poskytnutia splátkového úveru na nadobudnutie, opravu a údržbu nehnuteľností. Žalobkyňa bola vyzvaná k úhrade pohľadávky vo výške 71 555,37 Eur, a to do 15. dní, pričom uvedená pohľadávka z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX mala byť naďalej úročená. Voči Oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaného, podala žalobkyňa námietky z dôvodu jeho právnej neúčinnosti a vecnej nesprávnosti. Zároveň uviedla, že je pripravená pokračovať v právnom vzťahu so žalovaným a riadne plniť všetky peňažné záväzky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, teda platiť dohodnuté splátky úveru v lehotách a v stanovenej výške.

4. Nakoľko ani do dňa 03. 09. 2016 nedošlo k vydaniu stanoviska žalovaného o vybavení námietok podaných zo strany žalobkyne, a tiež vybavení žiadosti žalobkyne o reštrukturalizáciu úveru, žalobkyňa opätovne prostredníctvom Žiadosti o informácie o spôsobe vybavenia námietok zo dňa 12. 07. 2016 požiadala žalovaného o vyjadrenie v lehote 14 dní od jej doručenia. Zároveň žalovaného žiadala o zaslanie informácií o výške aktuálneho zostatku úveru a jeho splatnosti. Dňa 14. 10. 2016 bolo žalobkyni zo strany žalovaného doručené Vyjadrenie k námietkam zo dňa 12. 07. 2016. Žalovaný podané námietky žalobkyne odmietol s tým, že uviedol, že aktuálna výška pohľadávky je určená na sumu 71 934,43 Eur. Zároveň navrhol, že žalobkyňa by mala počas 1 roka vykonávať pravidelné mesačné splátky vo výške 370,- Eur. Žalovaný nebude v priebehu tohto obdobia účtovať úroky z omeškania, t.j. splácaná bude iba istina a riadne úroky. V prípade nesúhlasu s uvedeným riešením, alebo jeho nedodržaním, môže žalovaný pristúpiť k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný neponúkol pred vyhlásením predčasnej splatnosti žiadnu neformálnu reštrukturalizáciu dlhu, aj keď výška údajne omeškanej sumy bola relatívne malá v porovnaní s hodnotou zálohu a výšky úveru.

5. Žalobkyňa mala zato, že žalovaný vyhlásil splatnosť pohľadávky bez právneho dôvodu a namietala skutočnosť, že to bolo najmä z dôvodu právnej neúčinnosti a vecnej nesprávnosti tohto úkonu zo strany žalovaného. K upozorneniu zo strany žalovaného spôsobom a v lehote, ktorý ustanovuje zákon, nedošlo a žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť okamžite, a to bez ohľadu na zákonnú povinnosť upozorniť spotrebiteľa na takýto úkon v dostatočnom časovom predstihu. Zároveň Oznámenie žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z obsahového hľadiska nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom, nakoľko absentuje jasné a určité odôvodnenie vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Namietla taktiež premlčanie (resp. preklúziu) práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti (§565 OZ), nakoľko veriteľ (žalovaný) neuplatnil toto právo najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, ale toto právo uplatnil viac ako rok od udania omeškania so splácaním časti úveru. Výzva na úhradu omeškaných

splátok bola datovaná dňom 23. 07. 2015 a Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo datované dňom 30. 06. 2016.

6. V rámci naliehavého právneho záujmu poukázala, že dňa 13. 01. 2017 jej bolo zo strany žalovaného doručené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 I ods. 1 Občianskeho zákonníka zo dňa 05. 01. 2017, ktorým žalovaný oznamuje, že začína výkon záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a z tohto titulu bez požadovaného určenia zostane právne postavenie žalobkyne neistým, nakoľko na základe neplatného úkonu (vyhlásenia predčasnej splatnosti) dôjde k zániku jej právneho vzťahu s bankou, ktorého trvanie bolo predpokladané na dlhú dobu. Predčasné zosplatenie pohľadávky je možné považovať aj za úkon v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko sa jedná o neprímeraný zásah do práv slabšej strany zmluvného vzťahu. Žalobkyňa ako osamelá matka žijúca v domácnosti s maloletým dieťaťom, má prinajmenšom morálne právo na osobitný prístup k riešeniu tohto prípadu, a to tým, že opakovane deklarovala ochotu pripravenosť a schopnosť včas platiť všetky splátky úveru.

7. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobkyne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č. k. 14C/6/2017 - 40 zo dňa 17. 02. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/116/2019 - 533 zo dňa 17. 06. 2019 rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom, katastrálnym odborom Banská Bystrica, pre kat. úz. Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, na LV č. XXXX ako byt č. X vo vchode č. XX na prvom poschodí obytného domu, súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. CKN XXXX, na ulici F. E., vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu o veľkosti XXX/XXXXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/6/2017. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 07. 2019.

8. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 12. 07. 2017 poukázal na to, že v žalobnom návrhu je uvedených množstvo tvrdení, ako právnych, tak i skutkových, pričom viaceré uvádzaných tvrdení je nielenže nesprávnych, ale zároveň sa jedná o tvrdenia, ktoré nie sú individualizované a tak sa jedná o tvrdenia neurčité. Podstatná časť tvrdení nie je vôbec preukázaná, časť tvrdení je úplne zrejme nepravdivá a zároveň nie sú v žalobe uvedené tvrdenia - podstatné skutočnosti, ktoré v nej byť uvedené musia. Z uvedeného dôvodu nepovažoval žalovaný podanie označenej žalobkyne za riadnu žalobu a to z dôvodu jej neurčitosti a neúplnosti. Žalobný návrh úplne, (čo explicitne potvrdzuje i žalobkyňa), cieľi nie k ochrane údajne ohrozených práv žalobkyne, ale k znemožneniu realizácie nápravy ním vyvolaného protiprávneho stavu, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojich riadne dohodnutých záväzkov, čoho dôsledkom je poškodenie a poškodzovanie oprávnených práv a záujmov žalovaného.

9. Žalovaný mal za to, že bola to práve žalobkyňa, ktorá sa na žalovaného, ako na banku predmetom podnikateľskej činnosti, ktorej je okrem iného poskytované úverov obrátila so žiadosťou o poskytnutie úveru. Po tom, ako žiadateľ prejaví záujem, resp. požiada o poskytnutie úveru, banka posúdi, či je s daným subjektom - žiadateľom ochotná vstúpiť do úverového vzťahu, t.j. či mu bude úver poskytnutý a za akých podmienok. Výsledok uvedeného posúdenia je návrh poskytnutia úveru za presne špecifikovaných podmienok zohľadňujúcich všetky relevantné aspekty (t.j. napr. požadovanú výšku úveru, navrhovanú splatnosť, účelové určenie/bezúčelovosť úveru, zabezpečenie atď.). Takýto návrh bol žalobkyni ponúknutý a táto uvedený návrh bez výhrad prijala. Uvedené platí vo vzťahu k zmluve Záložnej, ktorá bola titulom pre vznik záložného práva. Ak žalobkyňa uvádzala, že zo strany žalovaného jej bolo zaslané Oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti, kde na základe mandátnej zmluvy, žalovaný ako mandant zveril správu a vymáhanie svojej pohľadávky voči žalobkyni spoločnosti Dražobná spoločnosť a.s., ktorá následne prostredníctvom Výzvy na úhradu omeškaných splátok zo dňa 23. 07. 2015 vyzvala žalobkyňu na úhradu omeškaných splátok a vyrovnaniu všetkých záväzkov z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a uvádza, že jej nebolo preukázané nejaké osobitné plnomocenstvo, mal za to, že Dohoda o plnomocenstve je druhom mandátnej zmluvy a sama žalobkyňa uvádza, že je oznámenie o výkone mandátnej činnosti (t.j. činnosti, kedy vo vzťahu k uvedenej pohľadávke bola Dražobná spoločnosť a.s. oprávnená konať v mene a na účet veriteľa), takže uvedené Oznámenie je i plnomocenstvom. Žalovaný pravidelne, a to aj opakovane zasielal žalobkyni výpisy z úverového účtu. Úplne presne tak bola informovaná o všetkých právnych významných skutočnostiach, vedela úplne presne, aký je rozsah jej záväzku a bola to žalobkyňa, ktorá konala protiprávne. Zo žiadneho predpisu

nevyplýva banke povinnosť nejakého rozčleňovania dlžnej sumy. Táto bola vždy vyčíslovaná v súlade so zákonom, dlžník úplne presne poznal rozsah svojho záväzku. Napriek uvedenému, banka v potvrdení z 11. 11. 2016 vyhovelá i tejto požiadavke a žalobkyni oznámila, že pohľadávka banky vo výške 71 555,37 Eur pozostáva z istiny 67 500,- Eur a úrokov vo výške 4 055,37 Eur.

10. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo v celom rozsahu zákonné, boli splnené všetky zákonné požiadavky a tvrdenia žalobkyne sú tak nielen nesprávne, ale tiež nijako nekonkretizované a ani ničím relevantným neodôvodnené a nepreukázané. Žalovaný vyzval žalobcu prostredníctvom Dražobnej spoločnosti, a.s., ktorej zveril uvedenú pohľadávku do mandátnej správy na doplatenie omeškaných splátok, pričom sa jednalo o splátky v celkovej výške 1 393,73 Eur, s omeškaním najstaršej v trvaní 132 dní (t.j. viac ako 3 mesiace), jednalo sa o úkon z 23. 07. 2015, dlžník bol upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti/resp. výkonu záložného práva, mimoriadnu splatnosť vyhlásil až úkonom z 30. 06. 2016 (t.j. po cca roku, nie po 15-tich dňoch), pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti došlo k nárastu nesplateného a splatného dlhu na sumu vo výške 3 441,85 Eur. Žalobkyňa tvrdila, že s uvedeným nesúhlasila a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti podala námietky. Žiadala vyčíslenie omeškaných splátok, čo bolo zjavne bezpredmetné, keďže došlo k strate výhody splátok a zosplateniu celého dlhu práve z dôvodu jej dlhodobého omeškania so splácaním. Zároveň žalovaný poukázal na nálezy resp. rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky napr. PL. ÚS 23/96, IV. ÚS 412/99, I. ÚS 339/03, III. ÚS 885/06, II. ÚS 3201/08, ÚS ČR sp.zn. III. 3725/13. Taktiež na znenia článkov Ústavy SR, konkrétne čl. 21 ods. 1, 3, čl. 20 ods. 1, rozhodnutie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 19/97, II. ÚS SR 48/97, PL. ÚS SR 37/99, PL. ÚS SR 49/03, PL. ÚS SR 25/00, PL. ÚS SR 1/04, PL. ÚS SR 6/04.

11. Na základe uvedeného žalovaný navrhol vyzvať pôvodcu podania na odstránenie väd podania. V prípade, ak k odstráneniu väd nedôjde, navrhol, aby súd podanie odmietol, v prípade, ak k odstráneniu väd dôjde, aby súd žalobu v celom rozsahu ako zjavne nedôvodnú zamietol (resp. v predmetnej časti konanie zastavil) a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

12. Na pojednávaní dňa 06. 02. 2019 súd že uložil žalobkyni lehotu 10 dní na odstránenie väd žaloby v zmysle § 129 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 132 CSP.

13. Žalobkyňa sa prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15. 02. 2019 na základe výzvy na odstránenie väd žaloby domáhala, aby súd určil: 1/ že tu nie je právo žalovaného žiadať splatenie úveru podľa Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi žalobkyňou v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa v celosti. 2/ že žalobkyňa má právo splatiť úver poskytnutý podľa Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi žalobkyňou v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa v 360 rovnakých mesačných splátkach s lehotou splatnosti prvej splátky 10. 09. 2012 a lehotou splatnosti poslednej splátky 10.08.2042. Zároveň sa domáhala náhrady trov konania.

14. Žalobkyňa v predmetnom podaní uviedla, že dňa 27. 07. 2012 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu. Predmetom Zmluvy o úvere bol záväzok žalovaného ako veriteľa poskytnúť žalobkyni peniaze do výšky 67 500,00 Eur a záväzok žalobkyne ako dlžníka vrátiť poskytnuté peniaze žalovanému spoločne s dohodnutými úrokmi vo výške 5,29 % p.a. v 360 mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 310,40 Eur so splatnosťou prvej splátky 10. 09. 2012. Vzťah medzi sporovými stranami založený Zmluvou o úvere je vzťahom spotrebiteľským, keďže poskytovanie splátkových úverov je predmetom podnikateľskej činnosti žalovaného a súčasne žalobkyňa pri uzatvorení Zmluvy o splátkovom úvere vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ. Vzhľadom na uvedené sú naplnené predpoklady určené v ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi žalobkyňou a žalovaným Zmluvou o úvere sa preto riadi Občianskym zákonníkom, vrátane v ňom obsiahnutej zákonnej úpravy ochrany spotrebiteľa. Listom zo dňa 23. 07. 2015 označeným ako „Výzva na úhradu omeškaných splátok“ vyzvala obchodná spoločnosť Dražobná spoločnosť a.s., so sídlom Gunduličova 3, Bratislava, IČO: 35 849 703 žalobkyňu na úhradu omeškaných splátok vo výške 1 393,73 Eur, bez bližšej špecifikácie omeškaných splátok. Vychádzajúc z výpisu z Úveru vyhotoveného Žalovaným za obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2017 sa žalobkyňa dostala do omeškania so zaplatením mesačných splátok podľa Zmluvy o úvere. Poukázala pritom na ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že predmetné ustanovenie umožňuje započítavať čiastočné plnenia dlžníka na úroky, poplatky, alebo

iné sankcie výlučne v prípade, ak tak pri čiastočnom plnení záväzku určí dlžník. Z tohto dôvodu sú všetky platby žalobkyne započítavané najprv na istinu a až následne na úroky z omeškania a poplatky za upomienky. Za rok 2012 v súlade s výpisom z úveru za obdobie od 27. 07. 2012 do 31. 12. 2012 predstavovali omeškané splátky 0,- Eur. V súlade s výpisom z úveru za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 predstavovali omeškané splátky 0,- Eur.

15. V ďalšom poukázala na to, že v čase uskutočnenia výzvy bola v omeškaní s úhradou mesačných splátok za mesiac apríl 2015 vo výške 233,70 Eur, za mesiac máj 2015 vo výške 325,69 Eur, za mesiac jún 2015 vo výške 336,55 Eur a za mesiac júl 2015 vo výške 297,56 Eur, t.j. celková výška omeškaných splátok predstavovala 1 193,50 Eur a v omeškaní so zaplacením príslušenstva pohľadávky vo výške 84,53 Eur. Súčasťou Výzvy spoločnosti Dražobná spoločnosť a.s., nebolo priložené plnomocnenstvo ani iný doklad, z ktorého by vyplývalo oprávnenie spoločnosti Dražobná spoločnosť a.s. konať za žalovaného. Za obdobie od 21. 07. 2015 žalobkyňa v súlade s Výpisom z Úveru za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 a Výpisom z Úveru za obdobie od 01. 01. 2016 do 30. 06. 2016 uhradila žalovanému, dňa 28. 08. 2015 sumu vo výške 400,- Eur, dňa 19. 11. 2015 sumu vo výške 200,- Eur, dňa 10. 12. 2015 sumu vo výške 500,- Eur, dňa 11. 03. 2016 sumu vo výške 500,- Eur, dňa 13. 06. 2016 sumu vo výške 300,- Eur, t.j. celkom uhradila žalobkyňa žalovanému v období od 21. 07. 2015 do 30. 06. 2016 sumu vo výške 1900,- Eur, ktorá sa v súlade s ustanovením § 566 Občianskeho zákonníka započítavala najprv na istinu a to na záväzok najskôr splatný. Vyššie uvedenými úhradami tak boli splátky za mesiac apríl 2015 vo výške 233,70 Eur, za mesiac máj 2015 vo výške 325,69 Eur, za mesiac jún 2015 vo výške 336,55 Eur a za mesiac júl 2015 vo výške 297,56 Eur v celkovej výške 1 193,73 Eur uhradené v celom rozsahu.

16. Listom zo dňa 30. 06. 2016 oznámil žalovaný žalobkyňu vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nie je pojmom zákonným, jeho právnym následkom je však vznik povinnosti úverového dlžníka vrátiť celé poskytnuté plnenie zo zmluvy o úvere v prospech veriteľa. Žalobkyňa sa síce dostala do omeškania so splácaním úveru, ale nikdy nebola žalovaným upozornená na uplatnenie si práva požadovať vrátenie celého poskytnutého peňažného plnenia. Žalobkyňa pritom aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o úvere pokračovala v peňažnom plnení v prospech žalovaného, ktorému celkom ku dňu 31. 12. 2017 uhradila sumu vo výške 6 290,00 Eur. Vzhľadom na uvedené tvrdila, že neexistuje právo žalovaného na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, nakoľko podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s ustanovením § 566 Občianskeho zákonníka neboli nikdy naplnené. Zároveň tvrdila, že medzi ňou a žalovaným trvá zmluvný vzťah založený Zmluvou o úvere podľa ktorého má právo na splatenie poskytnutého úveru v 360 rovnakých mesačných splátkach s lehotou splatnosti prvej splátky ku dňu 10. 09. 2012. V súlade s ustanovením § 137 písm. c) CSP žiadala určiť, či tu uvedené právo je alebo nie je. Naliehavý právny záujem na určení či tu právo je alebo nie je odôvodnila stratou výhody splátok, v prípade, pokiaľ tu je právo žalovaného vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a naopak zachovaním výhody splátok v prípade určenia, že tu nie je právo žalovaného vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a je tu právo žalobkyne na splatenie poskytnutého úveru za podmienok podľa Zmluvy o úvere v 360 rovnakých mesačných splátkach s lehotou splatnosti prvej splátky ku dňu 10. 09. 2012.

17. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný s ňou uzatvoril aj Záložnú zmluvu prostredníctvom ktorej sa môže domáhať uspokojenia svojej pohľadávky, za predpokladu že je po lehote splatnosti, bez potreby vymáhania nároku v súdnom konaní, t.j. žalobkyňa nemá možnosť efektívne sa brániť voči nárokom žalovaného v konaní o zaplatenie ani v inom súdnom konaní okrem konania o určenie, či tu právo je alebo nie je. Neistota postavenia samotnej žalobkyne sa ešte znásobila postupom žalovaného, ktorý napriek tomu, že nedisponuje splatnou pohľadávkou vyčíslenou ku dňu 30. 06. 2016 vo výške 71 555,37 Eur s príslušenstvom oznámil listom zo dňa 05. 01. 2017 žalobkyňu začatie výkonu záložného práva. V súlade s právnou teóriou tiež platí, že žalobkyňa môže žiadať aj o určenie práva žalovaného (ktoré existuje voči žalobkyňu, alebo voči inému ďalšiemu žalovanému), samozrejme za predpokladu, že má na určení naliehavý právny záujem. Vzhľadom na uvedené nie je vylúčené ani určenie existencie práva žalovaného na splatenie úveru v 360 rovnakých mesačných splátkach s lehotou splatnosti prvej splátky ku dňu 10. 09. 2012, ktorému zodpovedá právo a povinnosť žalobkyne takto v Zmluve o úvere dohodnutým spôsobom plniť.

18. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 10. 11. 2019 na podanie žalobkyne zo dňa 07. 02. 2019 uviedol, že vzhľadom na obsah rozporný so zákonom, aby sa žalobkyňa

mienila domáhať určenia, že tu nie je právo žalovaného žiadať splatenie úveru podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX. uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi žalobkyňou v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa v celosti, ako aj neurčité, nakoľko nie je zrejmé o aký úver (úverovú tranžu) ide komu a kým a v akej výške mal byť poskytnutý. Taktiež nie je zrejmé, o ktorú zmluvu konkrétne ide (nie je uvedený jej predmet, ani strany, hmotnoprávny účastník sa v petite neoznačuje opisom uvedením jeho procesného postavenia, ale konkrétnych individualizačných znakov - t.j. meno, priezvisko/obchodné meno, dátum narodenia/IČO, prípadne ďalší individualizačný znak). Navyše, v čase uzatvorenia zmluvy subjekty zmluvu uzatvárajúce nemali uvedené procesné postavenie, to nadobudli až v čase dávno po uzatvorení zmluvy. Neurčité je aj pojem "nie je právo žalovaného žiadať splatenie úveru ... v celosti", nepochybne ide o skutočnosť kvantifikovateľnú, nie je tak zrejmé koľko to znamená v celosti. Taktiež je tento petit právne nedovolený, bez časového obmedzenia, navždy. V rámci druhého petitu žalovaný uviedol, že tento je taktiež neprípustný vzhľadom na obsah rozporný so zákonom, neurčitý, keďže, nie je zrejmé, o aký úver (úverovú tranžu) ide, komu a kým a v akej výške mal byť poskytnutý. Neurčitý, taktiež nie je zrejmé, o ktorú zmluvu konkrétne ide (nie je uvedený jej predmet, ale ani strany, hmotnoprávny účastník sa v petite neoznačuje opisom, uvedením jeho procesného postavenia, ale konkrétnych individualizačných znakov - t.j. meno, priezvisko / obchodné meno, dátum narodenia / IČO, prípadne ďalší individualizačný znak), navyše v čase uzatvorenia zmluvy subjekty zmluvu uzatvárajúce nemali uvedené procesné postavenie, to nadobudli až v čase dávno po uzatvorení zmluvy). Neurčitý v tom, že pokiaľ žalobkyňa uvádza v 360 rovnakých mesačných splátkach, tento petit je neurčitý, keďže nie je uvedená výška splátky (rovnaká môže byť aj po jednom Euro aj po 10 000 Eur), taktiež je neurčité aj ustanovenie v ... splátkach s lehotou splatnosti prvej splátky 10. 09. 2012 a lehotou splatnosti poslednej splátky 10. 08. 2042, nakoľko z uvedeného nie je možné zistiť kedy má byť splatná splátka 2. - 359., splatnosť sa uvádza konkrétnym dňom, čo splnené nie je. Z uvedeného je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že takýto návrh je okrem iného neurčitý a tak materiálne nevykonateľný a tak pre konanie nespôsobilý. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby súd rozhodol, ale podanie žalobkyne odmietol, alebo bez ďalšieho zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

19. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 20. 11. 2019 na vyjadrenie žalovaného zo dňa 10. 11. 2019 uviedla, že žalobou zo dňa 27. 01. 2017 sa v zásade domáhala určenia, že sa pohľadávka žalovaného nestala mimoriadne splatnou v celom rozsahu a žalovaný je povinný umožniť žalobkyňi riadne a včas splácať úver. Doplnením a opravou žaloby sa domáhala určenia, že tu je právo žalobkyne splatiť úver v splátkach a nie je tu právo žalovaného požadovať splatenie úveru v celosti. Z hľadiska určenia toho, čoho sa žalobkyňa v konaní domáha tak nedošlo ku kvalitatívnej alebo kvantitatívnej zmene v petite žaloby, ale výlučne k inej formulácii žalobného petitu. Zmena a doplnenie žaloby tak nepredstavujú inú žalobu, ako tvrdí žalovaný ale inak sformulovaný petit, ktorým sa žalobkyňa domáha určenia totožného práva ako v žalobe zo dňa 27. 01. 2017. Zároveň poukázala, že ak by malo ísť o zmenu žaloby v súlade s ustanovením § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku každé podanie súd posudzuje podľa jeho obsahu. V prípade, ak by mal súd zato, že podanie zo dňa 07. 02. 2019 je z hľadiska jeho obsahu zmenou žaloby, nebráni rozhodnutiu o zmene žaloby skutočnosť, že podanie nebolo ako návrh na zmenu žaloby označené. Napriek uvedenému tvrdila, že Doplnenie a oprava žaloby zo dňa 07. 02. 2019 nie je zmenou žaloby, keďže žalobkyňa sa ním nedomáha iného určenia, než sa domáhala podľa žaloby zo dňa 27. 01. 2017, ale len formulovala petit tak, aby z neho bolo zrejmé, že sa domáha určenia, či tu právo (na vyhlásenie mimoriadne splatnosti úveru) je alebo nie je. Žalobkyňa taktiež nesúhlasila s tvrdením žalovaného o tom, že zmena skutkových tvrdení alebo uvedenie nových skutkových tvrdení je zmenou žaloby. Také zmeny skutkových tvrdení, ktoré nemožno považovať za podstatné možno na súde uplatniť až do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Žalobkyňa pritom v oprave a doplnení žaloby neuvádza skutkové tvrdenia, ktoré by boli podstatne zmenené alebo doplnené, ale reaguje výlučne na procesnú obranu žalovaného, ktorý na pojednávaní dňa 06. 02. 2019 tvrdil, že neboli predložené žiadne potvrdenia o plneniach a takisto nebolo konkrétne konštatované, ktorý úverový záväzok, ktoré konkrétne splátky boli splnené a ktoré nie. Žalobkyňa tiež nesúhlasila s tvrdením žalovaného, že doteraz vykonané dokazovanie nemôže byť podkladom pre ďalšie konanie o zmenenom petite žaloby. Naopak je zrejmé, že žalobkyňa sa domáha určenia, že má právo splatiť úver podľa zmluvy o splátkovom úvere v splátkach, tak ako bolo v zmluve dohodnuté a žalovaný nemá právo domáhať sa splatenia úveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere v celosti na základe totožných skutkových okolností a navrhnutých dôkazov. Ohľadom tvrdenie žalovaného, že žaloba nie je žalobou podľa ustanovenia § 137 ods. 1 písm. c) CSP, žalobkyňa uviedla, že uvedené nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Právo splatiť dlh v splátkach

tiež nie je akýmsi špecifickým oprávnením, ale právom žalobkyne vyplývajúcim zo zmluvy o splátkovom úvere, t.j. zmluvným právom, ktoré je peniazmi oceníteľné.

20. V rámci naliehavého právneho záujmu poukázala na to, že prejednaniu určovacej žaloby nič nebráni, petít vychádza z určenia existencie alebo neexistencie práva vyplývajúceho zo zmluvy (nie akéhosi špecifického oprávnenia ako tvrdí žalovaný), petít je dovolený, určitý, zrozumiteľný a určite nesmeruje k určaniu práv navždy ako tvrdí žalovaný. Žalobkyňa mala zato, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že na výkon záložného práva postačuje, že zabezpečený dlh nie je splnený riadne a včas. Žalovaný môže vykonať záložné právo výlučne predajom na dobrovoľnej dražbe a len v prípade, ak hodnota pohľadávky bez príslušenstva (úrokov a úrokov z omeškania) dosahuje najmenej 2 000,- Eur. Bez vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru by sa preto žalovaný nemohol uspokojiť výkonom záložného práva k nehnuteľnosti. V rámci preukázania existencie plnomocenstva poukázala na skutočnosť, že do konania nebolo predložené žiadne splnomocnenie. Z konania nemôže byť Dražobná spoločnosť a.s. sama zaviazaná, keďže nie je účastníkom pôvodného právneho vzťahu zmluvy o úvere. Právny úkon pritom nemôže zaväzovať samotnú spoločnosť Dražobná spoločnosť a.s., keďže nejde o právny úkon, z ktorého by mohla byť Dražobná spoločnosť a.s. zaviazaná samostatne. Nakoľko žalovaný kvalifikovane nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne o splácaní úveru platí v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, že tieto skutkové tvrdenia sa považujú za nesporné, t.j. a/ žalobkyňa uhradila splátky za mesiac apríl 2015 vo výške 233,70 Eur, za mesiac máj 2015 vo výške 325,69 Eur, za mesiac jún 2015 vo výške 336,55 Eur a za mesiac júl 2015 vo výške 297,56 Eur v celkovej výške 1193,73 Eur v celom rozsahu, b/ žalobkyňa nikdy nebol žalovaným upozornená na uplatnenie práva žalovaného požadovať vrátenie celého peňažného plnenia a z tohto dôvodu nie je žalovaný oprávnený požadovať splatenie celého úveru a žalobkyňa je oprávnený splatiť úver v splátkach. Na základe uvedeného sa domáhala, aby súd určil, že tu nie je právo žalovaného žiadať splatenie úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi žalobcom v právnom postavení dlžníka a Žalovaným v právnom postavení veriteľa v celosti. Ďalej, aby súd určil, že žalobca má právo splatiť úver poskytnutý podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27.07.2012 medzi žalobkyňou v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa v 360 rovnakých mesačných splátkach s lehotou splatnosti prvej splátky 10. 09. 2012 a lehotou splatnosti poslednej splátky 10 .08. 2042. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % zo vzniknutých trov konania.

21. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom podaní zo dňa 17. 01. 2020 označenom " Žiadosť o odročenie pojednávania" oznámila súdu, že dňa 10. 01. 2020 požiadala Slovenskú sporiteľňu a.s. o vyčíslenie zostatku úveru, pričom istinu úveru žalobkyňa uhradí žalovanému do konca mesiaca január 2020 a to napriek tomu, že zotrváva v názore, že žalovaný nemal a nemá právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. S ohľadom na úrok dohodnutý v zmluve o úvere (5,79 p.a.) a aktuálne úroky na finančnom trhu (priemerná úroková sadzba 1,12 % p.a. pri úveroch na nehnuteľnosti nad 5 rokov pre domácnosti) považuje žalobkyňa za výhodnejšie požiť si finančné prostriedky od tretej osoby a vyplatiť istinu úveru Slovenskej sporiteľni a.s. s následným refinancovaním bývania z úveru a vrátením pôžičky vrátane úrokov, ako pokračovať v tomto súdnom spore a to aj s ohľadom na skutočnosť, že žalovaný zatiaľ nepripustil dokazovanie a argumentáciu k meritu sporu, ale napáda procesný postup žalobkyne a súdu, čím umelo predlžuje konanie. Vzhľadom na uvedené nemožno predpokladať, že by aj v prípade pre žalobkyňu priaznivého rozhodnutia súdov, toto nadobudlo právoplatnosť ešte za trvania aktuálne priaznivých podmienok na finančnom trhu. Po vyplatení istiny úveru žalobkyňa zoberie žalobu späť a svoje práva bude brániť už len v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod č. k.16Csp/30/2019, v ktorom súd ako predbežnú otázku posúdi aj právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a nárok žalovaného na úroky z omeškania popri zmluvných úrokoch (dvojité úročenie dlžnej sumy).

22. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom podaní zo dňa 08. 10. 2020 oznámil súdu, že dňa 02. 03. 2020 došlo k plneniu na istinu predmetného úveru č. XXXXXXXXXXXX, a to vo výške 58 990,- Eur. Poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na žalobnú požiadavku (I. Súd určuje, že tu nie je právo žalovaného žiadať splatenie úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi žalobkyňou v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa v celosti. II. Súd určuje, že žalobkyňa má právo splatiť úver poskytnutý podľa Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi žalobkyňou v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa v 360 rovnakých mesačných splátkach s lehotou splatnosti prvej splátky 10. 09. 2012 a lehotou splatnosti poslednej splátky 10. 08. 2042)

tu nielenže neboli splnené procesné predpoklady na prejednanie určovacej žaloby od počiatku, ale v dôsledku uvedeného konania (úhrady na istinu úveru) sa stali i obsahovo úplne bezpredmetné a neprípustné i z iného dôvodu, keďže by išlo o určenie do minulosti a procesne relevantné určenie zásadne nemôže smerovať do minulosti. Rovnako ako dlhodobo judikuje v súlade s charakterom určovacej žaloby ako prostriedku preventívnej ochrany, žaloba na plnenie, resp. možnosť žaloby na plnenie, vylučuje procesnú prípustnosť žaloby na určenie, keďže "určovaciu otázku" rieši súd v konaní o splnenie povinnosti ako otázku predbežnú, a tak určovacie konanie stráca faktický zmysel, keďže nerieši v úplnosti obsah daného právneho vzťahu. Ak teda na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha konanie pod sp.zn. 16Csp/30/2019, v ktorom súd rozhodne o žalobe na splnenie povinnosti vyplývajúcej z právneho vzťahu založeného predmetnou úverovou zmluvou, je táto okolnosťou ďalšou skutočnosťou vylučujúcou meritórne prejednávanie žalobnej požiadavky v tomto konaní. Vzhľadom na uvedené, žalovaný navrhol, aby súd alebo podanie žalobkyne odmietol, alebo bez ďalšieho zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

23. Žalobkyňa vo svojom podaní prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 06. 10. 2020 pod názvom "Zmena žaloby" uviedla, že dňa 28.02.2020 uhradila žalovanému istinu podľa Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi ňou v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa vo výške 58 990,- Eur. Napriek uvedenému trvala na podanej žalobe, nakoľko mala zato, že trvá naliehavý právny záujem na určení, že tu nie je právo žalovaného žiadať splatenie úveru podľa Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi žalobkyňou v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa v celosti a to z dôvodu významného zásahu do práv žalobkyne v dôsledku vyhlásenia takejto mimoriadnej predčasnej splatnosti úveru, ktoré trvajú aj po zaplatení istiny podľa Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, najmä z dôvodu neoprávneného zápisu žalobkyne do spoločného registra bankových dlžníkov podľa ustanovenia § 92a zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. Neoprávnený zápis žalobkyne do spoločného registra bankových dlžníkov znemožňuje žalobkyňi efektívnym spôsobom financovať svoje životné potreby, vrátane potreby bývania z úverov poskytovaných bankami pôsobiacimi v Slovenskej republike, a to až po dobu 5 rokov odo dňa úplného zániku záväzkov žalobkyne podľa Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Z uvedeného dôvodu mala zato, že trvá naliehavý právny záujem na určení, že tu nie je právo žalovaného žiadať splatenie úveru podľa Zmluvy o splátkovom úvere. V ďalšom žalobkyňa zmenila žalobu tak, že sa popri doterajšom určení domáhala určenia, že tu nie je právo žalovaného zapísať žalobkyňu do spoločného registra bankových dlžníkov vedeného podľa ustanovenia § 92a zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX . uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi žalobkyňou v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa v celosti. Vzhľadom na uvedené navrhla súdu, zmenu žaloby v znení: „Súd určuje že tu nie je právo Žalovaného žiadať splatenie úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27.07.2012 medzi Žalobcom v právnom postavení dlžníka a Žalovaným v právnom postavení veriteľa v celosti. Súd určuje, že Žalobca má právo splatiť úver poskytnutý podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27.07.2012 medzi Žalobcom v právnom postavení dlžníka a Žalovaným v právnom postavení veriteľa v 360 rovnakých mesačných splátkach s lehotou splatnosti prvej splátky 10.09.2012 a lehotou splatnosti poslednej splátky 10.08.2042. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % zo vzniknutých trov konania. Súd určuje, že tu nie je právo Žalovaného zapísať Žalobcu do spoločného registra bankových dlžníkov vedeného podľa ustanovenia § 92a zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27.07.2012 medzi Žalobcom v právnom postavení dlžníka a Žalovaným v právnom postavení veriteľa v celosti. Súd určuje, že Žalobca má právo, aby bol vymazaný zo spoločného registra bankových dlžníkov vedeného podľa ustanovenia § 92a zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27.07.2012 medzi Žalobcom v právnom postavení dlžníka a Žalovaným v právnom postavení veriteľa v celosti.“

24. Súd vo veci konal za prítomnosti žalobkyne, jej právneho zástupcu a právneho zástupcu žalovaného, pričom vykonal dokazovanie ich výsluchom a dokazovanie prečítaním jednotlivých písomností a dôkazov, ktoré tvoria obsah sp. zn. 14C/6/2017 a sp. zn. 16Csp/30/2019 so súhlasom strán sporu nevykonával, nakoľko s týmito boli strany oboznámené a jednotlivé písomností a vyjadrenia im boli zo strany súdu doručované.

25. Súd v rámci skutkového stavu zistil, že medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako bankou bola dňa 22. 07. 2009 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni spotrebný úver - bezúčelový úver pre mladých vo výške 12.000,- Eur s fixným typom úrokovej sadzby do splatnosti vo výške 11,80 % p. a., výška splátky istiny 173,32 Eur, splatnosť prvej splátky 20. 08. 2009, počet splátok 120 mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť 20. 07. 2019, RPMN 13,41 %, priemerná RPMN 14,05 % , celkové náklady spojené s úverom 9.026,72 Eur.

26. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 07. 2012, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako bankou súd zistil, že predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností dlžníkovi vo výške 67.500,- Eur - úver na bývanie, s výškou úrokovej sadzby fixná na 3 roky, 5,79% p.a., výška splátky 310,40 Eur mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 10. 09. 2012, počet splátok 360, konečná splatnosť úveru 10. 08. 2042. Zároveň bola dňa 27. 07. 2012 uzavretá medzi žalobkyňou ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva.

27. Na základe Oznámenia o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 28. 01. 2015 žalovaný oznámil žalobkyni, že zveril správu a vymáhanie Pohľadávky spoločnosti CEE COLLECT Slovakia, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, Bratislava, IČO: 45882053.

28. Z Výzvy na úhradu omeškaných splátok zo dňa 23. 07. 2015 súd zistil, že Dražobná spoločnosť, a.s. so sídlom Gunduličova 3, Bratislava, IČO: 35 849 703 vyzvala žalobkyňu na úhradu omeškaných splátok a vyrovnanie všetkých záväzkov Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27. 07. 2012, pričom splatné a omeškané záväzky predstavovali ku dňu 20. 07. 2015 sumu 1393,73 Eur .

29. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30. 06. 2016 bolo zistené, že žalovaný žalobkyni oznámil, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produkčných obchodných podmienok pre Hypotekárne a Splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01. 01. 2015 s tým, že banka vyhlásila ku dňu 30. 06. 2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Zároveň vyzval žalobkyňu, aby pohľadávku zo Zmluvy vo výške 71.555,37 Eur uhradila do 15 dní, pričom pohľadávka zo Zmluvy o úvere je ďalej úročená.

30. Žalobkyňa listom zo dňa 12. 07. 2016 podala voči Oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX námietky a to z dôvodu právnej neúčinnosti a vecnej nesprávnosti uvedeného Oznámenia.

31. Následne žalobkyňa listom zo dňa 03. 09. 2016 žiadala žalovaného o informáciu o spôsobe vybavenia Námietok zo dňa 12. 07. 2016, v ďalšom o informáciu o vybavení požiadavky na reštrukturalizáciu úveru a oznámenia aktuálneho zostatku úveru a jeho splatnosti.

32. Z Vyjadrenia žalovaného zo dňa 06. 10. 2016 k Námietkam zo dňa 12. 07. 2016 bolo zistené, že žalovaný zaslal žalobkyni stanovisko k uvedeným Námietkam.

33. Na základe Oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 05. 01. 2017 podľa § 151 I ods. 1 Občianskeho zákonníka bolo zistené, že žalovaný na základe záložnej zmluvy zo dňa 27. 02. 2012 začal výkon záložného práva predajom nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom, katastrálnym odborom Banská Bystrica, pre kat. úz. Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, na LV č. XXXX. ako byt č. X vo vchode č. XX na prvom poschodí obytného domu, súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. V. XXXX, na ulici F. E., vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu o veľkosti XXX/XXXXX vo vlastníctve D. M. (žalobkyne), nar. XX. XX. XXXX, bytom Tr. E. XXXX/XX, R. R. v podieli X/X, na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákon č. XXX/XXXXZ.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v platnom znení.

34. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedeného pre okres Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, k.ú. R. Bystrica zo dňa 15. 02. 2017 bolo zistené, že k vlastníkovi pod B XX D.

M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Tr. E. XXXX/XX, Banská Bystrica je k bytu č. X vo vchode č. XX na prvom poschodí obytného domu, súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. V. XXXX, na ulici F. E. v jej výlučnom vlastníctve, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu o veľkosti XXX/XXXXX uvedená Poznámka: Oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, číslo XXXX/XXXX/XXXX zo dňa 05. 01. 2017 o začatí výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou - čz 114/2017 a v časti C: ŤARCHY zapísané k bytu č. X/X.poschodie, vchod XX a podiel XXX/XXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu: Záložné právo pre pohľadávku Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 č. zml. V XXXX/XXXX zo dňa 21. 08. 2012 - ČZ XXXX/XXXX Oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, číslo XXXX/XXXX/XXXX zo dňa 05. 01. 2017 o začatí výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou - čz XXX/XXXX a taktiež na byt č. X/X.poschodie, vchod XX a podiel XXX/XXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu: Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva č.sp. Ex XXXX/XX-XX zo dňa 30. 03. 2016, súd. exekútor JUDr. Jozef Ďurica, Borovianska č. 17, Zvolen (do KN zapísané 31.03.2016) - čz XXXX/XXXX.

35. Na základe výpisu z účtu žalobkyne vedený v Tatra banka a.s., zo dňa X8. 02. 2020 bolo zistené, že žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 58.990,- Eur (informácia pre príjemcu - D. M. istina ču2 XXXXXXXXXXX).

36. Z obsahu spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Csp/30/2019 v spore žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 proti žalovanej D. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. SNP XXX/XX, R. R. o zaplatenie 81.740,76 Eur s príslušenstvom bolo zistené, že žalobca sa domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 81.740,76 Eur a 5,80 % ročným úrokov zo sumy 58.990,- Eur od 19. 02. 2019 do zaplatenia, 5,00 % ročným úrokov zo sumy 72.786,30 Eur od 19. 02. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania a to titulom Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 27. 07. 2012. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 16Csp/30/2019-163 zo dňa 29.07.2019 prerušil spor do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 14C/6/2017. Žalobca podaním zo dňa 29. 07. 2020 zoberal žalobu čiastočne späť a to v časti žalovanej istiny vo výške 58.990,- Eur z dôvodu úhrady uvedenej sumy zo strany žalovanej, pričom úhrada bola započítaná na istinu pohľadávky, v dôsledku čoho je celá uplatnená istina pohľadávky splatená. Na základe uvedeného žiadal, aby súd konanie v časti žalovanej istiny vo výške 58.990- Eur zastavil a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 22.750,76 Eur spolu s 5,80 % ročným úrokom úroky zo sumy 58.990,- Eur od 19. 02. 2019 do 02. 03. 2020, 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72.786,30 Eur od 19. 02. 2019 do 02. 03. 2020, 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13.796,30 Eur od 03. 03. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

37. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 12. 10. 2020 trval na podanej žalobe vrátane písomných vyjadrení a návrhu na zmenu žaloby. Mal za to, že pokiaľ žalovaný tvrdí, že nie je prevádzkovateľom bankového registra, tak je potrebné poukázať na skutočnosť, že bankový register zapisuje údaje na základe informácií poskytovaných od jednotlivých bánk pôsobiacich na území SR. Rovnakým spôsobom sa postupuje aj v prípade výmazu údajov, ktoré sú v ňom evidované, pričom prípadnú opravu údajov môže uskutočniť na základe spoločného návrhu banky a jednotlivých dlžníkov. Vzhľadom na uvedené mal za to, že petit tak, ako bol navrhovaný v zmene žaloby, je vykonateľný petitom. Napriek predbežnému právnomu posúdeniu veci súdom, naďalej trval na podanej žalobe. Poukázal na to, že existuje naliehavý právny záujem na určení, práve z dôvodu, že zápis v bankovom registri dlžníkov bráni žalobkyňi, aby financovala svoje životné potreby vrátane potreby bývania ešte po dobu päť rokov odkedy dôjde k zaplateniu samotného úveru.

38. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 12. 10. 2020 uviedla, že banka dáva pokyny nato, čo sa v bankovom registri nachádza a hlavne, že ju nikto na túto vec neupozornil, neprišla jej ani jedna upomienka. Prišlo jedine oznámenie od banky, že má do 15 dní zaplatiť sumu vyše 70 000,- Eur. Bola to hotová vec, ktorú v podstate nevedela inak riešiť. Keby ju bola banka nato upozornila vopred, že jej niečo takéto hrozí, určite by vec zachránila inak a nemusela by sa päť rokov súdiť.

39. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 12. 10. 2020 žiadal, aby súd na zmenu žaloby neprihliadal. Mal zato, že ide o určovací spor, ktorý by smeroval do minulosti. Tým, že by sa pripustila zmena žaloby, viedlo by to k nedôvodným prietahom v konaní. V rámci skutočnosti ohľadne výmazu

žalobkyne z Registra bankových dlžníkov, uviedol, že žalovaný nie je prevádzkovateľom takéhoto registra, ani nevykonáva výkaz, ani akýkoľvek zápis, preto je tento petit v rámci zmeny žaloby nevykonateľný. Stotožnil sa s predbežným právnym názorom súdu a poukázal nato, že ide o naozaj základnú vec, že žalovať na určenie bez ohľadu nato, že či je to právo, alebo právna skutočnosť, čo ani nie je právo, do minulosti nie je možné. Poukázal na ustálenú súdnu prax, ktorá je opakovane konštante judikovaná od R17/72 a je na žalobkyni, aby akékoľvek námietky si uplatnila v nato príslušnom konaní, pretože v takomto konaní sa rieši právny vzťah úplnosti, tzn., že takéto predbežné, prípadne akademické konania, neslúžia potrebám praktického života. Súd nepripustil ani doplnenie skutkových tvrdení a predovšetkým ani nejaký nový žalobný návrh, tzn. odôvodňovanie skutočnosťami, ktoré neboli do konania relevantne vznesené, teda skutočnosťami, ktoré sa týkajú bankového registra, nie sú dôvodom, ktorý by mohol platne akýmkoľvek spôsobom argumentačne podporiť to, že tu naliehavý právny záujem je. Osobitne poukázal na skutočnosť, že samotný návrh, ktorý súdom nebol nijakým spôsobom aprobovaný, je formulovaný tak, že tu nie je právo žalovaného zapísať žalobcu. Ak žalovaný nezapisuje do registra, tak je bez akéhokoľvek právneho významu domáhať sa určenia inej právnej skutočnosti, že nemá právo zapísať ho do registra, lebo to vyplýva zo zákona a žiadne takéto zapísanie nerealizoval. Všetko uvedené sa vzťahuje aj na výmaz. Ak má žalobkyňa zato, že je potrebné údaje v tomto registri vymazať, môže takýmto spôsobom postupovať výlučne v konaní, ktoré bude smerovať proti jeho prevádzkovateľovi a nie vo vzťahu k subjektu, ktorý na zápis, či výmaz nemá vôbec žiadne zákonné oprávnenie. V celom rozsahu sa pridržiaval písomných aj ústnych vyjadrení v konaní. Poukázal na skutočnosť, ktorou je neexistencia procesného predpokladu na prejednanie určovacieho sporu, či už vo forme neexistencie naliehavého právneho záujmu, alebo v prípade inej právnej skutočnosti, neexistencia osobitnej právnej normy, ktorou je to, že súd sa meritórne žalobou nezaobrá. V tomto smere poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho a Ústavného súdu, ktorá bola uvedená v bode 111 a nasl. vyjadrenia zo dňa 10. 11. 2019. Vzhľadom nato, že súd tu žalobu meritórne neprejednáva, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

40. Súd na pojednávaní dňa 12. 10. 2020 rozhodol o návrhu žalobkyne na zmenu žaloby tak, že zmenu žaloby nepripustil a to z dôvodu nesplnenia podmienok uvedených v § 143 ods. 1 CSP, pričom mal za to, že výsledky doterajšieho dokazovania nie sú dostatočným predpokladom pre konanie o zmenenej žalobe.

41/ Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

42/ Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako bankou bola dňa 22. 07. 2009 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni spotrebný úver - bezúčelový úver pre mladých vo výške 12.000,- Eur. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 07. 2012, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako bankou mal súd taktiež za nesporné, že žalovaný poskytol žalobkyni splátkový úver na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 67.500,- Eur. Zároveň bola dňa 27. 07. 2012 uzavretá medzi žalobkyňou ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva. Dražobná spoločnosť a.s. so sídlom Gunduličova 3, Bratislava, IČO: 35 849 703 vyzvala výzvou na úhradu omeškaných splátok dňa 23. 07. 2015 žalobkyňu na úhradu omeškaných splátok a vyrovnanie všetkých záväzkov Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, pričom splatné a omeškané záväzky predstavovali ku dňu 20. 07. 2015 sumu 1393,73 Eur. Následne dňa 30. 06. 2016 na základe Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti banka (žalovaný) vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy a zároveň vyzvala žalobkyňu, aby pohľadávku zo Zmluvy vo výške 71.555,37 Eur uhradila do 15 dní, s tým, že pohľadávka zo Zmluvy o úvere je ďalej úročená. V zmysle Oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 05. 01. 2017 žalovaný na základe záložnej zmluvy zo dňa 27. 02. 2012 začal výkon záložného práva predajom nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom, katastrálnym odborom Banská Bystrica, pre kat. úz. Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, na LV č. XXXX ako byt č. X vo vchode č. XX na prvom poschodí obytného domu, súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. V. XXXX, na ulici F. E., vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných

častiach a zariadeniach obytného domu o veľkosti XXX/XXXXX vo vlastníctve žalobkyne v podieli 1/1, na dobrovoľnej dražbe.

43. Súd mal za preukázané, že žalobkyňa dňa 28. 02. 2020 uhradila žalovanému sumu 58.990,- Eur a v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Csp/30/2019, kde vystupuje v postavení žalovanej, žalobca Slovenská sporiteľňa a.s. podaním zo dňa 29. 07. 2020 zobral na základe uvedeného žalobu čiastočne späť a to v časti žalovanej istiny vo výške 58.990,- Eur a žiadal, aby súd konanie v časti žalovanej istiny vo výške 58.990,- Eur zastavil a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 22.750,76 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

44. Súd v danom spore skúmal resp. sa zaoberal (vzhľadom na tvrdenia žalovaného) posúdením existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení tak ako sa ho domáhala žalobkyňa.

45. Naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Určovací žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určení má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 112/2004 z 01. 11. 2006).

46. Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Cdo 49/2003 z 01. 11. 2003).

47. Z odpovede žalovaného zo dňa 08. 10. 2020 vyplýva, že mu dňa 02. 03. 2020 bola žalobkyňou uhradená istina predmetného úveru č. XXXXXXXXXX vo výške 58.990,- Eur. V zmysle obsahu žalobného petitu v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 16Csp/30/2019 predstavovala neuhradená istina ku dňu vyčíslenia dlhu (18. 02. 2019) totožnú sumu vo výške 58.990,- Eur. Súd mal na základe uvedeného za to, že (aj napriek skutočnosti, že v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27. 07. 2012 bola poskytnutá suma 67.500,- Eur), k úhrade istiny úveru žalobkyňou žalovanému došlo.

48. Žalobkyňa odôvodňovala naliehavý právny záujem skutočnosťou, že jej postavenie je bez určenia, či je tu právo žalovaného vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, neisté pokiaľ ide o určenie, či má žalobkyňa právo splácať úver v mesačných splátkach podľa Zmluvy o úvere, alebo ho uhradiť naraz v zosplatennej sume. Súd v danej súvislosti uvádza, že tým, že žalobkyňa uhradila istinu, tak ako ju žalovaný vyčísliť po zosplatení úveru, je bezdôvodné požadovať určenia, ktorého sa žalobkyňa domáhala v rámci prvého petitu žaloby t.j., aby súd určil, že tu nie je právo žalovaného žiadať splatenie úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi žalobcom v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa v celosti.

49. Následne taktiež neobstojí ani návrh (druhý žalobný petit) žalobkyne, ktorým sa domáhala, že má právo splatiť úver poskytnutý podľa Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27. 07. 2012 medzi žalobkyňou v právnom postavení dlžníka a žalovaným v právnom postavení veriteľa v 360 rovnakých mesačných splátkach s lehotou splatnosti prvej splátky 10. 09. 2012 a lehotou splatnosti poslednej splátky 10.08.2042 a to z dôvodu, že v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere sa už predmetný úver nebude splácať tzn. nebude potrebné zaplatiť celú sumu úveru, aká bola pri počte splátok 360 a výške splátky 310,40 Eur (111.744,- Eur). V uvádzanom konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Csp/30/2019 uplatňované zaplatenie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po tomto zosplatení, je následkom zosplatenia úveru v zmysle Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 30. 06. 2016, nepôjde teda o splácanie úveru podľa Zmluvy.

50. Naliehavý právny záujem na určení je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bolo ohrozeno právo žalobce, alebo kde by se bez tohoto určení jeho právny postavení stalo nejistým. Žaloba domáhajúca se

určení podle ustanovení § 80 písm. c) o. s. ř. nemůže být zpravidla opodstatněna tam, kde lze žalovat na splnění povinnosti podle ustanovení § 80 písm. b) o. s. ř. (Rozsudek Nejvyššího soudu ČR z 24. 2. 1971, 2 Cz 8/71).

51. Súd ďalej konštatuje, že pokiaľ ide o naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení kvôli žalobe na plnenie v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Csp/30/2019, uvedené plnenie si neuplatňuje žalobkyňa na rozdiel od určovacieho výroku, ktorého sa žalobkyňa domáhala v tomto konaní. Okrem tejto skutočnosti súd dáva do pozornosti, že predmetná určovacia žaloba bola podaná skôr (dňa 27. 01. 2017) ako samotná žaloba na plnenie (18. 03. 2019). Žalobkyňa sa určovacou žalobou bránila voči výkonu záložného práva zo strany žalovaného po predčasnom zosplatnení úveru voči jej osobe. Súd vzhľadom na vyššie uvedené potom nepreskúmaval, či bol žalovaný úver oprávnený predčasne zosplatniť.

52. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa v konaní nepreukázala existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení v takom zmysle, ako je to uvedené v predchádzajúcich odsekoch. Súd preto z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobu v celom rozsahu zamietol.

53. Zároveň z dôvodu, že žalobu v celom rozsahu zamietol, v súlade s § 335 ods. 1 CSP, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/6/2017 - 40 zo dňa 17. 02. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/116/2019 - 533 zo dňa 17. 06. 2019.

54. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle 255 ods. 1 CSP, na základe, ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalovaný, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100% (§ 262 ods. 1 CSP).

55. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).