

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/157/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202465  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320202465.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., t.č. N. - O., O. X., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., syna neb. I. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a neb. M. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, na návrh navrhovateľky U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., t.č. N. - O., O. X., o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletému ustanovená za jeho poručníčku s osobnou starostlivosťou a o nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdanie maloletého do osobnej starostlivosti jeho sestry U. A., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky U. A., nar. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletému I. A., nar. XX.XX.XXXX, ustanovená za poručníčku s osobnou starostlivosťou, **z a m i e t a**.

II. Súd **z a č í n a** ex offio konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletého I. A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti jeho sestry U. A., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd **n a r i a d ť u j e** toto neodkladné opatrenie:

Maloletý I. A., nar. XX.XX.XXXX, **s a o d o v z d á v a** do osobnej starostlivosti jeho sestry U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., t.č. bytom N. - O., O. X..

IV. Sestra maloletého U. A., nar. XX.XX.XXXX, **j e p o v i n n á** v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh vo veci samej - o jej ustanovenie za poručníka maloletému s povinnosťou osobne sa o neho starať.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy, pokiaľ súd právoplatne rozhodne vo veci samej o ustanovenie poručníka maloletému; ak sestra maloletého v lehote určenej vo výroku IV. návrh nepodá, toto neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia 15-dňovej lehoty plynúcej od doručenia tohto rozhodnutia do rúk sestry maloletého.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.11.2020, zaevidovaným pod sp. zn. 8P/157/2020, sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletému I. A., nar. XX.XX.XXXX. (ďalej len "maloletý"), ustanovená za poručníčku s osobnou starostlivosťou. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že je sestrou maloletého, obidvaja rodičia im nedávno zomreli. Všetci súrodenci sú už plnoletí, len najmladší brat I. ešte nemá 18 rokov. Aj v čase, keď žili ich rodičia, všetci spolu bývali v jednej domácnosti. Maloletý je na ňu zvyknutý, chce sa o neho riadne postarať ako jeho rodičia. Chce ho zastupovať aj v úradných veciach, preto podáva tento návrh, aby maloletý mal zákonného zástupcu.

Ďalej uviedla, že býva v 1-izbovom byte, v podnájme, kde je jedna veľká izba, kuchyňa, kúpeľňa, WC. Majú zavedenú elektrickú energiu, vodu si nosia zo studničky, byt je vykurovaný pieckou na pevné palivo. Majú aj plynový sporák. V byte okrem nej, býva jej manžel O. A., ich 2 deti, Z. A. a O. A.. Ďalej tam býva jej sestra M. A. s jej druhom U. C., jej brat M. a najmladší brat I..

Je zdravá, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie, starostlivosť o brata zvládne zabezpečiť. Nie je ani trestaná, nič zlé nikdy neurobila. Jej dcéra Z. chodí riadne do školy. Jej manžel pracuje len brigádnicke a súhlasí s tým, aby sa starala o maloletého brata.

Maloletý je žiakom 8. ročníka Špeciálnej základnej školy v N.. Do školy chodí riadne, učí sa dobre. Teraz sa vzdeláva doma, pre úlohy si chodí do školy a doma si ich vypracuje; úlohy si robí sám. Navrhovateľka maloletému perie, varí, zabezpečuje mu všetku starostlivosť, čo potrebuje. Chodí s ním aj ku lekárovi, keď potrebuje. Máva bežné choroby.

2. K návrhu navrhovateľka pripojila úmrtné listy rodičov maloletého, z ktorých vyplýva, že matka maloletého zomrela dňa XX.XX.XXXX a otec maloletého zomrel dňa XX.XX.XXXX.

3. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") aj pre neodkladné opatrenia podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú aj ustanovenia Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

15. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň

starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

16. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

18. Podľa § 56 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťa poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

19. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

20. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obidvaja rodičia maloletého zomreli, a to matka dňa XX.XX.XXXX. a otec dňa XX.XX.XXXX. Súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dočasne upraviť pomery k nemu. Neodkladným opatrením však nie je možné ustanoviť poručníka maloletému, pretože je potrebné vykonať dokazovanie, a to aj za účelom zistenia, či maloletý vlastní nejaký majetok, resp. či poberá sirotský dôchodok, či má zriadený účet a kde, v ktorej banke, keďže poručník okrem osobnej starostlivosti o maloletého, teda okrem toho, že zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloletého, aj ho zastupuje a zároveň aj spravuje majetok maloletého. Skúmanie uvedeného by bolo nad rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala ustanovenia maloletému za poručníčku s osobnou starostlivosťou zamietol. Avšak, na druhej strane I. je ešte maloletý a je potrebné, aby bol zverený dospelšej osobe do starostlivosti. O túto starostlivosť prejavila záujem jeho dospelá sestra U. A., keďže sa svojím návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletému ustanovená za poručníka s povinnosťou aj osobne sa starať o maloletého. Preto súd z úradnej povinnosti začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do osobnej starostlivosti jeho sestry U. A.

21. Zároveň súd uložil sestre maloletého lehotu 15 dní na podanie návrhu vo veci samej o jej ustanovenie za poručníka maloletému, ktorý bude mať povinnosť sa osobne o maloletého aj starať. Ak sestra maloletého takýto návrh v určenej lehote nepodá, toto predbežné opatrenie skončí uplynutím tejto lehoty. Ak sestra maloletého taký návrh podá, toto neodkladné opatrenie bude trvať do času, pokiaľ súd právoplatne nerozhodne o ustanovení poručníka maloletému.

22. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie nároku na náhradu trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé.

23. Toto uznesenie vo výroku III. o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I., III., IV., V., VI. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.