

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203135
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:6620203135.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: Ing. K. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, D., prechodne bytom J. XXXX/X, D., zastúpená splnomocnencom Advokátska kancelária JUDr. Róbert Grell, s.r.o., Jilemnického 2, Trenčín, IČO: 47244569 a E. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. D. XXXX/X, Q., zastúpený JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, so sídlom Haličská cesta 3200, Lučenec, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 11. augusta 2020, č.k. 13P/100/2020-55, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 22.7.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého S. do jeho osobnej starostlivosti. Predmetný návrh otca bol Okresnému súdu Piešťany postúpený z dôvodu miestnej príslušnosti dňa 3.8.2020. Otec návrh dôvodil tým, že maloletý žil v spoločnej domácnosti s matkou a jej starou matkou. Matku a maloletého často navštevovali jej rodičia. Otec sa s maloletým stýkal podľa vzájomnej dohody rodičov. Rodičia styk nemajú žiadnym spôsobom upravený. Dňa 19.7.2020 mal otec záujem maloletého odovzdať matke pred jej domom, v tento deň otec matky fyzicky otca napadol za prítomnosti maloletého, z čoho má maloletý traumu. Nechcel vystúpiť z auta, kričal, búchal si hlavu o dvere, plakal, že do domu za matkou a starými rodičmi ísť nechce. Otec matky maloletému nadáva do hlupákov a ponižuje ho, maloletý sa ho bojí. Po svojom zvážení otec zobral maloletého dňa 19.7.2020 so sebou do Q., kde má trvalý pobyt a má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého. Aktuálne má prázdniny. Maloletý sa uňho nebojí. Matka má vedomosť kde sa maloletý nachádza, pravidelne ju informuje. Maloletý potrebuje žiť v prostredí, ktoré nie je pre neho stresujúce, v ktorom sa nebojí prejaviť svoj názor. Potrebu neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený a narušený. Otec sa obáva, že pokiaľ by maloletý bol u matky, mohlo by dôjsť k vážnemu ohrozeniu života, zdravia a priaznivého vývoja, vychádzajúc zo správania maloletého v motorovom vozidle, ako aj z jeho rozprávania, že sa bojí a má strach ísť do domu, v ktorom s matkou žije. Maloletý má záujem sa s matkou stretnúť a tráviť s ňou čas, avšak nemá záujem dlhodobo s ňou žiť, či u nej prespať, čo však matka nevie pochopiť. K návrhu otca sa vyjadril opatrovník, ktorý požiadal o vypracovanie správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý prešetril pomery v domácnosti otca a vykonal pohovor s otcom i s maloletým. Zistil, že otec je riadne zamestnaný s príjmom cca 1.500 eur. V čase, keď bola matka v práci a maloletý bol v jej starostlivosti, starostlivosť oňho zabezpečovala stará matka matky. Maloletý sa podľa vyjadrenia otca

posledný polrok sťažoval na svojho dedka (zo strany matky), že je na neho zlý, kričí na neho najmä keď nie je doma mama. Keď v tejto veci informoval matku a tá konfrontovala svojho otca, ten to poprel a následne matka maloletého nazvala klamárom. Napätá situácia v rodine sa stupňovala a maloletý sa v dôsledku toho nechcel vracieť späť do domácnosti matky. Maloletý S. otcovi povedal, že keď ho tam nechá, on od mamy utečie. Otec si myslí, že matka je pod silným vplyvom svojich rodičov, ktorí ovplyvňujú aj výchovu maloletého. Matka v súčasnosti nedokáže maloletého ochrániť, pretože nedokáže ochrániť ani seba pred negatívnym vplyvom rodičov. Na základe aktuálneho psychického stavu dieťaťa ho otec ponechal v svojej domácnosti, podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada dočasne zveriť maloletého do svojej výchovy. Návrhom nechce sponchybňovať rolu matky, avšak matka je aktuálne pod silným vplyvom svojich rodičov, čo ju negatívne ovplyvňuje vo výchovných rodičovských schopnostiach. Otec uviedol, že by bol najradšej, keby sa vzťah maloletého s matkou zlepšil. Na otázku, či môže maminka maloletého prísť pozrieť do Q., maloletý odpovedal, že nie, že sa bojí, že by ho maminka odniesla späť, u ocka je v bezpečí. Otec má vytvorené podmienky k starostlivosti o maloletého. Počas rozhovoru s otcom sa maloletý zdržiaval v jeho tesnej blízkosti, po celý čas otcovi prejavoval náklonnosť, citovú blízkosť, nechcel sa od neho vzdialiť. Maloletý povedal, že sa mu u ocka býva dobre, ocko je na neho dobrý, lebo nekričí, u maminky sa mohol hrať viac s mobilom ako u ocka, teraz má už 6 rokov, u maminky býval so starou babkou, ktorá je dobrá. Chodil k nim na návštevu starký A. a starká T. z D. často, sú zlí, lebo rozkazujú mamine a mama potom tak urobí. Chcel by u ocka zostať bývať navždy. Maminku by išiel pozrieť kedy by on chcel. So starkými z D. by sa už nikdy nechcel stretnúť. ÚPSVaR Lučenec konštatoval, že maloletý S. prechováva k svojmu otcovi silnú citovú väzbu, je naňho naviazaný, dožaduje sa jeho prítomnosti ako aj vykazuje známky prežitých negatívnych emócií, ktoré majú vplyv na jeho súčasný postoj a vzťah k matke. Iba myšlienka na návrat k matke u maloletého má stresujúci záťažový charakter. Z prejavu dieťaťa sa javí, že významnú úlohu v negatívnom prežívaní maloletého zohrávajú starí rodičia zo strany matky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany prešetril pomery v domácnosti matky. Čistota a hygiena domu bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni, maloletý tu má vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času ako i prípravu na vyučovanie. Matka pracuje ako chyžná v kúpeľoch, jej čistý mesačný príjem je 580 eur. Vôbec nerozumie tomu, čo sa to stalo a prečo, má pocit, že je maloletý zo strany otca manipulovaný. Maloletý nie je týraný, ona ako matka vyžaduje od neho len povinnosti, pričom otec mu dovolí všetko. Nevie si predstaviť, ako sa chce otec o syna starať, keďže pracuje a býva v D., v Q. má len trvalý pobyt v domácnosti svojich rodičov. Jej otec v domácnosti nebýva, prichádza k nim len občas (cca 1x mesačne) na návštevu, je síce prísnejší, avšak nie je tyran. Matka bola dňa 7.8.2020 v Q. za synom. Tento ju vopred odmietal, avšak keď prišla, tak sa s ňou pekne hral, len nechcel s ňou odísť do jej domácnosti. Majú za to, že rodičia by sa mali dohodnúť a citlivo reagovať na potreby dieťaťa, keďže maloletý prechádza novou životnou situáciou, pričom od septembra 2020 začne navštevovať základnú školu, bude nevyhnutná spolupráca rodičov pri plnení si školských povinností, adaptácie sa na nové prostredie a pod. Vlastnou činnosťou súdu bolo zistené, že na súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 9P/96/2020 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd nariadil otcovi odovzdať jej maloletého do osobnej starostlivosti. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2 CSP, § 367 ods. 1 až 3 CMP. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej, keďže na súde prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletému, vedené pod sp. zn. 9P/96/2020. Súd mal zo zisteného skutkového stavu za osvedčené, že rodičia maloletého nie sú manželia, nemajú súdom upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému. Doterajšia starostlivosť o maloletého bola ustáleným spôsobom vykonávaná oboma rodičmi a to tak, že maloletý má bydlisko v obci D., kde býva spolu s matkou. Je tam prihlásený u detského lekára, je tiež prijatý do 1. ročníka základnej školy v obci D.. Podľa dohody rodičov mal stráviť čas v období od 12.7.2020 do 19.7.2020 v starostlivosti otca v Q.. Dňa 19.7.2020 otec maloletého priviezol matke kde však maloletý odmietol ísť a otec s ním odišiel naspäť do Q.. Celý mesiac august 2020 strávil u otca v Q.. V čase vydania tohto rozhodnutia sa takisto fakticky nachádzal u otca v Q., kde ho matka dňa 7.8.2020 navštívila. Zo správ opatrovníka mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vhodné výchovné prostredie pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého. Opatrovník však zastáva názor, že maloletý má byť podľa vyjadrenia matky zverený jej, lebo je riadne prijatý do základnej školy v obci D.. Ďalej poukázal na to, že je nevyhnutné, aby zostali maloletému zachované väzby v čo najväčšej miere s oboma rodičmi aj rodinou, lebo títo ľudia boli aj doteraz súčasťou jeho života. Rodičia by sa mali dohodnúť a citlivo reagovať na potreby dieťaťa. Súd na podklade takto zisteného skutkového stavu prijal záver, že neboli splnené podmienky na vyhovieť návrhu otca, ktorým by mu

bol dočasne maloletý neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti, lebo centrum záujmov u maloletého je u matky. Uvedený záver má základ v rodičovskej dohode, ktorú otec aj matka fakticky akceptovali, no otec ju prestal plniť. Súd uviedol, že je nevyhnutné dodať, že z oznámeného skutkového stavu má za preukázané že v konaní vedenom na súde pod sp.zn. 9P/96/2020 bol podaný protichodný návrh matky. V tomto konaní bol podaný aj návrh vo veci samej týkajúci sa starostlivosti o maloletého S.. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletého. Uvedol, že napadnuté uznesenie nemá oporu v skutkovom stave veci a nie je správne ani v právnom posúdení. Zastáva názor, že vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa, je vždy prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní záujem maloletého dieťaťa. Poukázal na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v ktorej úrad skonštatoval, že prostredie, v ktorom maloletý s otcom aktuálne žije, plne vyhovuje potrebám maloletého, vykazuje známky bezpečia. Otec má vytvorené vhodné prostredie pre zabezpečenie jeho riadnej výchovy, maloletému poskytuje osobnú starostlivosť v rozsahu svojich možností a schopností. Maloletý k nemu prechováva silnú citovú väzbu, je na neho naviazaný, dožaduje sa jeho prítomnosti. Odmieťa sa vrátiť do domácnosti matky. Iba myšlienka na návrat k matke má stresujúci záťažový charakter pre maloletého. Otec ďalej uviedol, že napriek tomu, že matka uvádza, že maloletý je ním ovplyvňovaný, z jeho správania je jednoznačné, že má s otcom vytvorený veľmi dobrý vzťah, cíti v ňom oporu. Opatrovník ÚPSVaR Piešťany uviedol, že je dôležité, aby boli zachovávané väzby v čo najväčšej miere s oboma rodičmi ako aj širšou rodinou. Nemieni brániť matke v styku s maloletým. Je ochotný s maloletým vycestovať za matkou do N., resp. na iné vhodné miesto. Matka opomenula opatrovníkovi pri šetrení pomerov uviesť, že stará matka, s ktorou žije v domácnosti, trpí Alzheimerom. Niekedy sa stáva, že matku s maloletým vyháňa z domu, obviňuje ich, že jej zobrali finančné prostriedky. Niekedy keď je matka v práci, je maloletý odkázaný na starostlivosť starých rodičov zo strany matky, ktorých však nemá rád a bojí sa ich. Súd uviedol v rozhodnutí, že centrum záujmov maloletého je u matky. Je pravda, že do 19.7.2020 s matkou býval, ale pravidelne sa stretával aj s otcom a momentálne chce bývať a žiť s ním. Vzhľadom k uvedenému má za to, že je dôvodné, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca.

3. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že si nemyslí, že by mala so synom zlý vzťah, keď žili spolu v N. mali pravidelný režim, maloletý navštevoval škôlku a normálne žili. Situácia sa skomplikovala počas COVID-19, kedy boli dlho doma a u maloletého vypukla obsedantno kompulzívna porucha a bola v jeho správaní potvrdená panovačnosť. Matka navštevovala s maloletým psychologickú poradňu. Po viacerých sedeniach sa stav maloletého zlepšil. Myslí si, že otec maloletého postupne nastavoval negatívne voči nej, vyčítal jej pred ním veci z minulosti a zo súčasnosti ohľadom jej rodičov. Keď žili spolu do 4 rokov maloletého, nemal otec veľký záujem o trávenie spoločného voľného času. Vravel, že je unavený, chodieval neskoro večer domov. Víkendy trávil pred televízorom s mobilom. Keď spolu bývali v Žiline navštívila viackrát Centrum náruč, kde po viacerých rozhovoroch usúdili, že je psychicky týraná. Pred maloletým bola otcom viackrát vyhadzovaná z bytu, neustále vyvolával hádky pred maloletým. Keď maloletého strážila jej matka, vždy mali navarené, s maloletým bola aj cez víkendy keď matka pracovala, hrávala sa s ním, spolu si čítali. Keď prišiel za nimi starý otec, chodievali spolu na výlety do okolia N.. Trikrát boli v ZOO Bojnice, chodievali s maloletým na kúpalisko, na jazero, boli s ním na lyžovačke, kde ho starý otec naučil lyžovať. Keď však párkrát reagoval prísnejšie na situácie kedy maloletý neposlúchal, snažil sa mu dohovoriť, aby poslúchal. Nie je tiež pravda, že stará matka matky maloletého má Alzheimeru. Potom, ako jej 19.7.2020 otec maloletého neodovzdal, ho veľakrát prosila, aby jej ho priviezol. Dňa 22.7.2020 sa stretli v Nitre a 7.8.2020 bola matka za maloletým v Q.. Napriek nariadenému neodkladnému opatreniu otec maloletého neodovzdal, viackrát ho prosila, dohodli sa, že jej ho privezie, čo však nespravil, tak dňa 29.8.2020 šla po maloletého. Maloletý nebol pripravený na odovzdanie, bola u otca asi hodinu a pol, maloletý ju odmietal. Otec vyvolal hádku, namiesto toho, aby riešil odovzdanie maloletého, tak riešil veci z minulosti. Napriek tomu, že rodičia maloletého spoločne prihlásili do Základnej školy v D., kde bol aj prijatý do prvého ročníka základnej školy, tak otec do tejto základnej školy maloletého v prvý školský deň 2.9.2020 neprivedol, ktorú skutočnosť nahlásila ÚPSVaR Piešťany. Uvedené správanie otca považuje za protiprávne. Navrhla uznesenie potvrdiť.

4. Opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany súdu zaslal správu o prešetrených pomeroch zo dňa 17.9.2020, v ktorej uviedol, že na úrad sa dňa 9.9.2020 dostavili obaja rodičia, záverom

stretnutia sa dohodli na úprave povinností a práv k maloletému S. formou striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, matka telefonicky po tomto stretnutí potvrdila, že je maloletý aktuálne v jej starostlivosti v zmysle rodičovskej dohody a na výkone súdneho rozhodnutia netrvá.

5. Opatrovník následne vo vyjadrení zo dňa 19.10.2020 súdu oznámil, že po nariadení oboch neodkladných opatrení v konaní 13P/100/2020 ako aj 9P/96/2020 rodičia dňa 9.9.2020 deklarovali svoj záujem dohodnúť sa na starostlivosti o maloletého, spísali dohodu rodičov o úprave výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorú aj realizujú. Dobrovoľne navštevujú na ÚPSVaR referát PPS. K vyjadreniu opatrovník doložil dohodu, z ktorej vyplýva, že rodičia Ing. K. H. a E. S. sa dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému S., nar. 15.5.2014, tak, že maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživné si vzájomne neurčili, striedanie maloletého dohodli v týždňových intervaloch. Zároveň si dohodli aj stretávanie s maloletým počas sviatkov a prázdnin. Dohodli aj trvalý pobyt maloletého, rodinné prídavky, poberanie daňového bonusu. Dňa 12.9.2020 obaja uvedenú dohodu podpísali.

6. Krajský súd v Trnave ako súdu odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - otec maloletého (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je správne.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 13P/100/2020 je nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu otca maloletého, ktorým sa domáha, aby súd dočasne zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa bude starať o výchovu a výživu maloletého a spravovať jeho majetok.

8. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

9. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ohľadom rozhodujúcich skutočností dospel k správny skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

10. Odvolací súd mal za to, že v súčasnosti nie je dôvod na dočasnú úpravu pomerov, nakoľko po podaní návrhu a aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie rodičia uzavreli dohodu o úprave rodičovských práv a povinností, ktorú podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany aj realizujú. Takže zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné.

11. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

13. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).