

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200888
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120200888.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : F. M., nar. X.X.XXXX, občan SR, bytom C. B., B. XX, práv. zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A proti žalovanému : VÚB Leasing, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 318 045, práv. zast. Beňo & partners advokátska kancelária , s.r.o. so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 93, IČO: 44 250 029 o zaplatenie 4.595,33€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.178,33 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.178,33 EUR od 05.10.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á proti žalovanému právo na náhradu trov konania 82 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.1.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia 4.595,33€ spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 4.595,33€ od 5.10.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že dňa 30.4.2016 uzatvoril žalobca s predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. kúpnu zmluvu na kúpu osobného automobilu VW Passat VIN: G za kúpnu cenu 8.234€ s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 7.404€ mala byť predávajúcemu uhradená prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len ako „zmluva o úvere“) uzatvorenej so spol. Consumer Finance Holding, a.s.. Úver mal žalobca splatiť 72 mesačnými splátkami vo výške 190,10€ a celková čiastka uhradená spotrebiteľom mala byť 13.687,20€. Zmluva o úvere neobsahuje niektoré z obligatórnych náležitostí požadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere a to podľa zákona č. 129/2010 Z.z. § 9 ods.2 písm.c/ v zmluve o úvere nebola uvedená adresa veriteľa , na ktorej spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť ; v 9 ods.2 písm. g/ celková výška úveru a konkrétna mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie ; § 9 ods.2 písm.j/ ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmluve je uvedená RPMN vo výške 17,37% a správna výška je 25,44%, čo je rozporné s dobrými mravmi. Kúpna zmluva a zmluva o úvere sú zmluvami vzájomne závislými a je nevyhnutné ich posudzovať ako jeden celok podľa § 52 ods.2 Obč. zákonníka. Podstatnou pre vznik spotrebiteľského právneho vzťahu medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bola práve kúpna zmluva, ktorá tvorí právny základ na uzatvorenie zmluvy o úvere na prefinancovanie ceny osobného motorového vozidla. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 7.404€ na financovanie osobného motorového vozidla označeného v zmluve o úvere ako Predmet financovania A. Avšak v zmluve o

úvere je uvedená výška úveru odlišne v sume 8.736€ a právny predchodca žalovaného jednostranne doplnil Predmet financovania B, o ktorý žalobca nežiadal a pri podpise súvisiacich zmlúv nebol o ňom vopred informovaný. Právny predchodca žalovaného dal žalobcovi iba 2 možnosti, buď podpísať vopred formulované listiny (kúpna zmluva a zmluva o úvere) alebo ich ako celok odmietnuť. Uvedené malo podľa žalobcu za následok, že medzi stranami nedošlo k zhodnému prejavu vôle ohľadne celkovej výšky úveru a výšky úver nemožno považovať za určito dojednanú. V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že zákon č. 129/2010 Z.z. jasne rozlišuje medzi poskytnutým úverom a celkovými nákladmi spojenými s poskytnutím úveru a preto je vylúčené, aby náklady spojené s úverom tvorili súčasť istiny poskytnutého úveru s poukazom na ust. § 2 písm. g/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere v časti Predmet financovania B obsahuje položky a služby, ktoré neboli vyžiadané. Prijatie týchto položiek a služieb bolo podmienkou získania úveru. Žalobca nevedel, ani doteraz mu nie je jasné, aký má byť účel týchto doplnkových služieb a v prospech koho boli vlastne uzavreté (kto mal na ich uzavretí hospodársky záujem). Všetky doplnkové služby sú fakticky skrytými poplatkami za poskytnutie úveru a boli pre žalobcu dodatočnými povinnými nákladmi (§ 2 písm.g/ zák.č. 129/2010 Z.z.) a do výšky úveru (istiny) boli započítané povinné doplnkové služby, ktoré sú v skutočnosti súčasťou povinných nákladov úveru (RPMN). Žalobca poukázal na to, že dojednanie predmetnej zákonnej náležitosti bolo opakovane posúdené Slovenskou obchodnou inšpekciou ako nekalá obchodná praktika vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene služby a k spôsobu jej výpočtu (§ 7 ods.1,2 písm.a/,b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. 6Sžo/61/2014 zo dňa 26.8.2015: „Aj podľa názoru odvolacieho súdu zhodne s názorom súdu I. stupňa predmetné kúpne zmluvy obsahujú zhodný prejav vôle spotrebiteľom aj predajcom spotrebiteľským úverom výhradne financovať predmet kúpnej zmluvy teda predmet financovania A, v daných prípadoch kúpa motorového vozidla ako doplatok kúpnej ceny, avšak neobsahujú predmet financovania B, či službu, náklady spojené s poskytnutím pôžičky, ktoré podľa zmluvy a zmluvy o zabezpečení majú byť financované spotrebiteľským úverom z čoho bez akýchkoľvek pochybností je zrejmé, že v zmluvách o zabezpečení chýba zhodný prejav vôle zmluvných strán o výške úveru, poukazom na to, spotrebiteľia sumu úveru pozostávajúcu z predmetu financovania A, teda doplatku kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy ale aj ceny predmetu financovania B a z nákladov spojených s poskytnutím pôžičky vo forme štandardnej zmluvnej podmienky včlenenej do textu podmienok, podpisom zmluvy zobrali iba na vedomie“. Žalobca ďalej dal do pozornosti ust. § 7 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver) a žiadal, aby veriteľ preukázal splnenie kritérií v cit. ustanoveniach tohto zákona. Žalobca mal za to, že predmetný spotrebiteľský úver je treba považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 zák.č. č. 129/2010 Z.z. pre nesplnenie ustanovení uvedených v § 9 ods.2 písm. a/ až l/ a uvedenie nesprávnej výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa ako aj v zmysle § 11 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. pre hrubé porušenie odbornej starostlivosti. Ako dôkazy predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 30.4.2016, kúpnu zmluvu zo dňa 30.4.2016, Výpis žalovaného VÚB Leasing, a.s. z obchodného registra a výpis z obchodného registra spol. Consumer Finance Holding, a.s., pohyby na účte, doklady o úhrade úveru a predžalobnú výzvu a rozsudok NS SR sp.zn. 6Sžo/61/2014.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Uviedol, že adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť v zmysle § 9 ods.2 písm.c/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedená v záhlaví zmluvy ako „Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130.“ Doplatok kúpnej ceny a kúpna cena za doplnkový tovar 1.332€ sú celkom jednoznačne predmetom úverového financovania, lebo na zaplatenie všetkých týchto položiek si žalobca vzal spotrebiteľský úver a predmet financovania B je súčasťou istiny úveru a predstavuje cenu služieb dodaných v zmysle požiadaviek spotrebiteľa. Uvedené služby si žalobca objednal v rámci zmluvného vzťahu so spol. AUTOCENTRUM AAA Auto a.s. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasil, čo osvedčil aj podpisom na predmetnej faktúre. Dané služby nesúvisia s predmetom podnikania žalovaného a vznikli ako následok zmluvného dojednanja medzi žalobcom a treťou osobou. Žalovaný v danom vzťahu vystupuje ako osoba poskytujúca úver, ktorého účelom bolo práve prefinancovanie služieb, špecifikovaných v predmetnej faktúre a teda uvedený zmluvný vzťah je mimo sféry dispozície žalovaného, ktorý poskytuje klientom finančné prostriedky v rámci svojej podnikateľskej činnosti, o ktoré musia klienti žalovaného vopred požiadať. Celková výška spotrebiteľského úveru predstavovala sumu 8.736€, z toho na financovanie kúpy konkrétneho tovaru bolo spotrebiteľovi poskytnutých 7.404€ a na doplnkový tovar 1.332€, všetky položky tvoria istinu úveru a o tejto skutočnosti bol spotrebiteľ výslovne upovedomený jednak v predzmluvnom formulári ako aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere a s takouto výškou spotrebiteľ súhlasil. Celková výška úveru bola

teda jasne a zreteľne v zmluve vyjadrená a žalovaný nevie v čom spočíva zavádzanie, či nepravdivosť daného údaju a zároveň poukazuje na to, že žiaden hmotnoprávny predpis platný na území SR neurčuje čo môže, resp. nesmie tvoriť istinu úveru. Podľa právneho názoru žalovaného je v plnej dispozícii zmluvných strán dohodnúť sa na výške poskytnutých prostriedkov tvoriacich istiny každého úveru. K posudzovaniu bonity klienta podľa § 7 ods.1,2 Zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) uviedol, že ako veriteľ pred uzavretím zmluvy posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalobcu splácať predmetný úver, pričom bral do úvahy najmä dobu, na ktorú sa tento poskytuje, jeho výšku a príjem spotrebiteľa. Žalovaný v súlade s § 7 ods.2 ZoSÚ požiadal spotrebiteľa- žalobcu aby uviedol úplne, presne a pravdivo informácie o výške jeho skutočného reálneho príjmu, zdroji jeho príjmov, rodinnom stave, počte vyživovaných detí (viď údaje zmluvy o úvere- časť KLIENT) a zohľadnil jeho scoring (údaje z bánk. resp. spoločností poskytujúcich úvery o likvidite klienta) a z úverového registra žalovaný zistil, že žalobca mal v registri jediný záznam o úvere s mesačnou splátkou 332€; a zistil údaje: príjem žalobcu 650€, výdavky 332€, životné minimum na žiadateľa 196,47€, splátka úveru 190€. Pri posudzovaní bonity sa bral do úvahy aj rodinný stav partnera a primeraná participácia partnera na nákladoch klienta v rozsahu 65%. Z uvedených údajov vyplynulo, že rozdiel žalobcových príjmov a výdavkov je 237,73€ a klientovi za účelom pokrytia ostatných životných nákladov zostane suma 237,73€, čo je viac ako životné minimum platné v čase poskytnutia pôžičky a po uvedenom odbornom posúdení bol príjem žalobcu dostatočný za účelom preukázania schopnosti splácať pôžičku. Preto žalovaný konal s súlade so zákonom a neodpustil sa hrubého porušenia povinností v zmysle § 7 ods.1 ZoSÚ.

3. Žalobca trval na svojom stanovisku, že kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 7.404€, avšak v zmluve o úvere je uvedená iná výška úveru 8.736€. Neexistuje žiadne také dojednanie, na podklade ktorého bolo možné sa odchýliť od jasnej vôle žalobcu prejavenej v kúpnej zmluve. Vzájomné prepojenie kúpnej zmluvy a zmluvy o úvere a nutnosť ich spoločného posudzovania už vyhodnotil aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 5Sžo/21/20013 zo dňa 30.4.2014: „Pri hodnotení konkrétnych okolností prípadu sa javí nesporne preukázanou vzájomná závislosť oboch zmlúv, keďže vznik zmluvy o úvere a zmluvy o zabezpečení je priamo podmienený skutkovou súvislosťou s uzavretím zmluvy o kúpe motorového vozidla a priamo rieši financovanie kúpnej ceny tohto tovaru. Túto, pre posúdenie veci rozhodujúcu právnu okolnosť ešte umocňuje skutočnosť, že zo všeobecných obchodných podmienok a zmluvných podmienok v relevantnej zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že dodávateľ služby a veriteľ vystupujú spoločne a dodávateľ služby ju podmieňuje poskytnutím úveru práve konkrétnym veriteľom (žalobcom). Nie je možné sa stotožniť ani s argumentmi žalobcu, že § 52a Obč. zákonníka možno aplikovať iba v prípade, ak ide o viaceré zmluvy medzi tým istým dodávateľom. Zo znenia tohto zákonného ustanovenia nevyplýva, že pri tom istom rokovaní alebo zahrnutí zmlúv do jednej listiny môžu vystupovať iba dve zmluvné strany a že účasť tretích zmluvných strán je zo zákona vylúčená. Vzhľadom na vyššie uvedené, Najvyšší súd SR dospel k záveru, že nejde o dva oddeliteľné spotrebiteľské vzťahy ale s ohľadom na úzku, logickú, nadväznú skutkovú súvislosť ide stále o totožný spotrebiteľský vzťah.“ Zmluva o úvere v časti PREDMET FINACOVANIA B uvádza určité doplnkové služby -Garancia Carlife, Wurth Professional, Doplnkový zákaznícky servis. Z odstupných listín nevyplýva žiadny taký prejav vôle žalobcu, obsahom ktorého by bola jeho žiadosť o prefinancovanie týchto doplnkových služieb prostredníctvom úveru. Aj z logiky samej je vylúčené, aby žalobca mal záujem o doplnkové služby, keď nevie, čo je ich obsahom, ktoré mu neboli nikdy dodané a nie sú v jeho prospech. V súvislosti s týmito službami je potom potrebné o nich hovoriť ako o povinných a súčasne fiktívnych doplnkových službách, nakoľko žalobcovi neboli žiadne také reálne služby poskytnuté. Žalobca poukázal na to, že služby Doplnkový zákaznícky servis je svojou neurčitou povahou podobná inej službe s označením Príprava vozidla k predaju + služby, pričom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky tohto obsahu už poukázalo aj Ministerstvo spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa v jeho stanovisku zo dňa 10.10.2019. Podobný záver podľa žalobcu je možné vysloviť aj v súvislosti so službou Doplnkový zákaznícky servis. Zmluva o úvere v časti PREDMET FINACOVANIA B uvádza tiež určité doplnkové tovary -čierne koberce, bezdrôtová kamera s navigáciou, balíček povinnej výbavy, ktoré malo byť príslušenstvom automobilu a v zmysle znenia kúpnej zmluvy už premietnuté v kúpnej cene automobilu 8.234€ a preto nebol dôvod o tieto položky navyšovať celkovú kúpnu cenu a výšku úveru. Zo zmluvy o úvere je potom zrejmé, že žalovaný neoprávnene učinil súčasťou výšky úveru aj náklady žalobcu v súvislosti s poskytnutím úveru, predstavované položkami: Garancia Carlife 565€, čierne koberce 15€, bezdrôtová kamera s navigáciou 189€, Wurth Professional 165€, balíček povinnej výbavy 48€, Doplnkový zákaznícky servis 350€. Žalovaný ako poskytovateľ úveru nesie zodpovednosť za správnosť a úplnosť všetkých povinných náležitostí v Zmluve o úvere,

bez ohľadu na skutočnosť, že predávajúcim bol subjekt odlišný od žalovaného. Zmluvu o úvere podpisoval žalovaný v zastúpení Predávajúcim, preto za týchto okolností žalovaný pri uzatváraní zmluvy o úvere musel vedieť o financovaní ktorých položiek úverom mal žalobca záujem a o ktoré nie a navyše voľba subjektu oprávneného v mene žalovaného uzatvárať zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo výlučným slobodným rozhodnutím žalovaného. Rozhodovacia prax slovenských súdov sa už ustálila tom, že je neprípustné zvyšovať výšku úveru nákladmi spojenými s jeho poskytnutím a preto je nesprávny vstupný údaj o výške poskytnutého úveru, čo má v konečnom dôsledku za následok aj nesprávne uvedenie výšky RPMN. Žalobca zotrval na tom, že v zmluve nie je adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ podať reklamáciu alebo sťažnosť a uvedenie sídla žalovaného v záhlaví zmluvy o úvere nie je postačujúce; žalovaný taktiež nepodložil svoje tvrdenia o posudzovaní bonity klienta dôkazmi. Žalobca predložil súdu čestné vyhlásenia od spotrebiteľov, kúpne zmluvy a úverové zmluvy ďalších poškodených spotrebiteľov, ktoré financovali kúpu auta u podnikateľskej skupiny AAA Auto cez úver. Čestné prehlásenia a súvisiace úverové a kúpne zmluvy boli zabezpečené prostredníctvom spotrebiteľského združenia FÉNIX, IČO: 42310059 so sídlom v Lučenci, J.A. Komenského 710/2. Predložené listinné dôkazy -čestné prehlásenia majú relevanciu vo vzťahu k prejednávanej veci, pretože preukazujú, že existovala prax, kedy spotrebiteľia majúci záujem o kúpu auta u pso. AAA Auto museli akceptovať na prefinancovanie úverom aj nevyžiadané doplnkové služby, čo z nich robí povinné náklady spojené s úverom a preto sa nemôže jednať o súčasť poskytnutého úveru. Predloženými dôkazmi žalobca preukazuje, že rovnako ako aj v jeho veci aj v iných prípadoch boli spotrebiteľom dané na podpis úverové zmluvy s istinou úveru, ktorá bola v rozpore s ich vôľou, pričom popísaný nekalý obchodný model predaja úverov v tandeme: nebanková spoločnosť a autobazár podnikateľskej skupiny AAA Auto ako sprostredkovateľ sa objavuje opakovane v rôznych lokalitách Slovenska. Poukázal na rozsudky rôznych okresných súdov, zaoberajúcich sa touto problematikou v skutkovo a právne obdobných prípadoch a to napr. Okresný súd Čadca sp.zn. 14C/1/2019 (neprávoplatný) zo dňa 27.11.2019, Okresný súd Vranov nad Topľou sp.zn. 11Csp/72/2019 zo dňa 16.10.2019 a Okresný súd Ružomberok sp.zn. 9Csp/71/2018 zo dňa 6.11.2019. Žalovaný prostredníctvom sprostredkovateľa predložil žalobcovi na podpis zmluvné formuláre v rozpore s predchádzajúcim ústnym dohovorom a očakávaním žalobcu a klamlivo uviedol do formulárovej zmluvy vyššiu istinu, ako bolo dohodnuté tak, aby získal províziu za uzatvorenie zmluvy a takéto konanie nie je možné obhajovať „princípom nedostatku bdelosti priemerného spotrebiteľa“. Považoval za neprípustné, aby sa bdelosť spotrebiteľa mala rovnať očakávaniu, že bude dodávateľom oklamáný. Ako dôkazy predložil 15 čestných prehlásení s príslušnými úverovými a kúpnyimi zmluvami, vrátane čestného prehlásenia žalobcu.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení z 26.1.2020 nesúhlasil s tvrdením o nesprávnom výpočte RPMN. Poukázal na to, že neexistuje zákonné obmedzenie financovania viacerých tovarov a služieb jedným spotrebiteľským úverom s poukazom na ust. § 15 ods.1 ZoSÚ. Spotrebiteľ si môže vziať úver na financovanie jedného tovaru, viacerých tovarov, viacerých služieb alebo kombinácie tovarov a služieb, ktoré môže financovať sčasti sám, alebo výlučne z úverových zdrojov. V danom prípade spotrebiteľ kupoval automobil VW Passat za sumu 8.234€, okrem toho aj poistné Carlife Garancia“, balíček povinnej výbavy, bezdrôtovú kameru s navigáciou, Wurth Professional, doplnkový zák. servis, čierne koberce do auta v spoločnej cene 1.332€. Kúpu vozidla financoval sčasti z vlastných prostriedkov a sčasti z úveru a kúpu ostatných vecí a služieb financoval výlučne z úveru, ktorý mu poskytol veriteľ. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 1.332€ je súčasťou istiny predmetného úveru, pretože predstavuje cenu služieb dodaných v zmysle faktúry č. H ktorej vystaviteľom je dodávateľ predmetných služieb spol. AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a žalobca s predmetnými službami súhlasil, čo osvedčil aj svojím podpisom na predmetnej faktúre. Dané služby, ktoré si žalobca objednal v zmysle uvedenej faktúry, nesúvisia s predmetom podnikania žalovaného a vznikli ako následok zmluvného dojednania medzi žalobcom a treťou osobou. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupuje ako osoba poskytujúca úver, ktorého účelom bol práve prefinancovanie služieb špecifikovaných v predmetnej faktúre a uvedený zmluvný vzťah je mimo dispozíciu žalovaného, pretože žalovaný je spoločnosťou, ktorého predmetom činnosti je najmä poskytovanie spotrebných úverov, o ktoré však musia klienti požiadať. Veriteľ neponúka doplnkový tovar a služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Spotrebiteľ mal možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu výlučne na tovar A, teda na osobný automobil. Tovar a službu B (príslušenstvo + poistenie) kupovať nemusel. Judikatúra má za neprijateľnú len takú zmluvnú podmienku za poskytnutie služby alebo tovaru, ktorý si spotrebiteľ musí kúpiť, aby dostal úver na hlavný predmet financovania a výška kúpnej ceny ako aj výber tovaru, na ktorý spotrebiteľ žiada poskytnúť úver je v kompetencii spotrebiteľa, veriteľ nepredáva ani auto, ani tovar ani poistenie. Veriteľ len financuje tovar a služby, podľa záujmu spotrebiteľa. Ak sa spotrebiteľ rozhodol akceptovať kúpnu cenu s

vedomím, že na jej zaplatenie si vezme úver, nemôže prenášať ekonomické náklady tohto rozhodnutia na veriteľa, ktorý mu poskytne peniaze. Predložil ako dôkaz faktúru H z 30.4.2016, podpísanú žalobcom.

5. K tomuto vyjadreniu zaujal žalobca stanovisko, že žiadna faktúra vystavená predávajúcim, hoci aj podpísaná žalobcom, nemôže tvoriť platnú súčasť spotrebiteľského kontraktu a rozhodujúcim sú zmluvy o kúpe auta a zmluva o úvere, ktoré predstavujú totožný spotrebiteľský vzťah.

6. Žalovaný predložil rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp.zn.5CoCosp/7/2020 zo dňa 31.3.2020, kde v skutkovo a právne obdobnej veci odvolací súd uviedol: „Pokiaľ ide o predmet financovania B odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že žalovaný ako osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v úverovej zmluve financuje predmet kúpy, ktorý si žalobca dohodol s predávajúcim a je konkrétne vyjadrený vo faktúre, ktorej vystaviteľom je dodávateľ predmetných služieb. Žalovaný ako veriteľ neponúka doplnkový tovar ani služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Spotrebiteľ mal možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu výlučne na tovar A, teda na osobný automobil. Veriteľ nepredáva ani auto, ani doplnkový tovar ani poistenie. Veriteľ len financuje tovar a služby podľa záujmu spotrebiteľa. Veriteľ nemá povinnosť hodnotiť cenu tovaru a služieb, ktorých výber neovplyvňuje. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim..... Pokiaľ ide o poistenie „Carlife Garance“, tak toto bolo dojednané medzi obchodnou spoločnosťou Jubilee Insurance ako poisťiteľom a žalobcom ako poisťníkom a predmetom poistenia bola porucha kúpeného osobného motorového vozidla. Poistenie teda súvisí s predmetom uzavretej kúpnej zmluvy a nie s poskytnutým úverom a preto plnenia, ktoré sú súčasťou predmetu financovania B boli žalobcom dojednané s tretími osobami.“

7. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 10.9.2020 uviedol, že uvedené citované rozhodnutie Ks Žilina sp.zn. 5CoCsp/7/2020 považuje za ojedinelé a formalistické, nakoľko odvolací súd rezignoval na kontrolu neprijateľnosti namietaných zmluvných dojednaní. Formálny podpis spotrebiteľa pod neprijateľnú zmluvnú podmienku nemení obsahovo neprijateľné na prijateľné, najmä v kontexte nekalej obchodnej praxe, keď dodávateľ predložil spotrebiteľovi v rozpore s jeho vôľou a legitímnym očakávaním na podpis listiny, odporujúce predchádzajúcemu ústnemu dojednaniu. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil rozsudky Okresného súdu Lučenec sp.zn.17Csp/95/2019 zo dňa 12.2.2020 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/78/2017 zo dňa 19.12.2018 a rozsudok Okresného súdu Skalica sp.zn. 2Csp/1/2020 zo dňa 20.8.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámil listinné doklady, predložené počas konania stranami a okrem ich písomných vyjadrení Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX z 30.4.2016, kúpnu zmluvu zo dňa 30.4.2016, Výpis žalovaného VÚB Leasing, a.s. z obchodného registra a výpis z obchodného registra spol. Consumer Finance Holding, a.s., pohyby na účte, doklady o úhrade úveru a predžalobnú výzvu, rozsudok NS SR sp.zn. 6Sžo/61/2014, 15 ks čestných prehlásení s príslušnými úverovými a kúpnymi zmluvami vrátane čestného prehlásenia žalobcu, rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 14C/1/2019 zo dňa 27.11.2019, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11Csp/72/2019, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9Csp/71/2018 zo dňa 6.11.2019, faktúru č. H rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5CoCsp/7/2020 zo dňa 31.3.2020, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Sžo/61/2015 zo dňa 28.6.2016, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17Csp/95/2019 zo dňa 12.2.2020, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15CoCsp/34/2020 zo dňa 22.7.2020, rozsudok Okresného súdu Skalica sp.zn. 2Csp/1/2020 zo dňa 20.8.2020, výpočet RPMN, výpis z registra klientskych informácií, zmluvu o zriadení záložného práva k hnuteľnej veci č. XXXXXXXXX, štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN, informácie o finančnom sprostredkovaní a podľa § 15 ods.1 zák.č. 122/2013, žiadosť o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX podpísanú žalobcom, súhlas -vyhlásenie osobné údaje, protokol o skúšobnej jazde a o výbave kupovaného mot. vozidla žalobcom, najvyššiu prípustnú výšku odplaty za úver za 4. štvrtrok 2015.

9. Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.4.2016) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú

ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52a ods.1,2 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.4.2016) ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

11. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.4.2016) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.4.2016) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa ,v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.4.2016) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.4.2016) neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

15. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.4.2016) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný do 30.4.2016) na účely tohto zákona sa rozumie d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou

sadzbu spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 9 ods.2 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný do 30.4.2016) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 9 ods.7 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný do 30.4.2016) veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

19. Podľa § 11 ods.1 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný do 30.4.2016) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20. Podľa § 15 ods.1 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný do 30.4.2016) zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

21. Podľa § 15 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný do 30.4.2016) pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok, a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo b) veriteľom je tretia osoba a 1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo 2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 451 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Takto mal súd preukázané, že dňa 30.4.2016 uzatvoril žalobca s predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. kúpnu zmluvu na kúpu osobného automobilu VW Passat VIN: G za kúpnu cenu 8.234€ s tým, že časť kúpnej ceny zo výšky 7.404€ mala byť predávajúcemu uhradená prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len ako „zmluva o úvere“) uzatvorenej so spol. Consumer Finance Holding, a.s. - právnym predchodcom žalovaného. Úver mal žalobca splatiť 72 mesačnými splátkami vo výške 190,10€, pri ročnej úrokovej sadzbe 17,37% a RPMN vo výške 17,37% pri najvyššej prípustnej výške odplaty 21,06% a celková čiastka uhradená spotrebiteľom mala byť 13.687,20€. Je nesporné, že žalobca uhradil na úver celkovú sumu 11.999,33€ (6.843,60€ + 5.155,73€). Úverom mala byť financovaný doplatok kúpnej ceny za motorové vozidlo VW Passat vo výške 7.404€ (Predmet financovania A) a doplnkový tovar a služby (Predmet financovania B) : „ Carlife Garancia“ za 565€, balíček povinnej výbavy za 48€, bezdrôtová kamera s navigáciou za 189€, Würth Professional za 165€, doplnkový zákaznícky servis za 350€ a čierne koberce do auta za 15€ v spoločnej

cene 1.332€, ktoré si žalobca objednal na základe ním podpísanej faktúry č. H ktorej vystaviteľom je dodávateľ predmetných služieb spol. AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.

27. Uzatvorená úverová zmluva zo dňa 30.4.2016, od ktorej žalobca odvádza svoj nárok je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona. Žalovaný je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalobca bol v daných prípadoch spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluvy uzavreté medzi stranami sporu majú charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z., musia obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 30.4.2016 je zrejmé, že žalobca ako kupujúci uzavrel s predávajúcim kúpnu zmluvu na osobný automobil ev.č. J. XXX E. za dojednanú kúpnu cenu 8.234€ s tým, že časť kúpnej ceny 830€ zaplatil žalobca v hotovosti a na zvyšok 7.404€ si mal vziať úver od spol. Consumer Finance Holding, a.s. na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Zo záverečných ustanovení kúpnej zmluvy v článku II. bod 1. vyplýva, že žalobca obdržal Protokol o skúšobnej jazde a o odovzdaní motorového vozidla VW Passat ev.č. J. U. , v ktorom sú špecifikované parametre a výbava automobilu. Z obsahu tohto protokolu jednoznačne vyplýva, že súčasťou výbavy vozidla, ktoré sa predávalo ako ojazdené neboli balíček povinnej výbavy za 48€, bezdrôtová kamera s navigáciou za 189€, Wurth Professional za 165€ ani čierne koberce do auta za 15€. Žalobca tvrdil, že si uvedený tovar neobjednal, avšak faktúru, kde je tento tovar uvedený podpísal (č.l. 169 spisu), taktiež podpísal žiadosť o poskytnutie úveru vrátane tovaru uvedeného na faktúre, s tým, že žiada poskytnúť úver aj na Predmet financovania B (č. 228 spisu), s tým, že žiada o poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru v celkovej výške 8.736€. V čestnom vyhlásení žalobcu (č.l. 122 spisu) tento uviedol, že v prevádzke autobazáru strávil asi 1-2 hodiny, vozidlo si vybral za 10 minút a zvyšok času zabralo schvaľovanie a podpisovanie úveru; mal mu byť sľúbený darček v podobe navigácie (zadarmo) a tvrdil, že si myslí, že mu nebola daná možnosť listiny preštudovať. V konaní pred súdom žalobca tvrdil vo svojej výpovedi, že všetky služby uvedené vo faktúre č. H v spoločnej cene 1.332€ mali byť zahrnuté v cene auta a že zmluvy, ktoré mu boli predložené na podpis, vôbec nečítal.

28. Súd dospel k záveru, že kúpna zmluva zo dňa 30.4.2016 o kúpe vozidla VW Passat ev.č. J. XXX E. a Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX , ktorou sa mal prefinancovať zvyšok kúpnej ceny sú zmluvami vzájomne závislými a je nevyhnutné ich posudzovať ako jeden celok podľa § 52 a ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejmé vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 7.404€, avšak zo Žiadosti o poskytnutie úveru podpísaného žalobcom je zrejmé, že tento si objednal aj ďalšie služby , špecifikované vo faktúre č. H v spoločnej cene 1.332€, a na financovanie tohto konkrétneho tovaru, ktorý bol presne špecifikovaný tak vo faktúre ako aj v žiadosti o úver nasledovne (Predmet financovania B) : „ Carlife Garancia“ za 565€, balíček povinnej výbavy za 48€, bezdrôtová kamera s navigáciou za 189€, Wurth Professional za 165€, doplnkový zákaznícky servis za 350€ a čierne koberce do auta za 15€. Takže zo zmluvy o úvere a predložených dokladov jednoznačne vyplýva, z akého titulu bol úver navýšený a to s vedomím žalobcu.

29. Súd nemal v konaní preukázané, že žalobca nežiadal o úver len v sume 7.404€ , teda o úver rovnajúci sa kúpnej cene motorového vozidla bez ďalších služieb a poplatkov, ani že o navýšení úveru nebol informovaný, keď podpísal faktúru a žiadosť o poskytnutie úveru vo vyššej výške, než bol doplatok kúpnej ceny za vozidlo. Pri podpise súvisiacich zmlúv sa nepreukázalo, že žalovaný dal žalobcovi iba možnosť, buď podpísať vopred naformulované listiny (kúpna zmluva a zmluva o úvere) alebo ich ako celok odmietnuť. Žalovaný vo svojej výpovedi neuviedol, že nemal možnosť v zmluvách nič zmeniť, ani mu nikto nepovedal, že ak listiny nepodpíše v predloženej podobe, že mu auto nedajú; on v podstate dokumenty, ktoré si vôbec neprečítal iba podpísal a nič vo vzťahu k nim nenamietal. Neuviedol, že nechcel kupovať žiadne príslušenstvo ako tovar: balíček povinnej výbavy za 48€, bezdrôtovú kameru s navigáciou za 189€, Wurth Professional (kozmetika do auta) za 165€ a čierne koberce do auta za 15€ si podľa svoje výpovede fyzicky odniesol. Tvrdenia žalobcu, že bezdrôtová kamera mala byť darček zadarmo nebolo nijako preukázané, pretože žalobca v konaní pred súdom tvrdil, že mala byť v cene auta, čo však z listinných dôkazov nevyplýva. Z predložených listín vyplýva, aká bola cena auta + jeho výbava, rovnako ako skutočnosť, že doplnkový tovar nebol ponúkaný ako dar ani nebol zahrnutý do

ceny auta, ale ako tovar na predaj za kúpnopredajnú cenu, uvedenú vo faktúre, ktorý si spotrebiteľ buď objednal, alebo nie a od priemerného spotrebiteľa sa očakáva, že si minimálne prečíta, za akú cenu a aký tovar si objednáva a za čo platí.

30. Súd dospel k záveru, že žalobca do zmluvy o úvere zahrnul aj služby, o ktoré spotrebiteľ nemal záujem a nedostal za ne žiadnu protihodnotu ako: „Carlifé Garancia“ za 565€ a Doplnkový zákaznícky servis za 350€. Žalobca uviedol, že o takéto služby nemal záujem, pretože mal dojednané povinné zmluvné poistenie a zákaznícky servis mal byť podľa neho v cene auta. Súd považoval predmetné financovanie týchto služieb formou úveru za neprijateľné a neplatné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. v) - od spotrebiteľa sa požadovalo uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie (uzavretie poistenia „Garancia Carlifé“ sa vôbec nepreukázalo) a písm. w) - požadovalo sa, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe (doplnkový zákaznícky servis bez bližšej špecifikácie poskytovaných služieb).

31. Takto bola suma úveru za dodaný tovar (auto) 7.404€ a príslušenstvo (objednaný tovar) za 417€ umelo navýšená o služby, za ktoré spotrebiteľ neodstával žiadnu reálnu protihodnotu na sumu o 915€ vyššiu, na ktoré si mal žalobca požičať od právneho predchodcu žalovaného a keďže zmluva je v tejto časti neplatná, suma úveru mala predstavovať len 7.404€ (doplatok kúpnej ceny za auto) + 417€ (objednaný tovar) spolu 7.821€. Suma 915€ sa predstavuje dodatočný náklad spojený s úverom a netvorí súčasť istiny. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch jasne rozlišuje medzi poskytnutým úverom a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, preto je vylúčené, aby náklady spojené s poskytnutím úveru tvorili súčasť istiny poskytnutého úveru. V zmysle ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch „do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.“ Obligatórna obsahová náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru - musí zodpovedať jej kogentnému pojmovému vymedzeniu. V predmetnej veci spotrebiteľský úver mal byť použitý výhradne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného automobilu + objednaného tovaru (koberce, kozmetika, navigácia +balíček povinnej výbavy za 417€) a mal predstavovať sumu 7.821€ a nie na financovanie ďalších doplnkových služieb, o ktorých spotrebiteľ nevedel, čo konkrétne majú zahŕňať. Z obsahu kúpnej zmluvy ani protokolu o odovzdaní vozidla nevyplýva, že žalobcom osobitne zakúpené príslušenstvo na faktúru bolo súčasťou vozidla. Je nedôvodné žiadať zaplatenie služieb Carlifé Garancia, ktoré poskytnúť spotrebiteľ nechcel a nežiadal. Takéto služby v kúpnej zmluve v súvislosti s predajom vozidla dohodnuté nie sú. Je neprípustné, aby poskytovateľ úveru, premietal do istiny úveru akékoľvek pre klienta spotrebiteľa skryté povinné náklady na financovanie niečoho čo spotrebiteľ nepožadoval, takýto postup je možné považovať za nekalú obchodnú prax. Žalobcom predložené čestné vyhlásenia a kúpne zmluvy takáto postup preukazujú.

32. Pre výpočet RPMN sú dôležité vstupné parametre. V zmluve o úvere je uvedená RPMN v nesprávnej výške 17,37%, pretože pri skutočnej výške úveru 7.821€ (zodpovedajúcej dohodnutej cene osobného automobilu zníženej o akontáciu + objednaný tovar za 417€) má suma 915€ (Garancia Carlifé a doplnkový zákaznícky servis) charakter poplatkov spojených s poskytnutím úveru a potom pri výške mesačnej splátky 190,10 Eur a počte splátok 72 má byť údaj RPMN v inej výške, a to 29,23% a celkové náklady úveru vyjadrené prostredníctvom RPMN v zmluve o úvere, sú uvedené v nesprávnej výške, v neprospech spotrebiteľa. Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 11 ods.1 písm. d/ Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, čo v danom prípade bolo preukázané a súd sa už ďalšími námietkami žalobcu vo vzťahu k zmluvám nezaoberal z dôvodu hospodárnosti.

33. Keďže je úver potrebné vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov, potom sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil sumou 4.178,33€ (11.999,33€ žalobcom zaplatené úhrady - 7.404€ kúpna cena vozidla -417€ doplnkový tovar , ktorý žalobca objednal a prevzal). Keďže, ako bolo vyššie uvedené, považoval súd žalobu ohľadom istiny vo výške 4.178,33€ za dôvodnú a preto jej vyhovel. Žalobca

v konaní požadoval aj úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne odo dňa 5.10.2009, teda odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v predžalobnej výzve žalobcu., t.j. od 5.10.2019. Súd mal za to, že k tomuto dňu už bol žalovaný v omeškani, keďže výzvu na úhradu dlhu obdržal, bola mu doručená a preto vyhovel žalobe aj čo sa týka úrokov z omeškania z istiny 4.178,33€. Vo zvyšku prevyšujúcu túto čiastku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca si v spore ku dňu vyhlásenia rozsudku uplatnil aj s vyčísleným úrokom z omeškania sumu 4.848,38€ a súd priznal sumu 4.408,42€, čiže v 91% mal žalobca úspech a v 9% neúspech; pomer úspechu a neúspechu je 82% trov (91- 9) v prospech žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.