

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010067
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010067.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou v trestnej veci obžalovaného G. T. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 09.11.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší Trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/183/2019-74 zo dňa 16.07.2019, právoplatný dňa 16.07.2019, doručený odsúdenému dňa 16.07.2020, vo výroku o vine o pokračovacom trestnom čine a trestnom čine spáchanom s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

obžalovaný

G. T. O. A. H. Á. F. T. , narodený XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom C. R.,
na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

1) dňa 10.07.2019 v čase od 10.59 hod. do 10.05 hod. v Topoľčanoch na ul. O. Č.. X v priestoroch predajne N. N. G., E..A..O., počas prevádzky odcudzil z predajného regálu 4 kusy rúžov na pery zn. Bourjois rúž lip duo sculpt 1 E v hodnote 8,99 Eur za kus, z ktorých následne odlepil ochranné kódy, rúže si vložil do vrečka nohavíc a s uvedeným tovarom bez zaplataenia prešiel cez priestor pokladne a opustil predajňu, čím tak spoločnosti N. N. G. E..A..O., U. D. Č.. XX, R., B.: XX XXX XXX, spôsobil škodu krádežou tovaru vo výške 35,96 Eur,

2) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 13.07.2019 asi o 17.10 hodine v obchodnom centre V. K. F. U. Z. L. XX, H. D. R. odcudzili 0,7 l fľašu Captain Morgan RUM 40%, 0,7 l fľašu Tatranský čaj app and pear 67 % a 0,7 l fľašu JIM Beam Whisky takým spôsobom, že odsúdený G. I. zobral z regálu s alkoholom tento tovar, ktorý následne ukryl do ruksaku, ktorý mal so sebou G. T., následne prešli bez zaplataenia popri pokladničnej zóne, čím spôsobili spoločnosti R., E..A..O., R. XX/A, R., B.: XXXXXXXX škodu vo výške 51,97 eur,

hoci mu bola dňa 26.06.2019 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Trnava uložená pokuta vo výške 30,- eur a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e.č. XXXXXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a :

v bodoch 1) až 2) rozsudku

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 2/ rozsudku spoločným konaním

tým spáchal

v bodoch 1) až 2) rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019,

v bode 2) rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu ukladá :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/197/2019-83 zo dňa 05.08.2019, právoplatného dňa 05.08.2019, doručeného odsúdenému dňa 05.08.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému G. T. ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej N. N. G., E..A..O., E. E. U. D. XX, XXX XX R., B.: XX XXX XXX v sume 35,96 eur (tridsaťpäť eur a deväťdesiatšesť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal trestnú vec obžalovaného G. T.. Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku, ktorému bola obžaloba a predvolanie riadne a včas doručené, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku pred orgánmi činnými v trestnom konaní a bol na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti upozornený

Na hlavnom pojednávaní tak súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania a to postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku, výsluchom svedkyne poškodenej C. A., prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i súdnom konaní, prečítaním a oboznámením obsahu pripojených spisov ohľadne predchádzajúcich odsúdení obžalovaného a oboznámením obrazového záznamu z priebehu skutku. Z takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav opísaný vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 03.03.2020 vypovedal, že sa v celom rozsahu priznáva a svoje konanie ľutuje. Mal zlé obdobie, zomrela mu matka, veci kradol v N. N. H. F. aby ich predal a mal peniaze na jedlo.

Svedkyňa - poškodená C. A. vypovedala, že kolegyňa ju upozornila, že sa v predajni pohybujú podozriví ľudia. Z kamerového záznamu potom zistili, že obžalovaný spolu s jeho kamarátmi ukradli rúže. Odlepili kódy a dali si ich do vrečka. Upozornila ich na to zákazníkka. Zistili to, až keď z predajne odišli. Kódy slúžia na to, aby nás upozornili na to, že je niečo z predajne odcudzené. Rúžov bolo 4-5 a boli značky Bourjois. Uplatnila si náhradu škody vo výške 35,96 eur.

Ďalej súd oboznámil listinné dôkazy a to:

- Zápisnicu o rekonvicií zo dňa 04.12.2019, vykonanú so svedkyňou poškodenou C. A.,
- Fotoalbum
- Vyčíslenie škody, z ktorej vyplýva, že hodnota odcudzených rúžov bola 35,96 eur
- Úradný záznam zachytávajúci opis skutku z kamerových záznamov,
- Fotografie z kamerových záznamov zachytávajúce obžalovaného v predajni N. N. H. F.,
- Údaje registra obyvateľov,
- Odpis z registra trestov SR, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný
- Výpis z evidencie priestupkov v ktorom má tri záznamy,
- Blok na pokutu v sume 35 eur, za priestupok proti majetku, ktorý spáchal dňa 26.06.2019,
- Avízo, podľa ktorého je aktuálne trestne stíhaný
- Správa o povesti Obec C. R., podľa ktorej sa v obci nezdržiava,
- Správa ÚPSVaR podľa ktorej nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie,
- Správa Sociálnej poisťovne, podľa ktorej sa nenachádza v systéme Sociálnej poisťovne,
- Správa OR PZ Topoľčany z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol od 02.08.2019 do 30.04.2020 vo výkone trestu odňatia slobody
- Výpis z Obchodného registra N. N. G., E..A..O..

Ďalej sa súd oboznámil s pripojenými spismi Okresného súdu Trnava :

Sp. zn. 0T/183/2019:

- Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 13.07.2019, doručka zo dňa 13.07.2019
- Obžaloba
- Trestný rozkaz doručený dňa 16.07.2019, právoplatný dňa 16.07.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 24 mesiacov
- Úradný záznam preukazujúci doručenie trestného rozkazu obžalovanému dňa 16.07.2019
- Uznesenie o premene trestu
- Nariadenie výkonu trestu

Sp. zn. 0T/197/2019 :

- Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 02.08.2019, doručka zo dňa 02.08.2019
- Obžaloba
- Trestný rozkaz doručený dňa 05.08.2019, právoplatný dňa 05.08.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,
- Úradný záznam preukazujúci doručenie trestného rozkazu obžalovanému dňa 05.08.2019
- Nariadenie výkonu trestu

Súd taktiež oboznámil obrazový záznam z bezpečnostných kamier umiestnených v predajni N. N. zachytávajúcich priebeh skutku.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Vykonaným dokazovaním hlavne s poukazom na priznanie obžalovaného, výpoveď poškodenej ako aj ďalších oboznámených dôkazov bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Nakoľko obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu (skutok zo dňa 10.07.2020 a zo dňa 13.07.2020, ktorý bol prejednávaný v konaní Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/183/2019), tak je protiprávne konanie obžalovaného potrebné právne kvalifikovať ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, v bode 2) rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (dňa 26.06.2019 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Trnava uložením pokuty vo výške 30,- eur a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e.č. XXXXXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), v bode 2/ rozsudku spoločným konaním s G. I., ktorý bol za toto konanie odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/183/2019 zo dňa 16.07.2019.

Obžalovaný konal v priamom úmysle, ako to predpokladá ustanovenie § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je predovšetkým vlastnícke právo k veci.

Obžalovaný spáchal dva skutky kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019 a to dňa 10.07.2019 (prejednávaný v tomto konaní) a dňa 13.07.2019, ktorý bol prejednávaný v konaní Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/183/2019 a za ktorý mu bolo vznesené obvinenie dňa 13.07.2019. Tieto dva skutky sú tak pokračovacím trestným činom v zmysle § 122 odsek 10 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Dňa 02.08.2019 sa obžalovaný dopustil ďalšieho čiastkového útoku trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, za ktorý bol odsúdený v konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/197/2019, teda pokračoval v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, preto sa toto konanie posudzuje v zmysle § 122 odsek 13 Trestného zákona ako nový skutok.

Nakoľko súd obžalovaného odsúdil za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa (Okresným súdom Trnava v konaní OT/183/2019) vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť (dňa 16.07.2019), súd zrušil vo výroku rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad a znovu rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin. Zároveň ale súd obžalovaného odsúdil za trestný čin, ktorý spáchal skôr (10.07.2019 a 13.07.2019) ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (doručený trestný rozkaz dňa 05.08.2019 v konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/197/2019), ktorý je v zmysle vyššie uvedeného novým skutkom, preto súd obžalovanému uložil aj súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko ide o prečiny. Postupom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/197/2019-83 zo dňa 05.08.2019, právoplatného dňa 05.08.2019, doručeného odsúdenému dňa 05.08.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona. Vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúcu okolnosť, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Ako vyplýva z odpisu z registra trestov obžalovaného, doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný za prečiny krádeže. Ani v jednom prípade sa na neho nehľadí akoby nebol odsúdený. Spáchal tri priestupky, dva proti majetku, jeden na úseku dopravy. Je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce sociálnych vecí a rodiny.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 Trestného zákona súd zistil, že obžalovaný sa v prípravnom konaní k trestnému činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona). Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (nakoľko mu ukladal trest za pokračovací trestný čin).

Pri určení samotnej výmery trestu súd postupoval podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný 1:1. Nakoľko súd obžalovanému ukladal spoločný súhrnný trest podľa § 41 odsek 3, § 42 odsek 1 Trestného zákona, musel obžalovanému uložiť trest, ktorý nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Zároveň podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona mu ukladal trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. V danom prípade sa jedná o rovnorodý súbeh trestných činov (obžalovaný viacerými skutkami spáchal viac trestných činov rovnakej povahy) a všetky skutky naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019 s trestnou sadzbou do 2 rokov. S poukazom na skutočnosť, že obžalovanému bol v konaní Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/183/2019 uložený trest vo výmere 3 mesiace a v konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/197/2019 uložený trest vo výmere 6 mesiacov, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, t.j. pri polovici trestnej sadzby. Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochranej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Poškodená N. N. G., E..A..O., si uplatnila riadne a včas do skončenia vyšetrovania nárok na náhradu škody za odcudzený tovar - 4 kusy rúžov na pery zn. Bourjois rúž lip duo sculpt 1 E v hodnote 8,99 Eur za kus. Keďže súd odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil škodu, nárok na náhradu škody bol riadne a včas uplatnený, výška škody bola vykonaným dokazovaním spoľahlivo preukázaná a je aj súčasťou popisu skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, súd obžalovanému podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej N. N. G., E..A..O., E. E. U. D. XX, XXX XX R., B.O.: XX XXX XXX v sume 35,96 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.