

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6Nt/183/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011162  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011162.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D. B., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom C. nad R., H. hájom XXXX/XX, samosudcom  
JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 09.11.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona zamieťa žiadosť odsúdeného D. B., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/46/2011.

### odôvodnenie:

Dňa 14.09.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného D. B., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/46/2011.

Z odpisu registra trestov (č. I. 5) a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený bol vo veci, ktorú žiada zahladiť uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/46/2011 zo dňa 12.04.2011 (č. I. 18), pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, ktorý vykonal dňa 09.06.2011.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej  
a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,  
b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,  
c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov

uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahľadání odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahľadání odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že žiadosť nie je dôvodná.

Nakoľko odsúdený bol vo veci, ktorú žiada zahladiť vo výkone trestu odňatia slobody dobu neprevyšujúcu 1 (jeden) rok, je tak pre účely zahľadania potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 (troch) rokov.

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. od dňa 09.06.2011 až doposiaľ, zo správy z miesta bydliska, z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z lustrácie v rámci Generálnej prokuratúry SR, z lustrácie v databáze súdov a z odpisu registra trestov zistil, že:

- dňa 22.06.2019 spáchal zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/125/2019 zo dňa 14.11.2019 (č. l. 8),

- z miesta bydliska neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenom.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 09.06.2011 nevedol riadny život, keď sa následne dopustil ďalšej trestnej činnosti. Je síce pravda, že odsúdený sa ďalšieho protiprávneho konania dopustil až po dobe 3 rokov od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, avšak v tejto súvislosti je súd toho názoru, že doba potrebná pre vedenie riadneho života na účely zahľadania v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona nie je zákonom vymedzená absolútne, t. j. presným časovým obdobím „od do“. Súd má za to, že zákonodarca vyjadruje iba jej minimálnu dĺžku trvania, čo vyjadril v predmetnom ustanovení aj použitím výrazu „najmenej“. Z uvedeného tak vyplýva, že súd môže a v podstate musí v čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného zohľadniť aj obdobie, ktoré presahuje zákonom stanovenú minimálnu dobu pre vedenie riadneho života. V prípade ak sa odsúdený dopustí ďalšej protiprávnej činnosti po uplynutí zákonom požadovanej minimálnej doby pre vedenie riadneho života mal by súd zohľadniť jej závažnosť, charakter, ale aj odstup času od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V každom prípade však súd túto skutočnosť nemôže obísť mlčaním.

Dôvodom prečo súd zohľadnil pri skúmaní vedenia riadneho života aj trestnú činnosť odsúdeného spáchanú po uplynutí 3 rokov od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je najmä skutočnosť, že ide o druhovo podobnú trestnú činnosť (trestný čin vydierania) ako je v prípade veci, ktorú žiada zahladiť (nebezpečné vyhrážanie, výtržníctvo). Navyše v prípade neskoršieho odsúdenia ide o závažnejšiu formu trestnej činnosti, keďže v prípade vydierania sa dopustil zločinu. Z uvedeného tak plynie, že predchádzajúce odsúdenie nemalo zrejme želaný vplyv na nápravu odsúdeného. Nakoniec odsúdenie, ktoré odsúdený žiada zahladiť bolo vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/125/2019 zohľadnené aj v podobe priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, pričom na predchádzajúce odsúdenie ako priťažujúcu okolnosť súd môže, ale aj nemusí prihliadnuť v závislosti od povahy trestnej činnosti. Aj z tohto pohľadu niet preto dôvodu prečo by nemalo byť prihliadnuté na to, že odsúdený spáchal ďalší trestný čin.

Súd uvádza, že v prípade ak odsúdený nevedol po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, sa plynutie doby potrebnej pre vedenie riadneho života prerušuje, a táto začína plynúť od začiatku,

a to od dňa nasledujúcom po dni kedy došlo ku konaniu, pre ktoré možno mať za to, že odsúdený nevedol riadny život, napr. odo dňa nasledujúcom po dni kedy odsúdený spáchal ďalší trestný čin či priestupok.

V danom prípade tak odsúdenému plynie nová doba pre vedenie riadneho života, a to od dňa 23.06.2019, teda deň nasledujúci po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona (v tomto prípade od spáchania trestného činu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/125/2019), pričom koniec tejto doby pripadol na deň 23.06.2022.

Vzhľadom na uvedené súd žiadosť odsúdeného zamietol.

**Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.