

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010264
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010264.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného J. J., pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 09.11.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. J., N.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bytom W.

je v i n n ý , ž e

obvinení F. T., J. J. a Q. V. v ranných hodinách dňa 03.09.2018 hrali každý sám na výherných hracích automatoch v herni Jama nachádzajúcej sa na Nám. SNP v Partizánskom, pričom pri hraní používali finančnú hotovosť, ktorú im dala P. S., pričom vedeli že táto finančná hotovosť pochádzala zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/, § 122 ods. 4 Tr. zákona, ktorého sa dňa 03.09.2018 v Partizánskom dopustila P. S.,

t e d a :

nadobudol a užíval vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l :

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 231 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. § 38 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/35/2019-67 zo dňa 19.06.2019, oznámeným dňa 19.06.2019, doručeným dňa 19.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 193/19/3305-16 zo dňa 28.11.2019, doručenej súdu dňa 29.11.2019, po jej preskúmaní samosudca dňa 30.03.2020 vydal trestný rozkaz pod č.k. 2T/99/2019-96, pričom u dvoch z troch obvinených do dňa hlavného pojednávania u obvineného J. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Obvinený J. podal proti trestnému rozkazu odpor včas. Na odpore zotrval aj pred prednesením obžaloby prokurátorom. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, Takéto vyhlásenie súd pripustil. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa k vine na hlavnom pojednávaní inak ako odpoveďou na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. por. nevyjadril. Uviedol, že má jednu vyživovaciu povinnosť, ktorú si plní nepravidelne. Uviedol však aj zároveň, že už niekoľko rokov nebol zamestnaný, v podstate nemá príjem a pomáhajú mu rodičia, u ktorých občas prespí. Alkohol požíva príležitostne, užívanie iných návykových látok okrem tabaku poprel. Nie je riadne zamestnaný, ani evidovaný uchádzač o zamestnanie. Nemá stále bydlisko ani prácu. Na nariadené ochranné liečenie chodil nepravidelne, na posledný termín sa nedostavil.

Podľa výpisu z registra priestupkov bol obžalovaný v období od 29.12.2015 do 09.06.2018 sedemkrát postihnutý za rôzne priestupky, viackrát aj proti majetku, spáchané formou drobných krádeží ako dňa 14.02.2016 a 09.06.2018.

Z odpisu z registra trestov a pripojených spisov súd zistil, že možno prihladiť na 5 obžalovaného odsúdení. Vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/52/2014 bol odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/35/2019-67 zo dňa 19.06.2019, oznámeným dňa 19.06.2019, doručeným dňa 19.06.2019, bol obžalovaný odsúdený za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 16.09.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/43/2016-112 zo dňa 05.09.2016, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bolo mu uložené aj ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Z výkonu trestu bol prepustený dňa 16.08.2017, pri prepustení uviedol, že je bezdomovec.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným podľa obžaloby a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby upravenej podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný sa v záverečnej reči k trestnej činnosti nevyjadril, právo posledného slova nevyužil.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 0 až 3 roky odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a pokiaľ ide o postoj k trestnej činnosti tak neuviedol nič. Nevyjadril ľútosť ani len formálne, v podstate len uznal vinu.

Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný bol skôr, pred spáchaním skutku v tejto veci odsúdený za úmyselný trestný čin, napríklad vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/43/2016. Súd prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože ukladal trest za dva trestné činy zbiehajúcej trestnej činnosti, aj vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/35/2019.

Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. mal súd k dispozícii zákonné rozpätie 12 až 36 mesiacov a ukladal trest súhrnný, pretože skutok v tejto veci spáchal skôr, ako mu bol oznámený rozsudok vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/35/2019. Súd uložil obžalovanému trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý. Obžalovaný nepácha závažnú trestnú činnosť, no pácha ju opakovane, ani nepodmienečné tresty ho nemotivujú k náprave. Nepodmienečný trest má tak najmä účel morálneho odsúdenia páchatela, a tiež zabránenia mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Vyššia výška trestu by bola vzhľadom k okolnostiam skutku neprimeraná účelu trestu a štátu by vznikli na viac náklady neprimerané závažnosti trestnej činnosti. Keďže obžalovaný dlhodobo nepracuje, nie je ani predpoklad, že by náklady výkonu trestu niekedy uhradil, na viac má vyživovaciu povinnosť, ktorú ako sám uviedol riadne neplní.

Obžalovaný bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, poukazujúc na vyššie uvedené odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/43/2016, preto ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.