

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201463  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201463.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: N. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, toho času v ústavnej starostlivosti Centre pre deti a rodiny Rimavská Sobota, M. A., N.. XX.XX.XXXX, P. A., N.. XX.XX.XXXX P. M. A., N.. XX.XX.XXXX, všetky deti trvale bytom ako matka, všetky dievčatá v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky V. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. T. (hlásený pobyt bezdomovca, toho času bytom bez prihlásenia u P. E., A. F. XXX, XXX XX F., okres Revúca, a neuvedeného otca maloletej M. A., otca maloletých detí A., Q. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X. XXX, okres Revúca, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi N. A., N.. XX.XX.XXXX, M. A., N.. XX.XX.XXXX, P. A., N.. XX.XX.XXXX P. M. A., N.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/73/2018-62 zo dňa 21.01.2019.

II. Maloleté deti N. A., N.. XX.XX.XXXX, M. A., N.. XX.XX.XXXX, P. A., N.. XX.XX.XXXX P. M. A., N.. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

III. Obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí N. A., N.. XX.XX.XXXX, M. A., N.. XX.XX.XXXX, P. A.Á., N.. XX.XX.XXXX, sumou minimálneho výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, na každé z maloletých detí, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Styk otca s maloletými deťmi N. A., N.. XX.XX.XXXX, M. A., N.. XX.XX.XXXX, P. A., N.. XX.XX.XXXX, sa neupravuje.

VI. Súd určuje nad výchovou maloletých detí N. A., N.. XX.XX.XXXX, M. A., N.. XX.XX.XXXX, P. A.T., N.. XX.XX.XXXX P. M. A., N.. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca a základnými školami, ktoré maloleté deti navštevujú.

VII. Súd ukladá ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať správu súdu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

VIII. Súd zhodnotí účinnosť uloženého výchovného opatrenia k 30.06.2021.

IX. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 01.10.2020, sa matka domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad jej maloletými deťmi z dôvodu, že ukončila výkon trestu odňatia slobody a spolu s deťmi bude žiť na adrese bydliska svojho druhu P. E. M. Y. F. XXX.

2. Otec maloletých detí, rovnako tak CDR Rimavská Sobota a CDR Dobšiná sa k riadne doručenému návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti písomne nevyjadrili.

3. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti CDR Rimavská Sobota, ktoré bolo na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané. Svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnilo, ani nežiadalo o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania a maloletých detí, a tiež výsluchom svedka P. E., a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciami v REGOB na obidvoch rodičov a všetky maloleté deti, lustráciami v Sociálnej poisťovni, katastri nehnuteľnosti na obidvoch rodičov, správami ÚPSVaR Revúca, Sociálnej poisťovne, Daňového úradu Banská Bystrica na obidvoch rodičov, tiež listinnými dôkazmi predloženými matkou maloletých detí, ako aj obsahom pripojeného spisu, sp. zn. Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/73/2018, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc pritom záujmy maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/73/2018-62 zo dňa 21.01.2019, právoplatným dňa 25.02.2019, bola nad maloletými Q. A., N.. XX.XX.XXXX P. N. A., N.. XX.XX.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Rimavská Sobota. Obidvom rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu obidvoch maloletých detí sumou minimálneho výživného, na každé dieťa samostatne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet CDR Rimavská Sobota, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súčasne nad maloletými deťmi M. A., P. A. P. M. A. bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Dobšiná. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu týchto detí sumou minimálneho výživného, na každé dieťa samostatne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet CDR Dobšiná. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých M. P. P. A. sumou minimálneho výživného, na každé z detí samostatne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet CDR Dobšiná. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti trvá. Žije spoločne so svojim druhom P. E. v rodinnom dome M. F.. V dome je zavedená elektrina aj voda. Dom je zariadený, každé dieťa má pripravené svoje lôžko. Jej druh má tiež dve deti. On súhlasí, aby boli deti zverené do jej starostlivosti, a aby spolu s deťmi bývala u neho v dome. V dome je tiež zavedený internet, majú tiež počítač aj telefón. Deti majú preto možnosť sa vzdelávať dištančne. Každý deň je s deťmi v kontakte cez Messenger cez videohovory. Nevie sa dočkať, kedy budú deti zverené do jej osobnej starostlivosti, ich otec s tým súhlasí. Je ochotný platiť aj výživné, chcela by, aby to bolo aspoň 30,- eur na každé dieťa. Tieto peniaze budú použité na potreby maloletých detí. V súčasnosti pracuje v spoločnosti BOSCH v Miškolci. Dva dni pracuje a dva dni má voľno. Každý deň ich autobusom bezplatne zväžajú do Miškolca. Jej mesačný príjem by sa mal pohybovať vo výške 600-650,- eur mesačne. Otcovi v styku s deťmi brániť nebude, preto nežiadala styk otca s deťmi upraviť.

7. Otec na pojednávaní súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti a tiež s návrhom matky, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Vie o tom, že matka žije s p. E., ktorý má dve deti, i to, že bývajú v F.K.. Chcel by platiť len minimálne výživné, keďže nevie akú dostane výplatu. Pracuje v Senci v čokoládovni, je v skúšobnej dobe na tri mesiace. Nevedel, či mu bude zmluva predĺžená. Plat by mal mať cca 600-650,- eur, z toho mu zrážajú na ubytovňu a dopravu, v čistom by mal dostať cca 400-450,- eur. Tiež platí náklady na dopravu do Senca, jedna cesta vlakom ho stojí 13,- eur. To čo mu zvýši, je ochotný prispievať deťom aj nad rozsah určeného výživného. V súčasnosti má partnerku, ale nežije s ňou v spoločnej domácnosti.

8. Maloleté deti M. P. P. A. a maloletá M. A. na pojednávaní zhodne uviedli, že chcú ísť domov ku mame. Mama býva v F. s P., ktorý má dve deti. S ocinom sú v kontakte cez internet.

9. Svedok P. E. na pojednávaní vypovedal, že býva v dome spolu s matkou maloletých detí, p. A. na adrese v F. Č.. XXX. Je výlučným vlastníkom tohto domu. Má dve deti, o ktoré sa stará, nakoľko matka od nich odišla. Chlapec je vo veku 12 rokov, dcéra má 16 rokov. Jeho deti o deťoch W.. A. vedia všetko, čakajú a tešia sa na ne. Vychádzajú spolu dobre. Súhlasil, aby p. A. bývala spolu so svojimi deťmi v jeho dome. On momentálne pracuje na aktivačné práce, čaká však na súd vo veci zverenia jeho maloletých detí do jeho starostlivosti, aby mohol ísť pracovať do Nemecka do tlačiarne. V čase kým by bol preč, so starostlivosťou s deťmi by mu pomáhala aj jeho rodina M. F., ktorá by na deti dozerala, kým matka by bola v práci. Deti majú u nich zabezpečené lôžka a tiež aj všetky potreby.

10. Poverená pracovníčka CDR Dobšiná na pojednávaní uviedla, s návrhom matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a ich zverenie do jej osobnej starostlivosti súhlasia, nakoľko deti majú na ňu veľmi silnú citovú väzbu. Aj počas výkonu trestu odňatia slobody boli nonstop v kontakte, najmä formou korešpondencie, ktorú matka deťom pravidelne, až tri krát do mesiaca, zasiela a písala listy. Raz mesačne jej odpovedali aj deti. Najmenšia M., ktorá nevedela ešte písať, jej aspoň kreslila a staršie dievčatá písali aj list. Deti boli navštíviť rodičov aj vo výkone trestu odňatia slobody. Deti odmietali akúkoľvek formu náhradnej rodinnej starostlivosti. Svoj pobyt v ich zariadení vnímali iba ako dočasné riešenie, kým rodičia nebudú prepustení z výkonu trestu.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny F. ďalej vyplýva, že maloleté deti M. P. P. A.T. P. M. A. sa nachádzajú v ich zariadení na základe rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/73/2018 zo dňa 21.01.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 25.02.2019, a naďalej sú umiestnené na samostatnej usporiadanej skupine v satelite CDR Rožňava. Maloleté sestry spoločne obývajú jednu izbu. Medzi sestrami je vytvorené silné sesterské puto, zaujímajú a starajú sa jedna o druhú, aj keď sa medzi sebou niekedy pohádajú.

Maloletá M. v školskom roku 2020/2021 nastúpila do 7. ročníka na ZŠ D. H. s vyučovacím jazykom maďarským v Rožňave. Predchádzajúci 6. ročník ukončila s celkovým hodnotením prospela, prevažne mala známky dobrý a dostatočný. Vzhľadom na aktuálnu situáciu súvisiacu s ochorením COVID-19 sa od 26.10.2020 do odvolania vzdeláva formou dištančného vzdelávania. Svoje školské povinnosti si plní, aj keď v rámci školskej prípravy je u nej potrebný dohľad a usmernenie dospelšej osoby. Celkovo dosahuje slabšie vzdelávacie výsledky, najmä z predmetov matematika, maďarský, či anglický jazyk. Škola a učenie ju veľmi nebavia. Od septembra 2020 nastúpila tiež do druhého ročníka na Základnú umeleckú školu v Rožňave, v tanečnom odbore. Prvý ročník ukončila s celkovým hodnotením prospela s vyznamenaním. Aktuálne je záujmové vzdelávanie aj na Základnej umeleckej škole mimoriadne prerušené až do odvolania. S maloletou M. nie sú zo strany vychovávateľov avizované žiadne výrazné výchovné problémy. Rešpektuje autoritu vychovávateľov. Stanovené pravidlá a povinnosti akceptuje a plní. Má osvojené základné pracovné zručnosti. Pravidelne dodržiava osobnú hygienu. Dbá o svoj zovňajšok, rada sa pekne oblieka a kupuje si pekné oblečenie. Primerane k jej veku sa líči, chce sa páčiť ako sebe tak aj ostatným. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok. Je samostatná, spoločenská, priateľská, komunikatívna, dokáže vyjadriť svoj názor. Rada sa zapája do rôznych aktivít a hier. Vo voľnom čase rada počúva pesničky, tancuje, rada kreslí a rada hrá karty. Jej zdravotný stav je dobrý. Pravidelne neužíva žiadne lieky, nie je dispenciarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii a nebýva ani často chorá. Pravidelne absolvuje preventívne prehliadky u stomatóloga. Dňa 07.10.2020 bola zaočkovaná proti chrípke.

Maloletá P. v školskom roku nastúpila do 5. ročníka na ZŠ Zoltána Fábryho s vyučovacím jazykom maďarským v Rožňave. Predchádzajúci 4. ročník ukončila s celkovým hodnotením prospela, prevažne mala známky dobrý. Aj ona vzhľadom na aktuálnu situáciu súvisiacu s ochorením COVID-19 sa od 26.10.2020 do odvolania vzdeláva formou dištančného vzdelávania. Jej aktuálne vzdelávacie výsledky sú zatiaľ veľmi dobré, doposiaľ má známky jednotky a dvojky. Svoje školské povinnosti si plní podľa pokynov vyučujúcich učiteľov. Od septembra 2020 nastúpila do štvrtého ročníka na Základnú umeleckú školu v Rožňave, v tanečnom odbore. Tretí ročník ukončila s celkovým hodnotením prospela s vyznamenaním. Aktuálne je záujmové vzdelávanie na Základnej umeleckej škole mimoriadne prerušené až do odvolania. U maloletej P. boli za uplynulé obdobie prítomné menšie problémy so správaním, hlavne vo vzťahu k staršej sestre M.. Ich vzájomné spory sú najčastejšie kvôli vzájomnému požičkovaniu si oblečenia, ak nie je maloletej P. vyhovené, následne je voči sestre zlostná, výbušná, nahnevaná a aj

vulgárna. Naďalej sa učí regulovať svoje emočné prejavy, postupne sa v tom zlepšuje. Inak s ňou nie sú žiadne vážnejšie výchovné problémy. Rešpektuje autoritu vychovávateľov. Stanovené pravidlá a povinnosti akceptuje a plní. Je šikovná a manuálne zručná. Má osvojené základné pracovné zručnosti. Zapája sa do domácich prác, prípravy jedla a pod. Pravidelne dodržiava osobnú hygienu. Dbá o svoj zovňajšok, rada sa pekne oblieka a kupuje si pekné oblečenie, chce sa páčiť. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok. Veľmi rada spieva a tiež tancuje. Rada hrá karty, kreslí, pozerá hudobné relácie. Rada pomáha s varením. Je samostatná, komunikatívna, prostoreká, dokáže vyjadriť svoj názor, kamarátska a spoločenská. Jej zdravotný stav je dobrý. Pravidelne neužíva žiadne lieky, nebýva často chorá. Je dispenzarizovaná v kardiologickej ambulancii pre detský šelest na srdci. Pravidelne absolvuje preventívne prehliadky u stomatóloga. Dňa 07.10.2020 bola zaočkovaná proti chrípke. Dňa 28.10.2020 na odporúčanie pediatra po preventívnej prehliadke absolvovala očné vyšetrenie, ktoré prebehlo v poriadku, nie je potrebné, aby nosila okuliare s odporúčaním opätovnej kontroly o pol roka.

Maloletá M. A. v školskom roku 2020/2021 nastúpila do 2. ročníka na ZŠ Zoltána Fábryho s vyučovacím jazykom maďarským v Rožňave. Predchádzajúci 1. ročník ukončila s celkovým hodnotením prospela, bola hodnotená slovne. Prvý ročník opakovala už tretíkrát z dôvodu nedostatočného osvojenia si učiva a nadmerného počtu vymeškaných hodín v predchádzajúcich školských rokoch. Dňa 17.06.2020 absolvovala opakovanu po roku psychologické vyšetrenie z dôvodu pretrvávania vzdelávacích ťažkostí na základnej škole. Záverom psychologického vyšetrenia je, že úroveň aktuálne meraných mentálnych schopností u maloletej zodpovedá pásmu výrazného podpriemeru (mentálne postihnutie ľahkého stupňa) pre verbálnu a pre neverbálnu zložku inteligencie. Oproti poslednému psychologickému vyšetreniu 03/2019 sú prítomné pokroky v jej grafomotorike a v percepčno-motorických schopnostiach. Pre ZŠ je naďalej odporúčané uplatňovať individuálny prístup v jej výchovno-vzdelávacom procese. V prípade návratu M. do biologickej rodiny je potrebné u nej pokračovať v systematickom rozvoji školských schopností a oblastí, v ktorých boli zaznamenané rezervy. Maloletá M. postupne pomalými krokmi napreduje vo vzdelávacom procese. Aktuálne sú jej vzdelávacie výsledky veľmi dobré. Pri príprave do školy si vyžaduje nepretržitý dohľad a usmerňovanie zo strany vychovávateľov, nakoľko v tomto smere je ešte dosť nesamostatná. Jej školská dochádzka je pravidelná, do školy chodí rada, školskú družinu nenavštevuje. Nie sú s ňou žiadne výrazné výchovné problémy. Stanovené pravidlá a povinnosti dodržiava a plní. Je šikovná a manuálne zručná. Ochotne sa zapája do domácich prác, rada zametá a umýva podlahu. Už nie je tak naviazaná na svoje staršie sestry, začína byť viac samostatnejšia, vie vyjadriť svoj vlastný názor. Pravidelne dodržiava osobnú hygienu. Dbá o svoj zovňajšok, rada sa pekne oblieka a kupuje si pekné oblečenie, chce sa páčiť. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok. Je primerane živé dieťa, je kamarátska, spoločenská, zhovorčivá, prostoreká. Rada sa zapája do rôznych aktivít a hier. Vo voľnom čase kreslí, počúva hudbu, pozerá televíziu, rada hrá spoločenské hry, karty, pexeso. Jej zdravotný stav je dobrý. Pravidelne neužíva žiadne lieky, nie je dispenzarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii a nebýva ani často chorá. Pravidelne absolvuje preventívne prehliadky u stomatóloga. Dňa 07.10.2020 bola zaočkovaná proti chrípke.

Sestry udržiavajú pravidelný telefonický a písomný kontakt so svojou biologickou rodinou, boli s nimi aj v osobnom kontakte. Otec po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 13.05.2020 osobne navštívil svoje dcéry v centre. Dcéram doniesol sladkosti. Maloleté deti sa z osobnej prítomnosti otca veľmi tešili. Počas výkonu trestu otec s dcérami udržiaval pravidelný písomný kontakt prostredníctvom korešpondencie, listy rovnako tak otcovi písali aj maloleté deti. Neskôr otec deti kontaktoval aj telefonicky. Deti otca počas výkonu trestu odňatia slobody osobne navštívili celkovo trikrát. Maloleté deti boli v dobe od 30.06.2020 do 04.08.2020 na prázdninovom pobyte u otca a zdržiavali sa na adrese Gemer 276. Rovnako tak matka počas výkonu trestu udržiavala s dcérami pravidelný písomný kontakt prostredníctvom listovej korešpondencie, neskôr aj telefonicky. Maloleté deti navštívili matku počas výkonu trestu odňatia slobody celkovo dvakrát. V termíne od 04.08.2020 do 31.08.2020 boli maloleté deti na prázdninovom pobyte u matky a zdržiavali sa v Tornali. Po prázdninovom pobyte matka navštívila deti v CDR dňa 04.09.2020, kedy deti zobrala do mesta v Rožňave a kúpila im oblečenie, a sladkosti. Matka prejavovala záujem aj o ďalšie osobné návštevy maloletých detí v centre, avšak tie už jej neboli umožnené z dôvodu zákazu z preventívnych opatrení súvisiacich s ochorením COVID-19.

12. Zo správy Centra pre deti a rodiny Rimavská Sobota okrem iného vyplýva, že maloletý N. A. bol do ich zariadenia prijatý na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/73/2018 zo dňa 17.12.2018, vykonateľného dňa 17.12.2018. Maloletý N. udržiava písomný i telefonický kontakt s rodičmi, v čase keď boli vo výkone trestu, aj keď sú vo svojom domácom prostredí. Do času prepustenia rodičov z výkonu trestu, bol maloletý s rodičmi v kontakte aj prostredníctvom sociálnych sietí - Messenger. Otec bol z výkonu trestu prepustený dňa 05.05.2020 a matka dňa 31.07.2020. Maloletý

N. sa túži vrátiť do starostlivosti rodičov. Počas spoločných stretnutí sa rodičia vyjadrili, že po odpykaní trestu si plánujú vziať maloleté deti z ústavnej starostlivosti späť do svojej starostlivosti. Maloletý N. udržiava telefonický kontakt so sestrami, ktoré sú umiestnené v CDR Dobšiná - na samostatnej skupine v Rožňave. Maloletý bol navštíviť sestry spolu s jeho bratom Q. (v tom čase bol ešte v CDR) dňa 15.04.2019. Súrodenci sa stretnutiu veľmi tešili, veľa medzi sebou komunikovali, fotili sa, počúvali hudbu, tancovali, boli na dvore. Pri rozlúčke boli všetci smutní. Sestry im návštevu opätovali 06.06.2019 a 09.12.2019, kedy ich navštívili v CDR Rimavská Sobota. Súrodenci sa stretnutiu veľmi tešili, chlapci sestrám poukazovali celý dom, hrali sa spolu na dvore. Maloletý je so sestrami v telefonickom kontakte cez svoj mobilný telefón. Zároveň udržiava kontakt so svojou prastarou matkou A. K., ktorá ho vzala aj na prázdninové pobyty do domáceho prostredia. Spolu s ním tam boli aj jeho sestry. N. má k starej matke blízky vzťah. Počas pobytu maloletých detí v jej domácnosti sa p. K. vyjadrila, že nemala s deťmi vážne výchovné problémy. Mesiac august 2020 trávil N. aj so svojou matkou, ktorá bola z výkonu trestu prepustená dňa 31.07.2020. Rodičom boli vykonávané zrážky z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného. Za obdobie od 01.01.2019 do 30.06.2020 na strane matky eviduje zariadenie dlh na výživnom na maloletého N. vo výške 461,15 eur a na strane otca dlh vo výške 318,63 eur.

13. Z ďalších listinných dôkazov mal súd preukázané, že obidvaja rodičia vykonávali nepodmienečné tresty odňatia slobody v celkovo troch trestných veciach vedených tunajším okresným súdom, a to pod sp. zn. 2T/77/2018 (v trvaní 6 mesiacov), sp. zn. 1T/122/2015 (v trvaní 89 dní - otec a 79 dní - matka) a pod sp. zn. 2T/120/2016 (v trvaní 24 mesiacov). Od 20.05.2020 je otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Revúca, nie je však príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Od 18.09.2020 otec pracuje pre spoločnosť ARIETE service, s.r.o. ako pomocný pracovník - balič s miestom výkonu práce v Senci. Otec vykonáva príležitostné manipulačné práce a v práci dosahuje kolísavý príjem. Výška jeho čistej mzdy v septembri 2020 bola 120,- eur. Matka je od 01.08.2020 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej evidencia trvá. Od 01.10.2020 je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, aktuálne v sume 66,30 eur. Matka dňa 22.09.2020 uzavrela pracovnú zmluvu z miestom výkonu práce v Maďarsku, s nástupom do zamestnania dňom 23.09.2020, so skúšobnou dobou na 3 mesiace. Obidvaja rodičia sú nemajetní, nevlastnia žiadnu nehnuteľnosť. Ani jeden z rodičov nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového, resp. prípojného vozidla. Ani jeden z rodičov za posledných 12 mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky dôchodkového a úrazového poistenia ani dávky nemocenského poistenia. Ani jeden z rodičov dosiaľ nepodal žiadne daňové priznanie na dani z príjmov fyzických osôb.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky maloletých detí ďalej vyplýva, že rodina A. obývala spoločne aj so starou matkou matky maloletých detí p. A. K., 1-izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom. Elektrinu a vodu mali zavedenú. Hygiena bývania bola na požadovanej úrovni. Obidvaja rodičia boli právoplatne odsúdení za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletých detí vo veci vedenej Okresným súdom Revúca, sp. zn. 1T/122/2015 a sp. zn. 2T/77/2018 na celkový trest odňatia slobody 2 roky a 6 mesiacov. Otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 25.10.2018 a matka dňa 21.12.2018. Dňa 14.10.2020 bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese v obci F., kde sa v súčasnosti zdržuje matka maloletých detí. Rodinný dom, ktorý obývajú patrí priateľovi matky P. E.. Domácnosť je vybavená starším, no udržiavaným nábytkom. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, stôl, stoličky, dva rozťahovacie gauče, stôl s PC a pec na drevo. V obývacej izbe sa nachádzajú dve rozkladacie pohovky, stôl, televízor, obývacia stena, skriňa. V domácnosti je zavedená elektrina aj voda a kúria drevom. Počas sociálneho zisťovania bola v domácnosti hygiena na vysokej úrovni. Matke bolo odporúčané, aby zakúpila lôžka pre každé maloleté dieťa zvlášť. Z dôvodu overenia lôžok pre maloleté deti, bolo dňa 02.11.2020 v domácnosti vykonané opakované šetrenie, matka sa v domácnosti nenachádzala. Dňa 06.11.2020 orgán SPODaSK kontaktoval obec Držkovce. Starostka p. F. uviedla, že s rodinou p. E. v obci nemajú problémy. Matka maloletých detí je od októbra 2020 na adrese F. XXX prihlásená na trvalý pobyt.

15. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, nakoľko nepretrvávajú dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená, a je možný návrat maloletých detí do rodinného prostredia. Podmienky v domácnosti, ktorú matka zdieľa s p. E. M. F. sú vyhovujúce. Nakoľko matka vytvorila vhodné prostredie pre plnenie rodičovských povinností, navrhol deti zveriť do starostlivosti matky.

16. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

31. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

32. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia

33. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad jej maloletými deťmi je v celom rozsahu dôvodný. Bolo preukázané, že ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi bola nariadená z dôvodu, že obidvaja rodičia boli opakovane právoplatne odsúdení na nepodmienečné tresty odňatia slobody pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletých detí v celkovom trvaní viac ako 2 a pol roka. Nakoľko obidvaja rodičia uložené tresty odňatia slobody vykonali, resp. z ich výkonu boli podmiennečne prepustení, nepretrvávajú už dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi nariadená. Z uvedeného dôvodu súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi rozsudkom tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 5P/73/2018-62 zo dňa 21.01.2019. Zrušením ústavnej starostlivosti sa rodičom zo zákona obnovujú všetky rodičovské práva a povinnosti, v ktorých boli rozhodnutím súdu obmedzení.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že rodičia maloletých detí po vykonaní nepodmienečných trestov odňatia slobody, resp. ich časti, spoločnú domácnosť už neobnovili a aktuálne každý z rodičov žije svoj vlastný život. Bol preto daný dôvod na úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Bolo preukázané, že matka je od 15.10.2020 prihlásená na trvalý pobyt v obci F., kde žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom P. E. a jeho dvomi maloletými deťmi. V domácnosti svojho druhu má matka vytvorené vhodné podmienky pre plnenie svojich rodičovských povinností. Nakoľko druh matky výslovne súhlasil, aby matka zabezpečovala starostlivosť o svoje maloleté deti v jeho domácnosti, súd v súlade s návrhom matky a výslovným súhlasom otca, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní súd tiež prihliadol na citové väzby maloletých detí, ich vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o deti s druhým rodičom. V časti úpravy výživovej povinnosti súd zohľadnil odôvodnené potreby každého z maloletých detí, ako i zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov, najmä otca, ako výživou povinnej osoby. Na strane ani jedného z maloletých detí nevznikajú zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom, a aktuálne ani s realizáciou voľno časových aktivít pre pretrvávajúcu pandemickú situáciu v Slovenskej republike, výživné tak slúži iba na pokrytie bežných výdavkov súvisiacich s uspokojením základných životných potrieb maloletých detí, a plnením si povinnej školskej dochádzky. Vzhľadom na to, že každý z rodičov sa zamestnal iba v druhej polovici mesiaca septembra 2020, pričom príjem otca aj vzhľadom k skutočnosti, že pracuje iba na dohodu o pracovnej činnosti, je kolísavý, a za mesiac september dosiahol výšku iba 120,- eur, súd ho zaviazal platením iba minimálneho výživného, t.j. aktuálne v sume 29,42 eur, na každé dieťa. Hoci takto určená výška výživného plne nezodpovedá zisteným pomerom, veku a potrebám jednotlivých maloletých detí, súd zdôrazňuje, že každé dieťa je v rozsahu a kvalite uspokojovania svojich potrieb limitované osobnými,

majetkovými a zárobkovými pomermi svojich rodičov, najmä otca ako výživou povinnej osoby. Ani jeden z rodičov, rovnako tak ani maloleté deti, nežiadali upraviť stretávanie sa otca s maloletými deťmi s odôvodnením, že matka deťom v styku s otcom brániť nebude, predmetom súdneho rozhodnutia preto nie je úprava styku.

35. Nakoľko obidvaja rodičia boli vo výkone trestu odňatia slobody pre protispoločenské správanie maloletých detí a najmä zanedbávanie ich povinnej školskej dochádzky, prihliadajúc i na pretrvávajúce slabšie študijné výsledky maloletých detí v predchádzajúcom školskom roku, najmä pokiaľ ide o maloletú M., ktorá opakovala prvý ročník až trikrát, tiež vzhľadom k aktuálnej epidemiologickej situácii v Slovenskej republike v súvislosti s COVID-19 a aktuálne nariadenú dištančnú formu vzdelávania vekovo starších maloletých detí, ktorá forma vzdelávania je náročnejšia nielen pre rodičov z hľadiska materiálneho zabezpečenia, čo sa týka internetu a mobilných zariadení pre každé dieťa, ale aj z hľadiska sebadisciplíny samotných maloletých detí z menej podnetného prostredia, súd preto nariadil nad výchovou maloletých detí výchovné opatrenie, a to dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca a základnými školami, ktoré to ktoré maloleté dieťa navštevuje, a ktorého účinnosť súd vyhodnotil k 30.06.2021, t.j. po druhom polroku školského roka 2020/2021. Za tým účelom súd uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Súd zdôrazňuje, že všetky maloleté deti, no najmä maloletá M. vo vzdelávacom procese postupne napredujú, čomu svedčia aj ich zlepšené študijné výsledky v priebehu tohto školského roka, avšak pre ich udržanie je potrebné, aby aj v rámci biologickej rodiny ďalej pokračovali v systematickom rozvoji ich školských schopní a postupne sa pripravili na výkon svojho budúceho povolania. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v prípade, že uložené výchovné opatrenie nebude plniť svoj účel, t.j. v prípade, že maloleté deti si nebudú riadne plniť svoje školské povinnosti, prípadne budú povinnú školskú dochádzku opätovne zanedbávať, súd v záujme maloletých detí môže rozhodnúť o uložení iných, vhodnejších výchovných opatrení spojených aj s ich umiestneným v pobytovom zariadení.

36. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, a to matka, otec, kolízny opatrovník, CDR Dobšiná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.