

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44Csp/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202770
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318202770.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému : E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z., E. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 777,- Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu na súd dňa 24.04.2018 sa žalobca domáhal zaplatenia 777,- Eur istiny s príslušenstvom a trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155 ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril dňa 06.12.2012 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička“ č. 010227211041212, evidovaná u právneho predchodcu žalobcu pod č. 227637321, na základe ktorej jeho právny predchodca poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 35 mesačnými splátkami vo výške 111,- Eur, splatnými k 15. dňu v mesiaci. Dátum prvej mesačnej splátky bol dohodnutý k 14.01.2013 a dátum poslednej mesačnej splátky bol dohodnutý k 14.11.2015. V rozpore s úverovou zmluvou a Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s. žalovaný porušil povinnosť uhrádzať mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho sa dostal do omeškania. Úver čerpal a splácal tak, ako vyplýva z pripojeného výpisu z úverového účtu. V konaní si uplatňuje právo na zaplatenie neuhradených sedem splátok úveru (splátky č. 29 - 35). Počnúc dňom 15.11.2015 je žalovaný v omeškaní. Veriteľ ako postupca, svoju pohľadávku z uvedenej úverovej zmluvy voči žalovanému postúpil na žalobcu, ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2016. V konaní si voči žalovanému uplatňuje len časť takto postúpenej pohľadávky.

3. Na preukázanie uvedených skutočností žalobca predložil súdu: zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 010227211041212 zo dňa 06.12.2012, Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinné od 01.06.2012, výpis z úverového účtu č. 227637321/0200, oznámenie o postúpení pohľadávok s podacím hárkom.

4. Súdu sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, preto doručoval žalovanému žalobu v zmysle ustanovenia § 116, 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku platného a účinného od 01.07.2016 (ďalej len CSP), zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu (vyvesené na úradnej tabuli dňa 23.06.2020 a na webovej stránke súdu dňa 23.06.2020). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti strán sporu.
6. Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkazmi uvedenými v bode 3. tohto rozsudku, a zistil tento skutkový stav:
7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli 06.12.2012 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička“ č. 010227211041212 evidovaná u právneho predchodcu žalobcu pod č. 227637321, na základe ktorej jeho právny predchodca poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť za v zmluve dohodnutých podmienok - úrok z úveru 14,90% ročne, celkové náklady dlžníka 729,54 Eur, priemerná RPMN 20,90%, 35 anuitných mesačných splátok vo výške 111,00 Eur, vrátane mesačnej splátky poistenia 4,44 Eur, splatné k 15. dňu v mesiaci, od 14.01.2013 do 14.11.2015, úver bol žalovanému bezhotovostne poskytnutý dňa 20.12.2012. Žalovaný uhradil 6 splátok.
8. Listom zo dňa 02.12.2016 veriteľ - VÚB a.s. žalovanému oznámil postúpenie svojej pohľadávky voči nemu, vyplývajúcej zo zmluvy účet č. 227637321 zo dňa 06.12.2012, ku dňu 03.10.2016 vo výške 4.094,38 Eur, spolu s príslušenstvom na Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (obchodné meno žalobcu pred jeho zmenou) s tým, že momentom doručenia tohto oznámenia bude dlžník povinný plniť svoje záväzky výhradne postupníkovi. Oznámenie bolo podľa listinného dôkazu žalobcu, pripojeného k žalobe, podané na poštovú prepravu dňa 05.12.2016.10.
9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
10. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
11. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
12. Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
13. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
14. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
15. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.
16. Podľa § 9 ods. 1 cit. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.
17. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo, IČO veriteľa, ak ide o právnickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokovú sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne, ak kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsobu úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť aj ďalšie podmienky jeho vykonania y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 ods. 1, prvá veta, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil.

21. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá

a) prijíma vklady a

b) poskytuje úvery

a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

24. Podľa § 92 ods. 8 cit. zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Súd na základe predložených z listinných dôkazov mal preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Obč. zák., prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv, právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzal úver na osobnú spotrebu, vystupoval ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z úveru súd posúdil podľa Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov.

26. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil za platne uzatvorenú, v súlade s § 497 Obch. zák. a § 1 ods. 2, § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Predpokladom vyhovievania žalobe je preukázanie vecnej aktívnej i pasívnej legitímácie v spore. Súd skúma aktívnu vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti, teda či je žalobca nositeľom hmotného práva, od ktorého vyvodzuje uplatnený nárok voči žalovanému. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok NS SR sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.6.2010), pričom zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby (nález Ústavného súdu SR zo dňa 16.12.2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27).

28. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2016, ktorú uzavrel s právnym predchodcom - VÚB a.s., na základe ktorej VÚB a.s. ako veriteľ (postupca) postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému ako dlžníkovi na žalobcu (postupníka). V danom prípade ide však o zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá vznikla banke ako veriteľovi voči žalovanému dlžníkovi zo zmluvy o úvere, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na to, že postupcom bola banka a postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky, a teda nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti, a zároveň dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale aj ustanovenia zákona o bankách - § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. Pre platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou sa postupuje pohľadávka z nezosplatneného úveru z banky na tretí subjekt, je v zmysle tohto zákona vyžadované splnenie ďalších predpokladov, pričom nesplnenie čo i len jedného z nich spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy v časti postúpenia predmetnej pohľadávky. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, a potom toto postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom, v dôsledku čoho je absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Takáto neplatnosť sa prejavuje a pôsobí nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči tretím osobám, teda aj žalovanému ako dlžníkovi. Ani prípadné oznámenie postupcu v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka nemá voči dlžníkovi žiadne účinky.

29. V ustanovení § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. sú stanovené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, kedy môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť), postúpená a to za kumulatívneho splnenia podmienok, že pohľadávka je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/119/2013). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

30. V tomto smere žalobca v konaní nepreukázal splnenie predpokladov uvedených v bode 29. odôvodnenia pred postúpením pohľadávky. Pôvodný veriteľ a postupník adresoval žalovanému len oznámenie o postúpení, a to až dňa 02.12.2016. Keďže žalobca nepreukázal, že pôvodný veriteľ, VÚB a.s., pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomne vyzval žalovaného na splnenie peňažného záväzku, že túto výzvu odoslal a doručil žalovanému, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2016 je v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., a postupca (VÚB a.s.) zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na žalobcu pre neplatnosť zmluvy neprešla. Písomné oznámenie pôvodného veriteľa, VÚB a.s. žalovanému o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2016 (teda po údajnom postúpení dňa 16.11.2016) nie je výzvou, akú predpokladá § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., a ani ju nenahrádza, a dokonca je vykonané až po jej postúpení.

31. Z uvedených dôvodov, keďže žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, a teda nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu v spore na jej uplatňovanie, súd pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v celom rozsahu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovaný je v konaní úspešný, preto by mu patrila náhrada trov konania. Nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III

Súd poučuje strany, že lehota na podanie odvolania do 30.04.2020 neplynie (§ 1 a § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe .

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva .

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.