

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/281/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119465253  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119465253.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. C., H.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky F. T., H.. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. C., R. XX a otca Z.Q. C., H.. XX. XX. XXXX, R. C. C. C., adresa na doručovanie C. C., P. X, toho času na neznámom mieste v Českej republike, o návrhu otca zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23. 12. 2019 domáhal zníženia výživného na maloletú zo sumy 50,- € na sumu 30,- € mesačne, vrátane uhrádzania 30,- € splátky dlžnej sumy výživného vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom rozhodnutia súdu nasledujúci mesiac. Svoj návrh odôvodnil tým, že na jeho strane došlo k zmene pomerov v dôsledku poklesu príjmu, nakoľko už nie je zamestnaný u predchádzajúceho zamestnávateľa v Maxim Burger, ako i z dôvodu, že je bez domova a v súčasnosti mu jeho príjmové pomery neumožňujú platiť výživné vo vyššej sume na maloletú. Poukázal na to, že sa v súčasnosti zdržiava v Českej republike pri rodinných príslušníkoch, kde si sem tam brigádnicke privyrába. Ďalej uviedol, že za neplnenie vyživovacej povinnosti bol aj odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 1T/76/2019. Uviedol, že má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti voči maloletej G. C., H.. XX. XX. XXXX a maloletej Z. C., H.. XX. XX. XXXX na obidve po 50,- € mesačne.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 15. 01. 2020 nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného, toto navrhla ponechať v sume 50,- € ako mu bolo súdom určené. Poukázala na to, že otec maloletej už v čase posledného rozhodovania o výživnom žiadal priznať najnižšie výživné. Súdom určené výživné si neplnil riadne a včas, z uvedeného dôvodu preto na neho podala trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Uviedla, že v súčasnosti je maloletá už školopovinná, pričom otec pre svoju nezodpovednosť prišiel o vodičský preukaz za alkohol a nemohol vykonávať prácu ako šofér v Maxim Burger.

3. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 05. 02. 2020 odporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť ako nedôvodný, nakoľko nie je v záujme maloletého dieťaťa. Otec pred opatrovníkom maloletej uviedol, že poberá invalidný dôchodok v sume 140,- € mesačne, privyrába si príležitostne ako vykladač kamiónov, kde jeho mesačný príjem je od 60 do 120,- €. Uhradza výživné riadne a včas, aj dlžné výživné v splátkach po 10,- € mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom z predchádzajúceho vzťahu spolu 100,- € mesačne. Zároveň sa mu vykonávajú aj

zrážky z dôchodku na exekúcie. Uviedol, že býva v Karlových Varoch, pri sesternici, kde prispieva na domácnosť 60,- € mesačne. Zo správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 05. 11. 2020 vyplýva, že otec naďalej pracuje v Českej republike, naposledy bol v osobnom kontakte v decembri 2019. Privyrába si naďalej ako vykladač kamiónu, jeho mesačný príjem je približne 150,- €, poberá aj invalidný dôchodok vo výške 140,- € mesačne, z čoho sa mu strhávajú exekúcie vo výške 44,- €. Mesačné výdavky na domácnosť má 65,- € mesačne, na telefón 35,- € mesačne. Bývanie a stravu rieši priebežne podľa potreby, kedy mu pomáha rodina a známi.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorému súd doručoval písomnosti na adresu uvedenú otcom - C. C., P. X, pričom otec mailovým podaním doručeným súdu dňa 09. 11. 2020 súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti z dôvodu, že sa nachádza v Českej republike a nemôže sa dostaviť kvôli obmedzeniam pre pandémiu Covid-19.

5. Matka na pojednávaní nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného s tým, že výživné, ktoré otec platí vo výške 50,- € je dosť nízka suma na maloletú. Poukázala na to, že otec si vie zarobiť peniaze, má prácu v Českej republike, vykladá kamióny, kde má aj nočné služby. Nevedela však presne uviesť, kde otec pracuje. Uviedla, že maloletá má 8 rokov, navštevuje 3. ročník základnej školy, kde sa platí poplatok ZRPŠ 15,- € na rok, školský klub je 10,- € mesačne, do školského klubu sa platí ZRPŠ 5,- € na rok, triedny fond je 3,50 € na rok. Maloletá sa v škole stravuje, kde sa platí 8,10 € mesačne. Na začiatku roka zakupovala školské pomôcky, vrátane tašky 50,- €, pracovné zošity na angličtinu a slovenský jazyk v sume 9,- €. V rámci školy máva maloletá anglický jazyk, ktorý je bezplatný, platili sa tam len pracovné zošity. V minulom roku mala maloletá tanečnú, ktorá bola bezplatná, túto v súčasnosti nemá. Prihlásila ju na minihádzanú, ktorá sa však z dôvodu pandémie koronavírusu neotvárala. Mimo školy maloletá nemá žiadny platený záujmový krúžok. Matka poukázala, že otec na poplatky do školy žiadnym spôsobom neprispel. Maloletá je zdravá, nebýva často chorá, nelieči sa na nič, neužíva pravidelne žiadne lieky. Matka potvrdila, že otec prispieva na výživu maloletej sumou 50,- € mesačne plus 10,- € mesačne dopláca zameškané výživné. Nad rámec výživného otec žiadnym spôsobom na maloletú neprispieva, zakúpil jej však darčeky - hračky na sviatky a Vianoce. V minulom školskom roku, keď maloletá nastúpila do 2. ročníka, jej zakúpil rifle a rifľovú bundu, od vtedy otec maloletej nič nezakúpil okrem darčiek na sviatky. Uviedla, že býva v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, kde býva s maloletou a priateľom. Priateľ je SZČO, zarába okolo 500,- € mesačne, podieľa sa na nákladoch v domácnosti zhruba polovicou. Mesačné náklady na domácnosť uviedla nájom 180,- €, inkaso 37,- €, plyn 4,- €, TV internet 36,- €, strava 150-200,- €. Uviedla, že oblečenie a obutie pre maloletú je zhruba 25,- € mesačne, drogeria a kozmetika 15,- € mesačne, dobíja jej kredit na mobil vo výške 7,- €, ktorý jej vydrží zhruba 2 mesiace. Jej príjem za október 2020 bol vo výške 498,- € mesačne, poberá rodinné prídavky, uplatňuje si aj daňový bonus. Z nehnuteľností nevlastní nič. Vlastní osobné motorové vozidlo, rok výroby 2008, značka Wolkswagen Turan. Poukázala na to, že otec nie je v osobnom kontakte s maloletou, iba v telefonickom.

6. Opatrovník maloletej na pojednávaní odporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť ako nedôvodný s tým, že nie je v záujme maloletej, nakoľko otcom navrhované výživné nezohľadňuje odôvodnené potreby maloletej a toho času uhrádzané výživné zo strany otca je pod úrovňou sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

7. Lustráciou v sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec nie je vedený ako zamestnanec na území Slovenskej republiky.

8. Sociálna poisťovňa oznámila, že otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 157,70 € mesačne, z ktorého sa mu vykonávajú zrážky v sume 44,98 € mesačne.

9. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že matka nie je vedená ako uchádzačka o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa v sume 24,95 € mesačne. Otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadnu štátnu sociálnu dávku vyplácanú úradom.

10. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že rodičia nie sú vlastníčkmi nehnuteľností na území SR.

11. ODI Banská Bystrica oznámil, že matka je vlastníčkou / držiteľkou osobného motorového vozidla Wolkswagen Turan, rok výroby 2008 a Ford Eskort, rok výroby 1996. Otec je vlastníkom / držiteľom motorového vozidla Škoda 105, na ktoré je vedených 6 exekútorských blokácií.

12. Zamestnávateľ matky Z. F. oznámil, že priemerný čistý mesačný príjem matky je vo výške 473,79 € s tým, že za mesiac september 2020 bol príjem matky vo výške 499,69 €.

13. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom na maloletú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/247/2017-89 zo dňa 10. 01. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoP/16/2018-146 zo dňa 28. 06. 2018, kedy bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné vo výške 50,- € mesačne a zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou. Maloletá v tom čase mala 5 rokov, navštevovala materskú školu, navštevovala aj kurzy anglického jazyka, po zdravotnej stránke sa neliečila na nič, neužívala pravidelne žiadne lieky. Matka bola zamestnaná, jej priemerný čistý mesačný zárobok bol vo výške 401,20 €, poberala rodinné prídavky, uplatňovala si aj daňový bonus. Okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemala. Bývala v spoločnej domácnosti s maloletou. Otec bol poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 144,90 € mesačne, podľa vlastného vyjadrenia pracoval na dohodu, kde si vedel zarobiť od 80-100,- € mesačne, taktiež si ešte brigádnicky privyrábal, kde si takto vedel mesačne zarobiť sumu 100,- €. Otec mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti, kde podľa vlastného vyjadrenia prispieval výživným spolu 140,- € mesačne. Už v tom čase otec požadoval určenie vyživovacej povinnosti na maloletú vo výške 30,- € mesačne, čo bolo predmetom aj odvolacieho konania zo strany otca, ktorému odvolací súd nevyhoviel.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotno-právna podmienka pre zmenu výšky výživného, ktorou je zmena pomerov, a to jednak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane povinného rodiča alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia. V prípade zníženia výživného súd skúma dôvody, pre ktoré povinný rodič nemôže plniť svoju povinnosť v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia. Len objektívne dôvody na strane povinného rodiča, v danom prípade otca, sú dôvodom pre zníženie výživného. Objektívnou okolnosťou na strane povinného rodiča môže byť strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, celkové zhoršenie majetkových pomerov alebo pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti.

16. Z vykonaného dokazovania v danej veci má súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako 2 a pol roka, maloletá je vekovo staršia, navštevuje už základnú školu, kde sa stravuje, navštevuje školský klub. V súčasnosti maloletá nemá žiadnu záujmovú platenú činnosť. Otec je naďalej poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, ktorý sa mu v súčasnosti zvýšil zo sumy 144,90 € na sumu 157,70 €, pričom z dôchodku sú mu vykonávané zrážky na exekúcie v sume 44,98 € mesačne. Otec si podľa vlastného vyjadrenia privyrába mesačne brigádnicky, kde si vie takto privyrobiť 150,- € mesačne. Otec má naďalej 2 vyživovacie povinnosti, ktoré mal aj v čase pôvodného rozhodnutia o výživnom. Súd tak na strane otca nemal preukázanú žiadnu objektívnu prekážku odôvodňujúcu zníženie výživného, a preto jeho návrh zamietol ako nedôvodný. Pokiaľ otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval stratou pôvodného zamestnania a hľadaním si zamestnania v Českej republike, súd na danom mieste poukazuje, že sa jedná o slobodné rozhodnutie otca vycestovať za prácou do zahraničia. Pokiaľ otec poukazoval na zvýšené výdavky v súvislosti s ďalšími dvoma vyživovacími povinnosťami, súd tieto nebral do úvahy, nakoľko vyživovacie povinnosti otca súd bral do úvahy už pri určovaní výšky výživného v čase pôvodného rozhodnutia, teda nejedná sa o novú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov na strane otca. K zvýšeným výdavkom otca spojeným s exekúciami súd poukazuje, že na tieto výdavky nemohol prihliadnuť, pretože výživné v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine je prednostná pohľadávka, a preto nemôže byť na ujmu výživy maloletej. Súd opätovne poukazuje aj na skutočnosť, že napriek tomu, že otec je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať aj vyšší príjem, čo otec sám aj potvrdil vo svojich vyjadreniach,

keďže v Českej republike pracuje, privyrába si, je teda schopný dosahovať príjem i mimo priznaného invalidného dôchodku. V neposlednom rade súd poukazuje na skutočnosť, že otec s maloletou nie je dlhodobo v osobnom kontakte, len telefonicky, otec teda ani týmto spôsobom neodbreňuje matku v rámci výkonu starostlivosti o maloletú, jej výchovy i výživy.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil. Účastníci konania si vznášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

18. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomná matka a opatrovník maloletej vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).