

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011482
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011482.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. U., X.. XX.XX.XXXX Y. G. R., P. V. J. X. Ž.A. XXX, S.. G. R.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 22.04.2019 do 06.09.2019 svojej bývalej družke a matke ich dvoch detí Y. E. z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX a +XXX XXX XXX XXX, ako aj z utajeného čísla, posielal množstvo správ, v ktorých jej okrem iného písal, aby skapala a vulgárne jej nadával, a aj desiatky krát denne volal a nadával jej rôznymi vulgárnymi nadávkami,

teda

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života tým, že ho kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

úmyselný prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.11.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 02.06.2020, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, avšak na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. d) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) odpovedal „nie“ a súd preto jeho vyhlásenie neprijal. K veci vypovedal, že priateľke posielal všelijaké SMS ako zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX tak aj z telefónneho čísla svojej mami XXXX XXX XXX. Telefonicky ju nekontaktoval, lebo mu aj tak nedvíhala. Nikdy sa jej nevyhrážal že ju zabije, tak to nemyslel, hlavne jej nadával. Keď bol teraz vo výkone trestu odňatia slobody zmenil svoj prístup a uvedomil si, že chce byť so svojimi deťmi, a neriešiť bývalé vzťahy. V čase keď jej písal bol sklúčený z ich rozchodu, stále ju ľúbil a pil každý deň. Fyzicky jej nikdy neublížil. Aktuálne majú už normálny vzťah, kontaktuje ju ohľadom detí. Styk s deťmi má upravený neobmedzene a keďže nepracoval, mohol byť veľa s deťmi. Aj vo výkone trestu im telefonoval každý deň, aby počul deti.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania v postavení obvineného zo dňa 10.10.2019 v časti fyzického kontaktu s poškodenou. Vtedy uviedol, že jej dal asi dva či tri krát facku, pretože ho vyprovokovala počas hádky. Na vysvetlenie rozporov obžalovaný uviedol, že je to pravda, no bránil sa, ona ho vyprovokovala.

Svedkyňa a poškodená Y. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je jej bývalý druh, majú spolu dve deti. Keď podávala trestné oznámenie tak sa obžalovaného bála, ako jej stále volal, najprv sa pýtal čo robí a potom jej začal vulgárne nadávať a posielal výhražné SMS, nech skape. Aj keď k nim prišiel bol opitý a robil cirkus. Na kontaktovanie používal svoje číslo a číslo jeho matky, a aj jedno utajené. Posielal aj dvadsať či tridsať SMS denne, odpovedala mu len, keď sa pýtal na deti, inak na vulgarizmy nereagovala. Facku jej dal asi raz, nebolo to bežné. Teraz sa obžalovaný správa normálne, zaujíma sa prakticky len o deti a už jej nič také nevypisuje.

Podľa prekladu SMS správ poskytnutých poškodenou jej boli z uvedených čísiel v období od 22.04.2019 do 06.09.2019 bolo zaslaných aspoň 70 SMS správ, väčšinou viacero v priebehu niektorých dní (napr. 27.05.2019 - 9 správ, 15.06.2019 - 16 správ) so značne explicitným vulgárnym a výhražným obsahom.

Podľa fotografií displeja mobilného telefónu poškodenej jej bolo v uvedenom období mnohonásobne volané z uvedených telefónnych čísiel ako aj zo súkromného čísla, v rôznych dňoch v rôznej intenzite (napr. 20.06.2019 - 26 x súkromné číslo, 2 x číslo obžalovaného, 21.06.2019 - 5 x súkromné číslo, 1 x číslo matky obžalovaného, 22.06.2019 - 11 x súkromné číslo, 23.06.2019 - 5 x súkromné číslo, 11 x číslo obžalovaného, ... 17.07.2019 - 16 x súkromné číslo, 13 x číslo obžalovaného, 20.07.2019 - 42 x súkromné číslo, 11 x číslo obžalovaného), a v rôznych časoch, najskôr od rána o 8.22 hod., prebiehajúci celý deň a najneskôr v noci o 0.00 hod.

V odpise registra trestov má obžalovaný 5 záznamov, za prečin porušovania domovej slobody z roku 2009, prečin nebezpečného vyhrážania z roku 2013, prečiny zanedbania povinnej výživy z roku 2014 a 2017, za ktoré všetky dostal podmienené tresty odňatia slobody, v ktorých prvých troch sa osvedčil, v poslednom prípade trvala skúšobná doba od 23.12.2017 do 23.12.2019 a doteraz nie je rozhodnuté o osvedčení, a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/55/2019 z 22.05.2019 za prečin zanedbania povinnej výživy, za čo dostal nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal jeden priestupok v doprave. Podľa správy o povesti obce X. Ž. nie je bližšie hodnotený, nebol prerokovaný komisiou verejného poriadku.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/55/2019 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 22.05.2019, doručený obžalovanému dňa 05.06.2019 a právoplatný dňa 15.08.2019 (pravdepodobne zle vyznačené, keďže obžalovaný podal vo veci oneskorene odpor, ktorý bol odmietnutý, a vtedy sa právoplatnosť vyznačuje, akoby odpor nebol podaný), uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 od. 1, ods. 3 písm. c) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal, ako je uvedený v obžalobe a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Ako z výpovedí obžalovaného a poškodenej, tak i z obrazových dôkazov - zabezpečených SMS správ a denníka hovorov poškodenej, bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný poškodenú dlhodobo terorizoval neustálymi telefonátmi a vypisovaním SMS správ s vulgárnym a výhražným obsahom, ktoré vzhľadom na ich obsah, ako aj ich

predchádzajúce spolunažívanie, v ktorom sa vyskytovalo aj násilie, stále trvajúci kontakt a neustále pitie alkoholu u obžalovaného, mohlo u poškodenej objektívne vyvolať obavu o jej život a zdravie. Neustále kontaktovanie formou desiatok telefonátov denne a značným množstvom SMS správ so závadným obsahom tiež objektívne mohlo podstatne zhoršiť kvalitu života poškodenej už len neustálou potrebou reagovať na zvonenie telefónu. Správanie obžalovaného taktiež možno vyhodnotiť ako prenasledovanie poškodenej, keďže v SMS správach sa vulgárne vyjadroval o jej súkromnom živote, novom partnerovi a občas vyjadril svoju lásku voči nej a deťom. Trestný čin bol jednoznačne spáchaný v súvislosti s postavením poškodenej ako bývalej družky obžalovaného, ako vyplýva z obsahu SMS správ, inak by nemal obžalovaný žiaden dôvod jej písať a volať.

Keďže sa jedná o hromadný trestný čin, za deň jeho spáchania sa považuje deň zanechania protiprávnej činnosti 06.09.2019 (inak oznámenie vznesenia obvinenia, no k tomu došlo neskôr). K spáchaniu tohto trestného činu teda došlo až po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/55/2019 dňa 05.06.2019, čím tieto dva skutky nie sú v súbehu a neukladá sa za ne súhrnný trest, ale samostatné tresty.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky skutkovej podstaty. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008).

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/110/2017 zo dňa 03.10.2017, právoplatný dňa 22.12.2017, na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa do vyhlásenia rozhodnutia neosvedčil, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/55/2019 zo dňa 22.05.2019, právoplatný dňa 15.08.2019 (skutočne dňa 14.06.2019), na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom závažnosť konania, keď prakticky päť mesiacov terorizoval poškodenú, zavinenie obžalovaného, jeho trestnú minulosť ako aj skutočnosť, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a aj po odsúdení na nepodmienečný trest odňatia slobody, nepovažoval súd uloženie alternatívneho trestu za dostatočné a vhodné, a uložil trest odňatia slobody, ktorý nemohol v zmysle § 49 ods. 2 TZ podmiennečne odložiť.

Pri určení výmery trestu prihliadol súd okrem uvedeného aj na súčasný postoj obžalovaného k svojej trestnej činnosti, ku ktorej sa prakticky priznal a ľutuje ju, ako aj na súčasný vzťah s poškodenou, keď takéhoto konania už zanechal a majú spolu korektné vzťahy, a uložil mu trest v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 1 rok.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).